

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

de staatssecretaris van Justitie,
appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/5682 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Breda, van 3 augustus 2007 in het geding tussen:

en

appellant.

1. Procesverloop

Bij besluit van 29 juni 2006 heeft de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie een aanvraag van (hierna: de vreemdeling) om haar een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen.

Bij besluit van 23 januari 2007 heeft de minister van Justitie (hierna: de minister) het daartegen door de vreemdeling gemaakte bezwaar niet-ontvankelijk verklaard. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 3 augustus 2007, verzonden op 8 augustus 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Breda (hierna: de rechtbank), het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep gegrond verklaard, dat besluit vernietigd en bepaald dat de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) een nieuw besluit op het gemaakte bezwaar neemt met inachtneming van hetgeen in de uitspraak is overwogen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de staatssecretaris bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 31 augustus 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De vreemdeling heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling (bijvoorbeeld een uitspraak van 27 april 2004 in zaak nr. 200402504/1, AB 2005, 413) dient, in het geval van niet aangetekende verzending van besluiten of andere rechtens van belang zijnde documenten, het bestuursorgaan aannemelijk te maken dat het desbetreffende stuk is verzonden. Indien het bestuursorgaan daarin is geslaagd, ligt het op de weg van de geadresseerde om, indien daartoe aanleiding bestaat, de ontvangst ervan op voldoende geloofwaardige wijze te ontkennen.

2.2. In zijn grieven klaagt de staatssecretaris dat, samengevat weergegeven, de rechtbank haar oordeel dat de vreemdeling op voldoende geloofwaardige wijze heeft ontkend dat zij het besluit van 29 juni 2006 heeft ontvangen, heeft doen steunen op een onjuiste waardering van de door de vreemdeling overgelegde verklaringen van haar burens en van Woning Bedrijf Rotterdam.

2.3. De grieven slagen. Anders dan de rechtbank heeft overwogen volgt uit de verklaringen van de burens van de vreemdeling van 13 december 2006 niet dat voor de vreemdeling bestemde post verkeerd wordt bezorgd, maar slechts dat dit mogelijk is. Uit de verklaring van van 27 februari 2007 blijkt slechts dat één van de woningen in hetzelfde gebouw gedurende de zomermaanden van 2006 leeg heeft gestaan en dat haar niet bekend is of de nieuwe huurders, die de woning in november 2006

hebben betrokken, post hebben aangetroffen die bestemd was voor de vreemdeling.

Hetgeen de vreemdeling heeft aangevoerd kan dan ook niet worden aangemerkt als een voldoende geloofwaardige ontkenning van de ontvangst van het besluit, zodat het ervoor moet worden gehouden dat zij het besluit kort na 29 juni 2006 heeft ontvangen. De minister heeft het op 26 oktober 2006 gemaakte bezwaar derhalve terecht wegens overschrijding van de bezwaartermijn niet-ontvankelijk verklaard.

2.4. Het hoger beroep is kennelijk gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. Doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen, zal de Afdeling het beroep van de vreemdeling tegen het besluit van 23 januari 2007 van de minister alsnog ongegrond verklaren.

2.5. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Breda, van 3 augustus 2007 in zaak nr. 07/5682;
- III. verklaart het door de vreemdeling bij de rechtbank in die zaak ingestelde beroep ongegrond;

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, Voorzitter, en mr. P.A. Offers en mr. D. Roemers, Leden, in tegenwoordigheid van mr. L. van Bottenburg, ambtenaar van Staat.

w.g. Lubberdink
Voorzitter

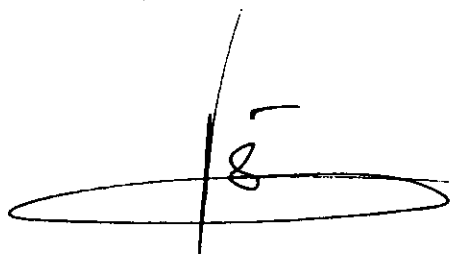
w.g. Van Bottenburg
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 13 november 2007

422.

Verzonden: 13 november 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

nevenzittingsplaats Breda

sector bestuursrecht

vreemdelingenkamer

Reg.nr(s): AWB 07/5682

V-nr(s)

uitspraak van de enkelvoudige kamer ingevolge artikel 8:77 Algemene wet
bestuursrecht d.d. 3 augustus 2007

in de zaak van

eiseres, woonplaats kiezende ten kantore van haar gemachtigde
mr. J. Luscuere te Rotterdam,

en

de Staatssecretaris van Justitie, voorheen de Minister van Justitie,
verweerder,
gemachtigde mr. R.R. Berkhout.

1. Procesverloop

1.1 Eiseres heeft beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder van 23 januari 2007 (hierna: bestreden besluit) inzake het recht op een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 14 Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000).

1.2 Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken en een verweerschrift ingezonden.

1.3 Het beroep is behandeld ter zitting van 6 juli 2007. Eiseres is in persoon verschenen, bijgestaan door haar gemachtigde. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde.

2. Overwegingen

2.1 Eiseres heeft gesteld te zijn geboren op _____, de Chinese nationaliteit te bezitten en sedert 28 maart 2000 als vreemdeling in Nederland te verblijven. Eiseres heeft bij aanvraag van 29 mei 2006 verzocht om verlenging van de geldigheidsduur van de verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd onder de beperking, verband houdende met "studie aan het HBO te Rotterdam".

2.2 Verweerder heeft voornoemde aanvraag tot verlenging bij besluit van 29 juni 2006 afgewezen. Het hiertegen ingediende bezwaarschrift is door verweerder bij bestreden besluit niet-ontvankelijk verklaard.

2.3 In dit geding dient te worden beoordeeld of het bestreden besluit in het licht van de daartegen aangedragen beroepsgronden de toetsing aan geschreven en ongeschreven rechtsregels kan doorstaan.

2.4 Eiseres heeft in beroep aangevoerd dat verweerder het bezwaarschrift ten onrechte niet-ontvankelijk heeft verklaard. Primair stelt eiseres zich op het standpunt dat het bezwaarschrift tijdig is ingediend. Eiseres stelt dat het besluit van 29 juni 2006 niet eerder dan rond 10 oktober 2006 aan haar bekend is gemaakt. Pas nadat zij bij de IND navraag had gedaan over de behandeling van haar aanvraag, is het besluit haar omstreeks 10 oktober 2006 toegezonden. Eiseres stelt dat verweerder niet aannemelijk heeft gemaakt dat het besluit van 29 juni 2006 eerder aan haar adres is verzonden, nu er geen bewijs van aangetekende verzending of een ander bewijs van verzending is overgelegd. Nu verweerder dit heeft nagelaten moet volgens eiseres worden aangenomen dat het besluit van 29 juni 2006 niet eerder dan rond 10 oktober 2006 aan eiseres bekend is gemaakt. Hieruit volgt naar mening van eiseres dat het op 26 oktober 2006 ingediende bezwaarschrift tijdig is ingediend. Subsidiair stelt eiseres zich op het standpunt dat een eventuele termijnoverschrijding verschoonbaar is, nu redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat zij in verzuim is geweest. Eiseres merkt in dit verband op dat zij er, gezien de ervaringen met de achterstanden bij de IND, niet verdacht op was dat het besluit lang op zich liet wachten. In de afgelopen zes jaar kwam regelmatig voor dat zij het besluit van de IND omtrent de aanvraag tot verlenging eerst na verstrijken van de geldigheidsduur van de lopende verblijfsvergunning ontving. Daarbij acht eiseres voorts van belang dat de wettelijke beslistermijn zes maanden is. Eiseres heeft ongeveer drie maanden na indiening van de aanvraag bij verweerder geïnformeerd wanneer een beslissing op die aanvraag te verwachten was. Eerst toen heeft zij te horen gekregen dat reeds een besluit was genomen. Na ontvangst van een op verzoek van eiseres verstuurd kopie van het besluit van 29 juni 2006 heeft zij direct contact gezocht met een advocaat en een bezwaarschrift ingediend. Eiseres heeft er op gewezen dat er bezorgproblemen van de post in haar portiek zijn. Het is vaker voorgekomen dat haar post bij de burens wordt bezorgd en andersom. De post wordt dan onderling doorgegeven. De naastgelegen woning in haar portiek, nummer 36A, heeft echter langere tijd leeggestaan. Ter onderbouwing van haar standpunt heeft eiseres een brief van het van 27 februari 2007 overgelegd, waarin wordt bevestigd dat de woning op nummer 36A gedurende de zomermaanden van 2006 leegstond. Daarnaast heeft zij ondertekende verklaringen van de burens op de nummers 38B en 38C overgelegd, waarin wordt bevestigd dat de post soms verkeerd wordt bezorgd. Eiseres voert aan dat het een feit van algemene bekendheid is dat post soms verkeerd wordt gesorteerd. Vooral voor portiekwoningen met dezelfde nummers en verschillende toevoegingen, waarbij alle brievenbussen dicht bij elkaar liggen, worden die sorteerfouten niet altijd door de postbestellers gezien en gecorrigeerd. Gezien het feit dat er niemand meer op nummer 36A was om de bezorgde post aan eiseres door te geven, in samenhang gezien met de overige aangevoerde omstandigheden, concludeert eiseres dat zij op niet-ongeloofwaardige wijze heeft ontkend de beschikking van 29 juni 2006 te hebben ontvangen. Indien de rechtbank eiseres niet volgt in haar standpunt dan verzoekt zij de rechtbank de betrokken postbesteller te horen.

2.5 De rechtbank neemt, in het licht van de aangevoerde beroepsgronden, het navolgende wettelijke kader tot uitgangspunt.

Reg.nr(s): AWB 07/5682

blad 3

Ingevolge artikel 69, eerste lid, Vw 2000 bedraagt, in afwijking van artikel 6:7 Awb, de termijn voor het indienen van een bezwaar- of beroepsschrift vier weken.

Krachtens artikel 6:8, eerste lid, Awb vangt die termijn aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze bekend is gemaakt.

Ingevolge artikel 3:41, eerste lid, Awb, geschiedt de bekendmaking van besluiten die tot een of meer belanghebbenden zijn gericht, door toezending of uitreiking aan hen, onder wie begrepen de aanvrager.

Krachtens artikel 6:11 Awb blijft ten aanzien van een na afloop van de termijn ingediend bezwaar- of beroepsschrift niet-ontvankelijkverklaring achterwege indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest.

2.6 In geschil is of verweerder het bezwaar van eiseres van 26 oktober 2006 tegen het besluit van 29 juni 2006 terecht niet-ontvankelijk heeft verklaard.

Bij de beantwoording van die vraag gaat de rechtbank uit van de volgende feiten. Tussen partijen is niet in geschil dat eiseres de onderhavige aanvraag heeft ingediend op 29 mei 2006. Eiseres heeft gesteld dat zij begin oktober bij het gemeentehuis Rotterdam heeft geïnformeerd of reeds een beslissing was genomen op die aanvraag. Nadat zij te horen had gekregen dat verweerder op 29 juni 2006 een besluit had genomen, heeft zij verweerder, bij brief van 5 oktober 2006, ontvangen door verweerder op 6 oktober 2006, laten weten dat zij dat besluit niet had ontvangen en heeft zij een kopie opgevraagd. Uit het dossier valt op te maken dat verweerder omstreeks 10 oktober 2006 een kopie van het bestreden besluit heeft verzonden, waartegen eiseres op 26 oktober 2006 een bezwaarschrift heeft ingediend. Verweerder heeft het bezwaarschrift bij het bestreden besluit van 23 januari 2007 niet-ontvankelijk verklaard, omdat eiseres volgens verweerder niet-tijdig na bekendmaking van het besluit bezwaar heeft gemaakt en die termijnoverschrijding volgens verweerder niet-verschoonbaar is.

Verweerder heeft ter zitting desgevraagd medegedeeld dat het besluit van 29 juni 2006 niet aangetekend naar het laatst bekende adres van eiseres is verzonden. Het bewijs waaruit volgens verweerder moet blijken dat het besluit op voornoemde datum naar het adres van eiseres is gestuurd, is een door verweerder zelf op de begeleidende brief bij het besluit aangebrachte stempel met "verzonden 29 juni 2006".

2.7 Indien een besluit niet aangetekend naar het laatst bekende adres van een betrokkene is verzonden dan is het vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: AbRS) dat het bestreden besluit op geldige wijze bekend is gemaakt, tenzij op niet-ongeloofwaardige wijze de ontvangst ervan door de eisende partij wordt betwist.

Tussen partijen is niet in geschil dat het bij verweerder bekende adres, _____, het adres van eiseres is. Eiseres heeft echter ontkend dat zij het besluit van 29 juni 2006 omstreeks die datum op dat adres heeft ontvangen.

De rechtbank is van oordeel dat eiseres, gelet op het samenstel van door haar aangevoerde en aannemelijk gemaakte factoren, op niet-ongeloofwaardige wijze heeft ontkend dat zij het originele besluit van 29 juni 2006 heeft ontvangen. Daartoe overweegt de rechtbank als

Reg.nr(s): AWB 07/5682

blad 4

volgt.

Zoals hiervoor is vastgesteld, heeft verweerder het besluit van 29 juni 2006 niet aangetekend verzonden naar het adres van eiseres en kan verweerder enkel met een stempel op de begeleidende brief in het eigen dossier aantonen dat de verzending naar het adres van eiseres op die dag heeft plaatsgevonden. De rechtbank acht de verklaring van eiseres dat vaker post voor de bewoners van portiekwoningen op huisnummer 36A en 36B en 38A en 38B werd verwisseld op zichzelf niet onaannemelijk. Eiseres heeft deze stelling ook onderbouwd met verklaringen van de bewoners van de portiekwoningen op de huisnummers 38B en 38C, waarin zij bevestigen dat soms verwisseling van de post plaatsvindt of zoekraakt. Dat de correspondentie met verweerder in het verleden niet tot problemen heeft geleid, geeft geen aanleiding voor een ander oordeel, nu een onjuiste bezorging van de post in het verleden door de bewoners van het portiek zelf kon worden gecorrigeerd. In de zomer van 2006 was dit juist niet mogelijk, omdat de woning op nummer 36A in die periode leegstond. Ter onderbouwing van haar standpunt dat de woning op nummer 36A gedurende de zomermaanden van 2006 onbewoond was, heeft eiseres een brief van van 27 februari 2007 overgelegd, waarin wordt bevestigd dat verkeerde bezorging van de post plaatsvindt, maar dat dit niet per straat of portiek wordt bijgehouden.

Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat de verklaringen van eiseres in onderlinge verband en in samenhang bezien de conclusie kunnen dragen dat eiseres de ontvangst van het oorspronkelijke besluit van 29 juni 2006 op niet-ongeloofwaardige wijze heeft ontkend. Ingevolge vaste jurisprudentie van de AbRS ligt het dan op de weg van verweerder om aannemelijk te maken dat het besluit van 29 juni 2006 na verzending op 29 juni 2006 wel door eiseres is ontvangen. Daarin is verweerder met het overleggen van de begeleidende brief bij het besluit met de stempel "verzonden 29 juni 2006" naar het oordeel van de rechtbank niet geslaagt.

Voor zover verweerder het standpunt heeft ingenomen dat het bezwaarschrift van eiseres desondanks terecht niet-ontvankelijk is verklaard, omdat eiseres eerst op 10 oktober 2006 navraag heeft gedaan naar het uitblijven van een beslissing op haar aanvraag van 29 mei 2006, is de rechtbank van oordeel dat verweerder niet worden gevolgd in dit standpunt. Immers, uitgaande van een wettelijke beslistermijn van zes maanden en de ervaring van eiseres, opgedaan naar aanleiding van eerdere aanvragen om verlenging van haar verblijfsvergunning, kan naar het oordeel van de rechtbank niet worden gesproken van een afwachtende houding van eiseres op grond waarvan het voor haar rekening en risico dient te komen dat zij eerst begin oktober 2006 van het besluit van 29 juni 2006 op de hoogte is geraakt.

Vorenstaande overwegingen leiden de rechtbank tot de conclusie dat het besluit van 29 juni 2006 niet eerder dan omstreeks 10 oktober 2006 aan eiseres bekend is gemaakt, zijnde het moment dat verweerder haar een kopie van dat besluit heeft toegezonden. Op dat moment is de in artikel 69, eerste lid, Vw 2000 opgenomen termijn van vier weken voor het indienen van een bezwaarschrift aangevallen. Het op 26 oktober 2006 ingediende bezwaarschrift is dan ook tijdig, binnen een termijn van vier weken na bekendmaking van het besluit van 29 juni 2006, ingediend. Gevolg hiervan is dat verweerder naar het oordeel van de rechtbank, het bezwaarschrift ten onrechte niet-ontvankelijk heeft verklaard. Het bestreden besluit zal worden vernietigd en verweerder zal het bezwaarschrift alsnog inhoudelijk moeten beoordelen.

Reg.nr(s): AWB 07/5682

blad 5

2.7 Op grond van het voorgaande zal het beroep gegrond worden verklaard, zal het bestreden besluit worden vernietigd en dient het betaalde griffierecht te worden vergoed. De rechtbank acht termen voor een proceskostenveroordeling aanwezig. De proceskosten zijn op basis van het Besluit proceskosten bestuursrecht vastgesteld op € 644,- (1 punt voor het beroepsschrift en 1 punt voor het verschijnen ter zitting, met een waarde per punt van € 322,- en wegingsfactor 1).

3. Beslissing

De rechtbank:

verklaart het beroep gegrond en vernietigt het bestreden besluit;

draagt verweerder op een nieuw besluit te nemen met inachtneming van deze uitspraak;

veroordeelt verweerder in de proceskosten ad € 644,-, onder aanwijzing van de Staat der Nederlanden als rechtspersoon die deze kosten dient te vergoeden en aan eiseres dient te betalen;

veroordeelt de Staat der Nederlanden als rechtspersoon tot vergoeding aan eiseres van het betaalde griffierecht ad € 141,-.

Aldus gedaan door mr. E.C.H. Kouwenhoven, rechter, en in het openbaar uitgesproken op 3 augustus 2007, in tegenwoordigheid van M.G. Panis, griffier.

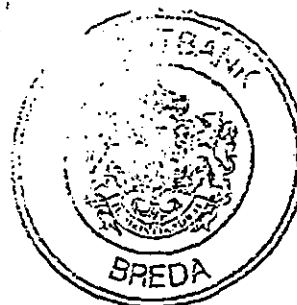
Rechtsmiddelenclausule

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

De termijn voor het indienen van een beroepsschrift bedraagt vier weken en vangt aan op de dag na verzending van deze uitspraak.

Bij het beroepsschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd. Het beroepsschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet worden geadresseerd aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. (Nadere informatie: www.raadvanstate.nl)

afschrift verzonden op: - 8 AUG 2007



VOOR KOPIE K...
De griffier
de rechtbank
te Breda

Justitie



Immigratie- en Naturalisatiedienst

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
Vreemdelingenzaken
Postbus 20019
2500 EA 's-GRAVENHAGE

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN

31 AUG 2007

ZAAKNR.

AAN:

BEHANDELD: DD:

PAR:

Hoger beroepschrift

vreemdelingenzaken

Van:
de Staatssecretaris van Justitie
te 's-Gravenhage
appellant
gemachtigde: mr. A.R.J. Maas
ambtenaar ten departemente

Tegen:
de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Breda
van 3 augustus 2007
met kenmerk 07/5682

Inzake:

met IND-kenmerk 0001.10.6025
aan te duiden als verweerder
gemachtigde: mr. J. Luscure
advocaat te Rotterdam

Procesvertegenwoordiging

mr. J.H.M. Post
073-8983022

1 Inleiding

De Staatssecretaris komt in hoger beroep van de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Breda van 3 augustus 2007, verzonden op 8 augustus 2007, met kenmerk AWB 07/5682 (*productie 1*) in welke zaak de rechtbank het beroep tegen de beschikking van 23 januari 2007 gegrond heeft verklaard, deze beschikking heeft vernietigd, de Staatssecretaris heeft opgedragen om met inachtneming van de uitspraak een nieuw besluit te nemen en de Staatssecretaris in de proceskosten heeft veroordeeld.

2 Achtergronden

- 2.1 Op 29 mei 2006 heeft verweerster een aanvraag om verlenging van de geldigheidsduur van de verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd onder de beperking, verband houdende met "studie aan het HBO te Rotterdam" ingediend.
- 2.2 Bij besluit van 29 juni 2006 is de aanvraag afgewezen.
- 2.3 Op 26 oktober 2006 heeft verweerster een bezwaarschrift ingediend.
- 2.4 Bij besluit van 23 januari 2007 is het bezwaarschrift niet-ontvankelijk verklaard.
- 2.5 Op 6 februari 2007 heeft verweerder beroep ingesteld tegen dit besluit.
- 2.6 Bij de thans bestreden uitspraak heeft de rechtbank dit beroep gegrond verklaard.

3 Standpunt van de Staatssecretaris

- 3.1 De Staatssecretaris is van oordeel dat het besluit van 23 januari 2007 rehtens juist is. Met het oog daarop had het beroep tegen dit besluit ongegrond dienen te worden verklaard.
- 3.2 De Staatssecretaris heeft drie grieven tegen de uitspraak.

Grief 1

- 3.3 Ten onrechte overweegt de rechtbank in rechtsoverweging 2.7 op pagina 3 van de bestreden uitspraak:

"(...) De rechtbank is van oordeel dat eiseres, geleid op het samenstel van de door haar aangevoerde en aannemelijk gemaakte factoren, op niet-ongeloofwaardige wijze heeft ontkend dat zij het originele besluit van 29 juni 2006 heeft ontvangen."

Grief 2

- 3.4 Ten onrechte overweegt de rechtbank in rechtsoverweging 2.7 op pagina 4 van de bestreden uitspraak:

"(...) De rechtbank acht de verklaring van eiseres dat vaker post voor de bewoners van portiekwoningen op huisnummers 36A en 36B en 38A en 38B werd verwisseld op zich niet onaannemelijk. Eiseres heeft deze stelling ook onderbouwd met

verklaringen van de bewoners van de portiekwoningen op de huisnummers en waarin zij bevestigen dat soms verwisseling van de post plaatsvindt of zoekraakt. Dat de correspondentie met verweerder in het verleden niet tot problemen heeft geleid, geeft geen aanleiding voor een ander oordeel, nu een onjuiste bezorging van de post in het verleden door de bewoners van het portiek zelf kon worden gecorrigeerd. In de zomer van 2006 was dit juist niet mogelijk, omdat de woning op nummer in die periode leegstond. Ter onderbouwing van haar standpunt dat de woning op nummer gedurende de zomermaanden van 2006 onbewoond was, heeft eiseres een brief van van 27 februari 2007 overgelegd, waarin wordt bevestigd dat verkeerde bezorging van de post plaatsvindt, maar dat dit niet per straat of portiek wordt bijgehouden.

Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat de verklaringen van eiseres in onderling verband en in samenhang gezien de conclusie kunnen dragen dat eiseres de ontvangst van het oorspronkelijke besluit van 29 juni 2006 op niet-ongeloofwaardige wijze heeft ontkend. (...) Daarin is verweerder met het overleggen van de begeleidende brief bij het besluit met de stempel "verzonden 29 juni 2006" naar het oordeel van de rechtbank niet geslaagd."

Grief 3

- 3.5 Deze grief richt zich tegen derde en vierde volle alinea van rechtsoverweging 2.7 op pagina 4 en tegen rechtsoverweging 2.8 op pagina 5, abusievelijk als 2.7 genummerd. Op de hiervoor genoemde en bestreden overwegingen van de rechtbank berusten de direct daarop volgende rechtsoverwegingen. Gegrondbevinding van de hiervoor geformuleerde grieven tast ook de geldigheid van deze rechtsoverwegingen aan.

Toelichting op de grieven 1 en 2

- 3.6 Volgens vaste jurisprudentie van Uw Afdeling dient, ingeval van niet aangetekende verzending van besluiten, het bestuursorgaan aannemelijk te maken dat het desbetreffende stuk is verzonden. Het besluit van 29 januari 2002 is niet aangetekend verzonden. Op de begeleidende brief bij dat besluit is met een stempel de tekst "Verzonden 29 juni 2006" geplaatst. Voorts is in de aanhef van voormelde brief het op dat moment correcte adres van verweerder vermeld.
- 3.7 Derhalve stelt de Staatssecretaris zich op het standpunt dat de verzending van het oorspronkelijke besluit van 29 juni 2006 wel aannemelijk is gemaakt.

Zie:

- *AbRS 27 april 2004, nr. 200402504/1, JV 2004/240.*

- 3.8 Indien het bestuursorgaan de verzending van het desbetreffende stuk aannemelijk heeft gemaakt, is het aan geadresseerde om, zo daartoe aanleiding bestaat, de ontvangst ervan op een niet-ongeloofwaardige wijze te ontkennen. Indien dat gebeurt, is het aan het bestuursorgaan dat het stuk heeft verzonden om de ontvangst daarvan aannemelijk te maken.
- 3.9 De Staatssecretaris stelt zich op het standpunt dat het oordeel van de rechtbank dat, hetgeen verweerder heeft aangevoerd de conclusie kan dragen dat verweerder de ontvangst van het oorspronkelijke besluit van 29 juni 2006 op niet-ongeloofwaardige wijze heeft ontkend, is gebaseerd op

een onjuiste rechtsopvatting. De Staatssecretaris acht daartoe het volgende redengevend.

- 3.10 Verweerster heeft haar stelling dat er bezorgproblemen binnen het portiek zijn, inhoudende dat de post regelmatig met die van de burens wordt verwisseld en soms zoekraakt, onder meer onderbouwd met twee in beroep ingebrachte identieke, door verweerster opgestelde en door twee kennelijke burens van verweerster ondertekende verklaringen, waarin enkel wordt gesteld dat er zich in het portiek de *mogelijkheid* (cursivering dzz.) voordoet van het verkeerd bezorgen en zoekraken van de post. De rechtbank heeft haar overweging dat de verklaringen van de bewoners bevestigen dat soms verwisseling van de post plaatsvindt of zoekraakt, gebaseerd op een onjuiste lezing van deze verklaringen, nu zulks niet uit vorengenoemde verklaringen volgt.

In het geval dat moet worden aangenomen dat de verklaringen een bevestiging inhouden van de in de aanhef van deze paragraaf vermelde stelling van verweerster acht de Staatssecretaris deze verklaringen op zichzelf en in onderlinge samenhang gezien met de overige verklaringen van verweerster onvoldoende om het oordeel van de rechtbank te kunnen dragen dat verweerster niet-ongeloofwaardige wijze heeft ontkend het originele besluit van 26 juni 2006 te hebben ontvangen. Uit de verklaringen kan niet worden afgeleid dat het aannemelijk moet worden geacht dat in de bewuste periode de postbode de bewuste beschikking per abuis in de brievenbus van nummer heeft gedeponereerd. Daartoe zijn de verklaringen te algemeen en te onbepaald van aard en inhoud.

- 3.11 De stelling van verweerster dat een onjuiste bezorging van de post in het verleden niet tot problemen heeft geleid, omdat een onjuiste bezorging van de post in het verleden door de bewoners van het portiek zelf kon worden gecorrigeerd, mist een feitelijke onderbouwing, bijvoorbeeld middels verklaringen van de betreffende buurtbewoners. Mitsdien heeft rechtbank ten onrechte overwogen dat de stelling van de Staatssecretaris dat correspondentie met verweerster in het verleden niet tot problemen heeft geleid, geen aanleiding tot een ander oordeel geeft, nu een onjuiste bezorging van de post in het verleden door de bewoners van het portiek zelf kon worden gecorrigeerd.

- 3.12 Ter onderbouwing van meergenoemde stelling heeft verweerster voorts verwezen naar een eveneens in de beroepsfase ingebrachte brief van het nummer . In deze brief wordt enkel de leegstand van nummer . in de zomer van 2006 bevestigd en wordt verklaard dat (nieuwe) huurders verkeerd bezorgde poststukken retour afzender of aan het sturen. De Staatssecretaris acht ook deze brief te algemeen en te onbepaald van aard en inhoud om te kunnen dienen als onderbouwing van de stelling dat het aannemelijk moet worden geacht dat in de bewuste periode de postbode de bewuste beschikking per abuis in de brievenbus van nummer . heeft gedeponereerd. Daarbij zij overwogen dat het geen melding maakt van post die nadien, in verband met een verkeerde bezorging, aan verweerster is gezonden, en evenmin heeft verweerster gesteld dat zij nadien post van het heeft ontvangen. Evenmin is een verklaring overgelegd waaruit blijkt dat de nieuwe bewoner van het pand op nummer post voor buurtbewoners bestemd, in zijn/haar postbus heeft gevonden op het moment van inhuren.

3.13 Gelet op het voorgaande heeft de rechtbank in de optiek van de Staatssecretaris ten onrechte overwogen dat de verklaringen van verweerster in onderling verband en in onderlinge samenhang bezien de conclusie kunnen dragen dat verweerster de ontvangst van het oorspronkelijke besluit van 29 juni 2006 op niet-ongeloofwaardige wijze heeft ontkend.

4 Conclusie

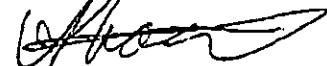
De Staatssecretaris concludeert tot gegrondverklaring van het hoger beroep, vernietiging van de bestreden uitspraak en ongegrondverklaring van het door verweerder tegen het besluit van 27 september 2006 ingestelde beroep.

's-Hertogenbosch, 31 augustus 2007

De Staatssecretaris van Justitie.

Gemachtigde

Mr. A.R.J. Maas, senior procesvertegenwoordiger



Ministerie van Justitie
Immigratie- en Naturalisatiedienst
Procesvertegenwoordiging
Postbus 118
5201 AC 's-Hertogenbosch
telefoon 073 888 3020
telefax 073 888 3086