

200706247/1.

Datum uitspraak: 31 oktober 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak op het hoger beroep van:

de staatssecretaris van Justitie,
appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/31890 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Almelo, van 24 augustus 2007 in het geding tussen:

en

appellant.

1. Procesverloop

Bij besluit van 30 juli 2007 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 24 augustus 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Almelo (hierna: de rechtbank), het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep gegrond verklaard, de bewaring met ingang van 24 augustus 2007 opgeheven en de vreemdeling schadevergoeding toegekend. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant (hierna: de staatssecretaris) bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 31 augustus 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De vreemdeling heeft een verweerschrift ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 9 oktober 2007, waar de staatssecretaris, vertegenwoordigd door mr. M.P. Bouma, ambtenaar in dienst van het Ministerie van Justitie, is verschenen.

2. Overwegingen

2.1. In grief 1 klaagt de staatssecretaris dat de rechtbank, door te overwegen dat het ervoor moet worden gehouden dat de vreemdeling op grond van artikel 50, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000) staande is gehouden en dat deze staandehouding bij gebreke van een redelijk vermoeden van illegaal verblijf onrechtmatig is, heeft miskend dat de vreemdeling eerst is gecontroleerd in het kader van de uitoefening van de politietaken en dat hij vervolgens, omdat hij zich niet kon identificeren, is aangehouden als verdachte van een strafbaar feit.

2.1.1. In het op ambtseed, respectievelijk ambtsbelofte opgemaakte proces-verbaal van bevindingen van 30 juli 2007 staat vermeld dat verbalisanten op 30 juli 2007 omstreeks 9.00 uur de woning aan de te zijn binnengetreten teneinde een persoon buiten heterdaad aan te houden. Bij het doorzoeken van het pand werd de vreemdeling aangetroffen en gecontroleerd. Omdat hij zich niet kon legitimeren is hij, aldus het op ambtsbelofte opgemaakte proces-verbaal van aanhouding, diezelfde dag om 9.15 uur strafrechtelijk aangehouden als verdachte van een strafbaar feit (artikel 447e van het Wetboek van Strafrecht).

Ter zitting van de Afdeling heeft de staatssecretaris naar voren gebracht dat de vreemdeling om zijn identiteitsbewijs is gevraagd in verband met de zoektocht naar een aan te houden verdachte. Voor de verbalisanten was van belang of de vreemdeling de gezochte verdachte was dan wel of hij meer kon vertellen omtrent de verblijfplaats van deze verdachte.

2.1.2. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (uitspraak van 26 juli 2001, in zaak nr. 200102650/1; AB 2001, 273), is het niet aan de rechter in vreemdelingenzaken te oordelen over de aanwending van andere

dan bij of krachtens de Vw 2000 toegekende bevoegdheden. Slechts indien de onrechtmatigheid van de aanwending van zodanige bevoegdheden door een daartoe bevoegde rechter is vastgesteld, kan de vreemdelingenrechter zich gesteld zien voor de vraag naar de gevolgen daarvan voor de rechtmatigheid van de inbewaringstelling.

2.1.3. Uit de in het proces-verbaal beschreven gang van zaken en het verhandelde ter zitting is genoegzaam komen vast te staan dat de vreemdeling in het kader van de zoektocht naar de aan te houden verdachte is gecontroleerd, dat het verzoek van de verbalisanten aan de vreemdeling om zijn identiteitsbewijs ter inzage aan te bieden derhalve niet heeft plaatsgevonden in het kader van de uitoefening van bij of krachtens de Vw 2000 toegekende bevoegdheden en dat de vreemdeling daarna, omdat hij zich niet kon identificeren, als verdachte van een strafbaar feit is aangehouden. Niet is gesteld dat een daartoe bevoegde rechter de onrechtmatigheid van de aanwending van deze bevoegdheden heeft vastgesteld.

De grief slaagt.

2.2. Grief 2, gericht tegen de toekenning van schadevergoeding aan de vreemdeling, slaagt evenzeer, nu die beslissing is gegrond op het hiervoor onjuist bevonden oordeel van de rechtbank.

2.3. Het hoger beroep is gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. Doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen overweegt de Afdeling ten aanzien van het beroep van de vreemdeling, voor zover daarop na het voorgaande nog moet worden beslist, als volgt.

2.4. Bij de rechtbank heeft de vreemdeling, samengevat weergegeven, naar voren gebracht dat de staatssecretaris met een lichter middel had kunnen volstaan, omdat hij zich niet aan het toezicht zal onttrekken, nu hij aanspraak wenst te maken op een verblijfsvergunning op grond van de Regeling afwikkeling nalatenschap Vw (oud) (hierna: de regeling) en dat aan de maatregel ten onrechte ten grondslag is gelegd dat hij zich bedient van aliaassen en dat hij over onvoldoende middelen van bestaan beschikt.

2.4.1. De staatssecretaris heeft ter zitting van de rechtbank naar voren gebracht dat de vreemdeling geen aanspraken aan de regeling kan ontleen, nu hij op 8 november 2004 een asielaanvraag in België heeft ingediend. Nu de vreemdeling dit niet heeft weersproken en geen overige omstandigheden naar voren zijn gebracht die tot een ander oordeel nopen, bestaat geen grond voor het oordeel dat de staatssecretaris zich in redelijkheid niet op het standpunt heeft kunnen stellen dat de uitzetting van de vreemdeling niet met een lichter middel kan worden verzekerd.

Nu de niet door vreemdeling bestreden bewaringsgronden voldoende zijn om het besluit tot inbewaringstelling te kunnen dragen, behoeven de wel door de vreemdeling bestreden bewaringsgronden geen bespreking.

2.5. Gelet op het vorenoverwogene is het inleidend beroep van de vreemdeling ongegrond. Er is geen grond voor schadevergoeding.

2.6. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Almelo, van 24 augustus 2007 in zaak nr. 07/31890;
- III. verklaart het bij de rechtbank in die zaak ingestelde beroep ongegrond;
- IV. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, Voorzitter, en mr. H. Troostwijk en mr. M.G.J. Parkins-de Vin, Leden, in tegenwoordigheid van mr. B. van Dokkum, ambtenaar van Staat.

w.g. Lubberdink
Voorzitter

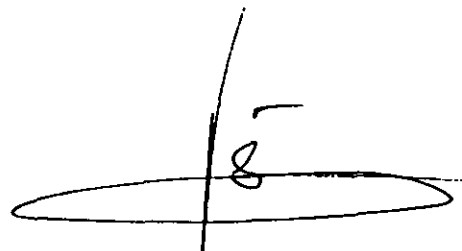
w.g. Van Dokkum
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 31 oktober 2007

480.

Verzonden: 31 oktober 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



7.

Postadres Postbus 528
5600AM EINDHOVEN

Brabant Zuid-Oost

Regio Brabant Zuid-Oost
Korpsonderdeel Z2 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door A.T.M.C. van der Meijden
Telefoon 0900-8844
Fax 040-2332099
V-nummer / Zaak / Zaak - 30/07/2007
Datum 30/07/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Andreas Theodorus Maria Cornelis van der Meijden, inspecteur van het regionaal politiekorps Brabant Zuid-Oost,

belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam	:	
Voorna(a)m(en)	:	
Geboortedatum	:	
Geboorteplaats	:	
Geboorteland	:	Zaire
Nationaliteit(en)	:	Zairese (Congoles), Onbekend
Geslacht	:	mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

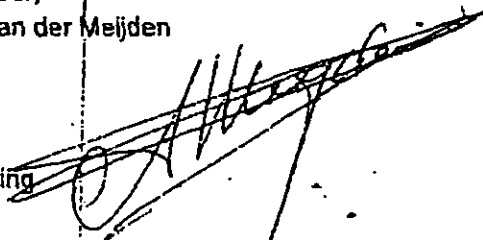
- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich bedient van een of meerdere aliassen
- onvoldoende middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats	:	Eindhoven
Datum	:	30/07/2007
Tijd	:	15:30 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
A.T.M.C. van der Meijden

Handtekening

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'A.T.M.C. van der Meijden', written over a horizontal line.

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

Zaaknummer: Awb 07/31890 VRONTN CM

blad 2

Blijkens het proces-verbaal van aanhouding is eiser op 30 juli 2007 om 9:15 uur strafrechtelijk aangehouden op grond van artikel 447^B van het Wetboek van Strafrecht.

In het proces-verbaal van bevindingen d.d. 30 juli 2007 is – voor zover van belang – het navolgende opgenomen:

“Op maandag 30 juli 2007 omstreeks 09:00 uur bevonden wij ons op de

te Wij waren gekleed in uniform en waren voor een ieder herkenbaar als zijnde opsporingsambtenaren.

Op het eerder genoemd adres moesten wij een persoon buiten heterdaad aanhouding. Bij aanbellen bij de voordeur werd de deur open gedaan door een vrouw, welke de hoofdbewoonster van het pand bleek te zijn. Wij kregen vrijwillig toestemming om het pand te betreden.

Door ons werd het gehele pand doorzocht naar de betreffende persoon welke aangehouden moest worden. Deze persoon troffen wij niet in de woning aan. Wij troffen echter wel twee andere personen in de woning aan. Deze personen konden zich niet legitimeren.

Op de eerste etage troffen wij een persoon aan welke aangaf van te zijn. Hij zou op de te wonen. Hij gaf aan negen jaar in Nederland te zijn.

Op de tweede etage troffen wij een persoon aan welke in bed lag te slapen. Deze persoon gaf aan van zijn. Tevens gaf hij aan dat hij reeds tien jaar in

Nederland was en moest wachten op papieren van de Vreemdelingenpolitie.

In overleg met de Vreemdelingenpolitie is besloten en aan te houden terzake Wet ID.”

Blijkens het proces-verbaal van overbrenging en ophouding is eiser op 30 juli 2007 om 13:45 na aanhouding en onderzoek ter zake overtreding van een strafbaar feit door een (hulp) officier van Justitie heengezonden en direct aansluitend, op grond van artikel 50, tweede of derde lid, Vw 2000, overgebracht naar een plaats bestemd voor verhoor, zijnde districtbureau Detentieboot Dordrecht te Dordrecht.

Artikel 8a Politiewet 1993 roept de bevoegdheid inzage te vorderen: “1. Een ambtenaar van politie aangesteld voor de uitvoering van de politietaak, is bevoegd tot het vorderen van inzage van een identiteitsbewijs als bedoeld in artikel 1 van de Wet op de identificatieplicht van personen, voor zover dat redelijkerwijs noodzakelijk is voor de uitoefening van de politietaak.”

In de bij de Memorie van Toelichting bij de Wet op de uitgebreide identificatieplicht (TK 2003–2004, 29 218, nr. 3, pagina 13) gegeven uiteenzetting omtrent de verhouding tussen de uitgebreide identificatieplicht en het vreemdelingentoezicht wordt benadrukt dat uit een proces-verbaal duidelijk dient te blijken in welk kader controle heeft plaatsgevonden, onder welke omstandigheden de betrokkene is aangetroffen en onder welke omstandigheden de staandehouding heeft plaatsgevonden. Daarbij is opgemerkt dat de specifieke bepaling van artikel 50 Vw 2000 inhoudt dat controle op identiteit slechts mag plaatsvinden, indien er een geobjectiveerd redelijk vermoeden bestaat van illegaal verblijf en dat de Wet op de uitgebreide identificatieplicht geen aanvullende bevoegdheid ten opzichte van het vreemdelingentoezicht geeft.

Het terzake van de aanhouding van eiser opgemaakte proces-verbaal wekt naar het oordeel van de rechtbank de schijn dat eisers aanhouding niet heeft plaatsgevonden in het kader van

0546 457211

Zaaknummer: Awb 07/31890 VRONTIN CM

blad 3

de uitoefening van artikel 8a van de Politiewet 1993, maar dat het ervoor moet worden gehouden dat sprake is geweest van een staandehouding op grond van artikel 50, eerste lid, Vw 2000. Daartoe acht de rechtbank het navolgende redengevend.

Voor zover al aangenomen moet worden dat eiser in het kader van de uitoefening van de politietaak, te weten het zoeken van een verdachte in de woning, om legitimatie is gevraagd is eiser in ieder geval pas aangehouden nadat overleg heeft plaatsgevonden met de Vreemdelingenpolitie. Dit duidt er naar het oordeel op dat de aanhouding is geschied in het kader van de uitoefening van de bevoegdheid zoals deze is neergelegd in artikel 50, eerste lid, Vw 2000.

Zoals uit bestendige jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRS) maakt de onrechtmatigheid van de staandehouding de daaropvolgende inbewaringstelling, indien aan alle in de wet gestelde vereisten daarvoor is voldaan, eerst onrechtmatig, indien de met de bewaring gediende belangen niet in redelijke verhouding staan tot de ernst van het gebrek en de daardoor geschonden belangen. Verweerder heeft geen belangen gesteld op grond waarvan het niet nakomen van de uit artikel 50, eerste lid, Vw 2000 voortvloeiende verplichting niet aan de rechtmatigheid van de bewaring in de weg staat. De omstandigheden die verweerder ten grondslag heeft gelegd aan het met de inbewaringstelling gemoeide belang van de openbare orde, geven daar evenmin blijk van. Gelet hierop en de belangen ter bescherming waarvan het betrokken voorschrift strokt, is de maatregel van bewaring bij afweging van de daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd te achten.

Het beroep is gegrond en de bewaring dient te worden opgeheven met ingang van heden, 24 augustus 2007.

Naar het oordeel van de rechtbank zijn er, alle omstandigheden, waaronder de levensomstandigheden van eiser, in aanmerking genomen, gronden van billijkheid aanwezig om hem ten laste van de Staat een schadevergoeding toe te kennen van € 95,- per dag voor de dagen die hij vanaf 30 juli 2007 heeft doorgebracht in een politiecel en € 70,- per dag voor de dagen die hij vanaf 1 augustus 2007 heeft doorgebracht in het Huis van Bewaring. Dit betekent dat een schadevergoeding van € 1.800,- ((2 x € 95,-) + (23 x € 70,-)) zal worden toegekend.

Omdat het beroep gegrond wordt verklaard bestaat aanleiding verweerder te veroordelen tot vergoeding van de door de eiser gemaakte proceskosten € 644,- (één punt voor het indienen van een beroepschrift en één punt voor het verschijnen ter zitting), onder aanwijzing van de Staat der Nederlanden als rechtspersoon die deze kosten aan de griffier van deze rechtbank moet vergoeden.

0546 457211

Zaaknummer: Awb 07/31890 VRONTN CM

blad 4

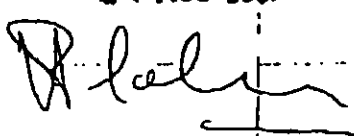
4. Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep gegrond;
- beveelt de opheffing van de bewaring met ingang van heden, 24 augustus 2007;
- kent aan eiser ten laste van de Staat der Nederlanden een vergoeding toe van € 1.800,-;
- veroordeelt verweerder in de proceskosten ad € 644,- onder aanwijzing van de Staat der Nederlanden als rechtspersoon die deze kosten aan de griffier van deze rechtbank moet vergoeden.

Deze uitspraak is gedaan door mr. H. Bloebaum en in tegenwoordigheid van
K.M. van der Zalm als griffier in het openbaar uitgesproken op

24 AUG 2007

 
Partijen kunnen tegen deze uitspraak binnen een week na verzending daarvan hoger beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage.
Artikel 85 Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Algemene wet bestuursrecht (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Afschrift verzonden: **24 AUG 2007**

VOOR AFSCHRIFT CONFORM
DE GRIFFIER VAN DE

RECHTBANK TE 'S-GRAVENHAGE

Justitie



Ministerie van Justitie

Immigratie- en Naturalisatiedienst

I

Postadres: Postbus 40052, 8004 DB Zwolle

Aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
Vreemdelingenzaken
Postbus 20019
2500 EA 's-GRAVENHAGE

Herneleadres
Zuiderzeelaan 43-51
Zwolle
Fax: 038 - 4601050/808 8181

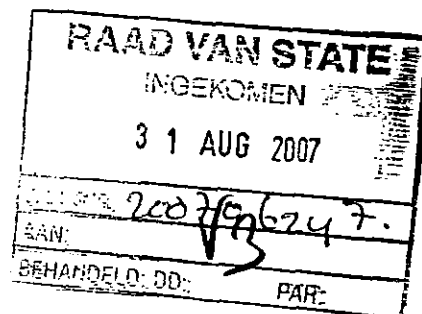
PER FAX: 070 - 365 1380

Onderdeel
Contactpersoon
Doorkiesnummer(s)
Datum
Ons kenmerk
Uw kenmerk
Rijlage(n)
Onderwerp

Procesvertegenwoordiging
A. van de Burgt
038 - 8886522
31-08-2007
9711.18.2109

3

Hoger beroepschrift van de Staatssecretaris van Justitie



4356-A

Hoger beroep

Hierbij ontvangt u het hoger beroepschrift van de Staatssecretaris van Justitie tegen de uitspraak van de rechtbank te 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Alinclo, van 24 augustus 2007, met kenmerk Awb 07/31890.

Hoogachtend,

A. van de Burgt, gemachtigde
(Senior procesvertegenwoordiger)



Immigratie- en Naturalisatiedienst

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
Vreemdelingenzaken
Postbus 20019
2500 EA 's-GRAVENHAGE

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
3.11 AUG 2007	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Hoger beroepschrift

vreemdelingenzaken

Van:
de Staatssecretaris van Justitie
te Den Haag,
appellant,
gemachtigde: A. van de Burg
ambtenaar ten departemente

Tegen:
de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Almelo
van 24 augustus 2007
met kenmerk Awb 07/31890

Inzake:
met kenmerk 9711.18.2109
aan te duiden als verweerder,
gemachtigde: Mr. J. van de Wiel
advocaat te Eindhoven

Procesvertegenwoordiging
Vestiging Zwolle

Zuiderzeelaan 43-51
8017 JV Zwolle

Postbus 40052
8004 DB Zwolle

A. van de Burg
Tel: 038- 888 6522
Fax : 038 -888 6181



1. Inleiding

De Staatssecretaris van Justitie komt in hoger beroep van de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Almelo, van 24 augustus 2007, Awh 07/31890, in welke zaak de rechtbank het beroep gericht tegen het besluit van 30 juli 2007 gegrond heeft verklaard, de opheffing van de maatregel van bewaring met ingang van 24 augustus 2007 heeft bevolen en de Staat der Nederlanden heeft veroordeeld tot vergoeding van schade tot een bedrag van € 1800, -- en betaling van proceskosten ad € 644, - (*productie I*).

2. Achtergronden

Bij besluit van 30 juli 2007 is verweerder krachtens artikel 59, eerste lid aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet Vw 2000 in bewaring gesteld.

Bij thans bestreden uitspraak heeft de rechtbank het daartegen door verweerder ingestelde beroep gegrond verklaard.

3. Standpunt Staatssecretaris

3.1. De Staatssecretaris heeft twee grieven tegen de uitspraak van de rechtbank.

Grief 1

3.2. Ten onrechte overweegt de rechtbank in de laatste alinea van pagina 2 en op pagina 3 van de bestreden uitspraak het volgende:

"(...) Het terzake van de aanhouding van eiser opgemaakte proces-verbaal wekt naar het oordeel van de rechtbank de schijn dat eisers aanhouding niet heeft plaatsgevonden in het kader van de uitoefening van artikel 8a van de Politiewet 1993, maar dat het ervoor moet worden gehouden dat sprake is geweest van een staandhouding op grond van artikel 50, eerste lid, Vw 2000. daartoe acht de rechtbank het navolgende redengevend.

Voorzover al aangenomen moet worden dat eiser in het kader van de uitoefening van de politietaak, te weten het zoeken van een verdachte in de woning, om legitimatie is gevraagd is eiser in ieder geval pas aangehouden nadat overleg heeft plaatsgevonden met de Vreemdelingenpolitie. Dit duidt er naar het oordeel op dat de aanhouding is geschied in het kader van de uitoefening van de bevoegdheid zoals deze is neergelegd in artikel 50, eerste lid, Vw 2000. (...) Het beroep is gegrond en de bewaring dient te worden opgeheven met ingang van heden, 24 augustus 2007."

3.3 Toelichting op grief 1

De Staatssecretaris stelt zich op het standpunt dat de rechtbank ten onrechte tot het oordeel is gekomen dat de aanhouding is geschied in het kader van de uitoefening van de bevoegdheid van artikel 50, eerste lid, Vw 2000.

Naar het oordeel van de Staatssecretaris is de vordering tot legitimatie gedaan in het kader van artikel 8a van de Politiewet 1993.

Uit het proces-verbaal van bevindingen (*processtuk 1*) blijkt naar het oordeel van de Staatssecretaris duidelijk in welk kader de controle heeft plaatsgevonden, onder welke omstandigheden verweerder is aangetroffen en onder welke omstandigheden de aanhouding van verweerder heeft plaatsgevonden.

Her proces-verbaal van bevindingen vermeldt dat de verbalisanten op het bewuste adres een verdachte wilden aanhouden buiten hetcrdaad. In het kader van deze strafrechtelijke aanhouding werd de betreffende persoon niet in het pand aangetroffen. Echter tijdens het doorzoeken van het gehele pand werden wel twee andere personen aangetroffen waaronder verweerder. Her feit dat verweerder zich bevond in het pand waar de aan te houden verdachte zich zou bevinden en het gegeven dat niet duidelijk was wat de relatie zou kunnen zijn tot die aan te houden verdachte maakte een vordering tot identificatie noodzakelijk in het kader van de uitoefening van de politietaak i.c. de handhaving van de openbare orde/rechtsorde (artikel 8a van de Politiewet 1993). Aan ~~deze~~ vordering kon verweerder niet voldoen en hij kon dientengevolge als verdachte van een strafbaar feit worden aangemerkt (artikel 447 F. wetboek van Strafrecht).

Zie:

-Rb 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Maastricht, 6 februari 2006, AWB 06/4154 (productie 2)

-AbRS 13 maart 2007, nr. 200701312/1 (productie 3)

Dat verweerder bovendien verklaarde dat hij reeds tien jaar in Nederland was en moest wachten op papieren van de Vreemdelingenpolitie en na overleg met de Vreemdelingenpolitie is aangehouden op grond van artikel 447 F. wetboek van Strafrecht maakt dit niet anders.

Grief 2

3.4 Ten onrechte overweegt de rechtbank op pagina 3 als volgt:

(...) "Naar het oordeel van de rechtbank zijn er, alle omstandigheden, waaronder de levensomstandigheden van eiser, in aanmerking genomen, gronden van billijkheid aanwezig om hem ten laste van de Staat een schadevergoeding toe te kennen van € 95,-- per dag voor de dagen die hij vanaf 30 juli 2007 heeft doorgebracht in een politiecel en € 70,-- per dag voor de dagen die hij vanaf 1 augustus 2007 heeft doorgebracht in het Huis van Bewaring. Dit betekent dat een schadevergoeding van € 1800,- ((2 x € 95,--)) + (23 x € 70,--)) zal worden toegekend."

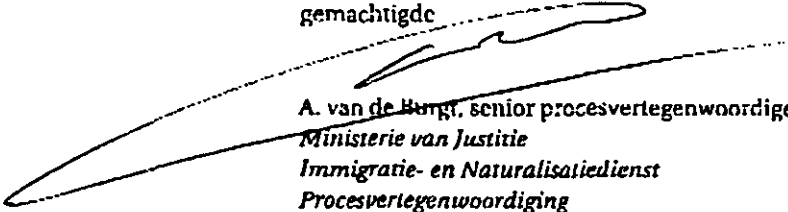
Toelichting op grief 2

3.5 Deze grief heeft geen zelfstandige betekenis en dient beoordeeld te worden in het licht van de voorgaande grief.

3.6 Conclusie

Gelet op het vorenstaande kan de uitspraak van de rechtbank niet in stand blijven. De Staatssecretaris verzoekt uw Afdeling het hoger beroep gegrond te verklaren, de uitspraak van de rechtbank te vernietigen, het verzoek om schadevergoeding af te wijzen en te doen wat deze had behoren te doen, namelijk het inleidende beroep alsnog ongegrond te verklaren.

Zwolle, 31 augustus 2007,
gemachtigde



A. van de Burgt, senior procesvertegenwoordiger
Ministerie van Justitie
Immigratie- en Naturalisatiedienst
Procesvertegenwoordiging
Postbus 40052
8001 DB ZWOLLE
Tel. 038 - 888 6522
Fax. 038 - 888 6181