

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/31403 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, van 27 augustus 2007
in het geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 6 augustus 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 27 augustus 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 31 augustus 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 7 september 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, Lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. E.C. Brugman, ambtenaar van Staat.

w.g. Bijloos
Lid van de enkelvoudige kamer

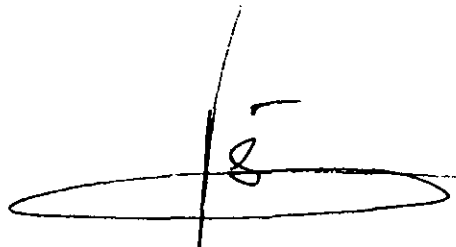
w.g. Brugman
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 20 september 2007

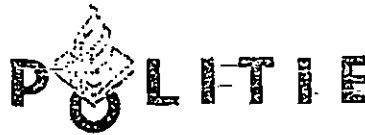
205.

Verzonden: 20 september 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 70023
3000LD ROTTERDAM

• Rotterdam-Rijnmond

Regio Rotterdam-Rijnmond
Korpsonderdeel 17 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door R.E.F. van Waterschoot
Telefoon 0900-8844
Fax 010-2750033
V-nummer / Zaak / Zaak - 06/08/2007
Datum 06/08/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Richard Eduard Franciscus van Waterschoot, inspecteur van het regionaal politiekorps Rotterdam-Rijnmond, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam	:
Voorna(a)m(en)	:
Geboortedatum	:
Geboorteplaats	:
Geboorteland	: Sierra Leone
Nationaliteit(en)	: Sierraleonse, Onbekend
Geslacht	: mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

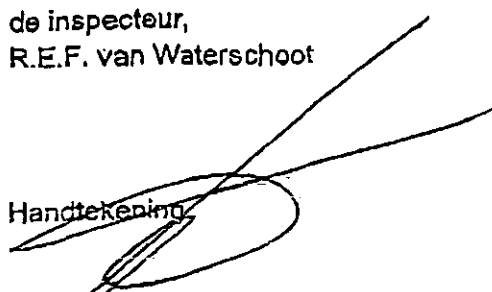
- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- niet aantoonbaar voldoende middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats	: Rotterdam
Datum	: 06/08/2007
Tijd	: 12:00 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
R.E.F. van Waterschoot

Handtekening



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

[Handwritten signature]

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch

Sector bestuursrecht

Zaaknummer: AWB 07/31766

Uitspraak van de enkelvoudige kamer van 27 augustus 2007

inzake

geboren op
nationaliteit Algerijnse,
verblijvende te Zeist in het detentiecentrum,
eiser,
gemachtigde mr. A. Bozbey,

tegen

de staatssecretaris van Justitie,
te Den Haag,
verweerder,
gemachtigde drs. J.M.C. Vissers.

Procesverloop

Op 27 juli 2007 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) in bewaring gesteld.

Op 10 augustus 2007 is namens eiser tegen zijn inbewaringstelling beroep ingesteld. Voorts is om schadevergoeding verzocht.

De zaak is behandeld op de zitting van 20 augustus 2007, waar eiser is verschenen in persoon, bijgestaan door mr. M. Timmer, kantoorgenoot van zijn gemachtigde. Verweerder is verschenen bij gemachtigde.

Overwegingen

1. De rechtbank beoordeelt thans of de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van vreemdelingenbewaring in overeenstemming is met de wet en bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is.

AWB 07/31766

2

2. Namens eiser is – kort weergegeven – aangevoerd dat de maatregel van bewaring onrechtmatig is nu ten onrechte gebruik is gemaakt van de mogelijkheid tot verlenging van de ophouding als bedoeld in artikel 50, vierde lid, van de Vw 2000 nu daarvoor geen grond aanwezig was. Er zijn onvoldoende gronden voor de inbewaringstelling nu de gronden “eerder niet rechtmatig in Nederland heeft verbleven” en “zich niet heeft aangemeld bij de korpschef” niet aan de maatregel van bewaring ten grondslag kunnen worden gelegd; immers eiser heeft Nederland nooit verlaten na eerdere inbewaringstellingen en hoefde zich dan ook niet te melden bij de korpschef. Voorts wordt onvoldoende voortvarend aan de uitzetting van eiser gewerkt en bestaat geen zicht op uitzetting.

3. De grief dat onterocht gebruik is gemaakt van de mogelijkheid tot verlenging van de ophouding leidt niet tot het beoogde doel. Volgens vaste jurisprudentie maakt een onrechtmatigheid in de ophouding de daaropvolgende inbewaringstelling eerst onrechtmatig, indien de met de bewaring gediende belangen niet in redelijke verhouding staan tot de ernst van het gebrek en de daardoor geschonden belangen.

4. De rechtbank is van oordeel dat de belangenafweging in het voordeel van verweerder dient uit te vallen. De rechtbank neemt hierbij in aanmerking dat eiser

- geen rechtmatig verblijf in Nederland heeft;
- niet beschikt over een identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000;
- zich niet heeft aangemeld bij de korpschef;
- eerder niet rechtmatig in Nederland heeft verbleven;
- niet beschikt over een vaste woon- of verblijfplaats;
- niet beschikt over voldoende middelen van bestaan.

Verweerder heeft derhalve op goede gronden eiser krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring gesteld.

Het voorgaande is voldoende grond ernstig te vermoeden dat eiser zich aan zijn uitzetting zal onttrekken. De redenering van eiser ten aanzien van de aanmelding bij de korpschef en het niet eerder rechtmatig in Nederland hebben verbleven volgt de rechtbank niet nu deze stellingen de rechtbank onbegrijpelijk voorkomen en elke grondslag ontberen.

5. Uit de gedingstukken en het verhandelde ter zitting is gebleken dat op 6 augustus 2007 een taalanalyse is opgestart en dat op 8 augustus 2007 een vertrekgesprek met eiser is gevoerd.

6. Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat vooralsnog niet gesteld kan worden dat geen reël zicht op uitzetting bestaat of dat met onvoldoende voortvarendheid aan de uitzetting van eiser wordt gewerkt.

7. Ook overigens is de rechtbank van oordeel, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

AWB 07/31766

3

8. Gelet op het voorgaande moet de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 rechtmatig worden geoordeeld en dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

9. Het namens eiser ingediende verzoek om schadevergoeding komt niet voor toewijzing in aanmerking, nu ingevolge artikel 106 van de Vw 2000 een dergelijk verzoek slechts kan worden toegewezen indien de rechtbank de opheffing van de bewaring beveelt, dan wel de vrijheidsontneming reeds voor de behandeling van het verzoek om opheffing van de maatregel wordt opgeheven, hetgeen in casu niet het geval is.

10. De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

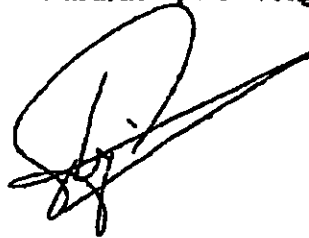
11. Beslist wordt als volgt.

Beslissing

De rechtbank,

- verklaart het beroep gericht tegen de bewaring ongegrond;
- wijst het verzoek om de Staat der Nederlanden te veroordelen tot schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. E.H.M. Drujf als rechter in tegenwoordigheid van P. Bijen als griffier en in het openbaar uitgesproken op 27 augustus 2007.



Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:

*Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC Den Haag*

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Artikel 85 van de Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

Afschriften verzonden:

27 AUG. 2007

Advocatenkantoor

E. & Van Twist & Walls

Mr drs E.W.B. van Twist
 Mr drs J.M. Walls
 Mw mr H.K. Westerhof
 Mw mr C.E. Koopmans
 Mw mr S. Zwiern

Advocaten & Procureurs

Wijnstraat 209
 3311 BV Dordrecht
 Telefoon 078 - 648 91 29
 Telefax 078 - 648 93 69

Stichting Beheer Derdengelden
 ABN AMRO 48.61.47.258

Aan de Raad van State
 De Afdeling bestuursrechtspraak
 Hoger beroep Vreemdelingenzaken
 Postbus 16113
 2500 BC DEN HAAG

== 070 - 3651380 ==

Dordrecht, 28 augustus 2007

HOGER BEROEPSCHRIFT (vrontn)
 Inz.: / Staat

Reg.nr.RvS: n.n.b.
 Reg.nr.Rb.: Awb 07 / 31403 VRONTN V63 A3 BIJE
 IND: 0106.15.2003
 Appellant:
 Geboren:
 Nationaliteit: Sierraleoonse

Uitspraak rechtbank: 27 augustus 2007

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
31 AUG 2007	
ZAACNR.	200706245
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

4354-A

Geeft eerbiedig te kennen,

geboren op _____ van Sierraleoonse nationaliteit, hierna aan te duiden als appellant, verblijvende op de Detentieboot te Rotterdam, te dezer zake domicilie kiezende te (3311 BV) Dordrecht aan de Wijnstraat 209 ten kantore van de advocaat en procureur mr C.E. Koopmans, die ten deze als gemachtigde wordt gesteld en als zodanig, zulks met het recht van substitutie, voor hem in rechte zal optreden.

Voor zover noodzakelijk wijst appellant erop dat hij ondergetekende bepaaldelijk heeft gevolmachtigd om in deze het hoger beroep op te stellen, te ondertekenen en in te dienen.

Bij uitspraak van 27 augustus 2007 heeft de rechtbank te Den Haag nzp. Den Bosch het beroep van appellant tegen de maatregel van vreemdelingenbewaring ongegrond verklaard. Een copie van de litigieuze uitspraak is ingevoegd. De inhoud daarvan dient als hier overgenomen en toegevoegd te worden.

Advocatenkantoor

Van Twijst & Walls

-2-

Appellant kan zich niet verenigen met de uitspraak nu deze strekt tot ongegrondverklaring van het beroep. Bij wijze van grieven daarvan wijst hij op het volgende.

Grief 1

Ten onrechte is de rechtbank uitgegaan van de juistheid van de ontkennende mededelingen van verweerder ter zake de instelling van rechtsmiddelen in de asielprocedure.

Blijkens de uitspraak heeft verweerder gesteld dat er geen rechtsmiddelen zijn aangewend tegen de (negatieve) beschikking van 5 februari 2007. Dat is feitelijk onjuist. Er zijn wel rechtsmiddelen aangewend en de indiening daarvan is door de rechtbank geregistreerd onder nummer Awb 07 / 8295 ONBTDN RC K1. De behandelend nevenzittingsplaats is de Rb Dordrecht.

Een copie van het CIV-beroep alsmede van de gronden van het beroep (inclusief faxverzendsstrook) is aangehecht. In het bijzonder wordt er daarbij gewezen op pagina 2 van de gronden van 23 maart 2007 onder het kopje formele aspecten. Daar staat:

"(...)

Formele aspecten

Per abuis is het CIV-beroep op naam van de deur uitgegaan. De bijlage (voorblad) was wel correct. Het beroep in deze zaak ziet uiteraard op de persoon die in het voorblad wordt aangeduid. Ik verzoek U vriendelijk de tenaamstelling in Uw systeem te wijzigen en ook daarbij de juiste IND-nummers te gebruiken.

Het mag duidelijk zijn dat de rechtbank mijn verzoek (nog) niet heeft verwerkt en/of de tenaamstelling van de persoon in de procedure onjuist heeft neergelegd in zijn administratiesysteem. Alhoewel dergelijke vergissingen natuurlijk geen schoonheidsprijs verdienen, is er in deze alles aan gedaan de fout recht te zetten. Dit klemmt temeer nu er maanden nadat de rechtbank erop gewezen is, toch wel had mogen worden verwacht dat hetzij de rechtbank te Dordrecht, hetzij verweerder in zijn systeem e.e.a. doorgevoerd zou mogen hebben.

Appellant mag daarvan natuurlijk niet de dupe worden.

Grief 2

De rechtbank is er ten onrechte vanuit gegaan dat zijn administratiesysteem kloppend is

Appellant wijst erop dat zijn zaak niet of verkeerd in de administratiesystemen van de rechtbank terecht is gekomen. Ter zitting is aan de hand van stukken aangetoond dat er beroep was ingesteld. De gronden zijn ter zitting in afschrift overgelegd. Kennelijk is er geen kennis genomen van de inhoud daarvan, maar is wel geverifieerd of de nummers kloppend zijn ter zake de persoon. Dat bleek niet het geval te zijn, daar de tenaamstelling inzake Awb 07 / 8295 ONTBND onjuist was.

Advocatenkantoor

Van Twist & Walls

-3-

Naar de mening van appellant had de rechtbank ook, zoals gevraagd, kennis moeten nemen van de inhoud van de overgelegde stukken en geen doorslaggevende waarde mogen toekennen aan de administratie nu daarin fouten kunnen voorkomen.

Dat er fouten voorkomen is een feit van algemene bekendheid.

Weliswaar vindt appellant dat hij zoveel niet hoeft te bewijzen, maar het frappeert wel dat hij juist in zijn zaak van de rechtbank te Den Bosch een geheel andere uitspraak moest ontvangen dan dat in zijn zaak was gedaan. De bijlage waarin de foute uitspraak bij het goede voorblad is gehecht is voor de duidelijkheid ingevoegd.

Naar de mening van appellant mag het niet zo zijn dat een kennelijke fout in het CIV doorslaggevend mag worden geacht en tot bewaring kan leiden terwijl fouten van bijvoorbeeld een rechtbank in het geheel geen rechtsgevolgen kan hebben.

Grief 3

Gezien het vorenstaande meent appellant dat de uitspraak van de rechtbank te Den Bosch waarvan appel niet in stand mag blijven. Appellant meent dan ook dat Uw Raad van State het hoger beroep gegrond dient te verklaren en daarbij ook het initieel beroep gegrond moet verklaren. Tevens verzoekt hij U te gelasten dat de maatregel van vreemdelingenbewaring wordt beëindigd.

Voor wat betreft de kosten refereert appellant zich aan het oordeel van Uw Raad.

WESHALVE

Appellant zich tot Uw Raad wendt en met de verschuldigde eerbied verzoekt:

- het hoger beroep gegrond te verklaren;
- de uitspraak van de rechtbank, waarvan beroep, te vernietigen en zelf in de zaak te voorzien door alsnog het initieel beroep gegrond te verklaren;

met toekenning van schadevergoeding aan appellant naar billijkheid,
met veroordeling van verweerder in de proceskosten.

Hoogachtend,
Uw dw.,

C.E. Koopmans.
Namens deze: E.W.B. van Twist.