

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellante,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/31875 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, van 24 augustus 2007 in het
geding tussen:

appellante

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 11 augustus 2007 is appellante in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 24 augustus 2007, verzonden op 27 augustus 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, het daartegen door appellante ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellante bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 30 augustus 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 7 augustus 2007 (lees: 7 september 2007) heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. M.A.A. Mondt-Schouten, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.J.J.M. van Tielraden, ambtenaar van Staat.

w.g. Mondt-Schouten
Lid van de enkelvoudige kamer

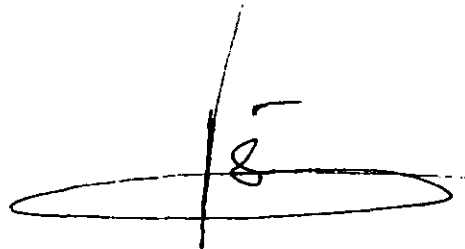
w.g. Van Tielraden
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 24 september 2007

156-562.

Verzonden: 24 september 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 2287
1000CG AMSTERDAM

• Amsterdam-Amstelland

Regio Amsterdam-Amstelland
Korpsonderdeel 13 Vreemdelingenpolitie

Behandeld door P. Groen
Telefoon 020-6596181
Fax 020-6596730

V-nummer / Zaak / Zaak - 11/08/2007

Datum 11/08/2007

Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Peter Groen, brigadier van het regionaal politiekorps Amsterdam-Amstelland, belaat met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdelinge, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Ghana
Nationaliteit(en) : Ghanese
Geslacht : vrouwelijk

registratie	TC
In IND-S	01
IND status	datum
IND	13 AUG 2007
ontvangst- datum	
doosnummer	0708-13-054
invoer- controle	11/08/2007

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon-/verblijfplaats heeft
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpachef
- Zich bedient van een of meerdere aliases
- niet beschikt over voldoende middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

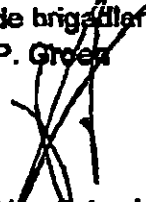
Plaats : Amsterdam
Datum : 11/08/2007
Tijd : 19:31 uur.

V.nr.

Pagina 1 van 2

Ontvangst tijd 12. Aug. 14:19

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van Justitie,
de brigadier,
P. Groen



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdelinge uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 612 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

V.nr.

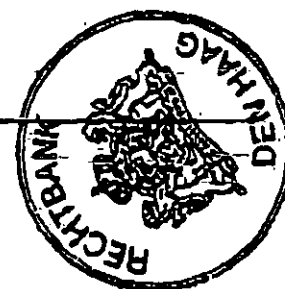
Pagina 2 van 2

Ontvangst tijd 12. Aug. 14:19

uitspraak

RECHTBANK-DEN-HAAG

Zittinghoudende te Utrecht
Sector bestuursrecht



zaaknummer: AWB 07/31875 VRONTN

uitspraak op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59
Vreemdelingenwet 2000 (Vw) van de enkelvoudige kamer d.d. 24 augustus 2007

inzake

, geboren op : van Chinese nationaliteit,
eiseres, verblijvende in het Huis van Bewaring Noorderzand te Heerhugowaard,
gemachtigde: mr. M. Berg, advocaat te Amsterdam,

tegen een besluit van

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder.
gemachtigde: mr. D.A. Riezbos, werkzaam bij de onder verweerder ressorterende
Immigratie- en Naturalisatiedienst te Den Haag.

Inleidings

1.1 Verweerder heeft op 11 augustus 2007 aan eiseres met het oog op de uitzetting de
maatregel van bewaring ex artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw opgelegd.

1.2 Eiseres heeft hiertegen op 13 augustus 2007 beroep ingesteld bij deze rechtbank. Ingevolge
artikel 94, eerste lid, Vw strekt dit beroep tevens tot toekenning van schadevergoeding.

1.3 Het geding is behandeld ter zitting van 20 augustus 2007. Eiseres en verweerder hebben ter
zitting bij monde van hun gemachtigden hun standpunten toegelicht.

Overwegingen

2.1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, Vw verklaart de rechtbank het beroep gegrond en beveelt
zij de opheffing van de maatregel of een wijziging van de wijze van tenuitvoerlegging daarvan,
indien zij van oordeel is dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring
in strijd is met de Vw dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid
niet gerechtvaardigd is.

2.2 Eiseres heeft de rechtbank verzocht de opheffing van de maatregel van bewaring te
bevelen en schadevergoeding toe te kennen en voert daartoe aan zij zich niet aan toezicht zal
ontrekken. Eiseres wijst er in dat verband op dat zij al jaren met haar Nederlandse partner in
woont en hij over voldoende middelen van bestaan beschikt. Eiseres is dan ook
van mening dat de maatregel ten onrechte is gebaseerd op de gronden dat zij geen vaste
woon-/verblijfplaats heeft en niet beschikt over voldoende middelen van bestaan. Eiseres
betwist tevens de grond dat zij zich bedient van een of meerder aliasen. Eiseres heeft ter
zitting overigens als geboortedatum opgegeven. Subsidiair meent eiseres dat
verweerder onvoldoende voortvarend handelt met betrekking tot de uitzetting.

zaaknummer: AWB-07/31875 VRONTN

blad 2

2.3 Verweerder heeft geconcludeerd tot ongegrondverklaring van het beroep en tot afwijzing van het verzoek om schadevergoeding.

De rechtbank overweegt als volgt.

2.4 Niet bestreden is dat de procedure leidend tot de inbewaringstelling en de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten.

2.5 Ten aanzien van de grief van eiseres met de betrekking tot de gronden welke aan de maatregel ten grondslag zijn gelegd overweegt de rechtbank als volgt. De grief van eiseres dat zij ten onrechte in bewaring is gesteld omdat zij al jaren bij haar Nederlandse partner te woont, die over voldoende middelen van bestaan beschikt, treft reeds daarom geen doel omdat eiseres, ook naar eigen zeggen, niet bij deze partner staat ingeschreven, laat staan in de Gemeentelijke Basisadministratie. Voorts is de stelling van eiseres dat zij via haar partner over middelen van bestaan kan beschikken niet onderbouwd door middel van bijvoorbeeld een garantverklaring. Gezien het vorenstaande heeft verweerder bedoelde gronden terecht aan de maatregel ten grondslag gelegd. De overige te weten, het niet beschikken over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 Vreemdelingenbesluit en het zich niet hebben aangemeld bij de korpschef zijn door eiseres niet specifiek betwist. Deze vier gronden zijn, wat er ook verder zij van de door eiseres bestreden grond dat zij zich bedient van een of meerdere aliases, reeds voldoende om de maatregel van bewaring te kunnen dragen. Onder deze omstandigheden is er naar het oordeel van de rechtbank voldoende grond om te concluderen dat er een ernstig vermoeden bestaat dat eiseres, indien in vrijheid gesteld, zich aan haar uitzetting zal onttrekken. Er is dan naar het oordeel van de rechtbank ook geen aanleiding voor de conclusie dat verweerder had moeten volstaan met een lichter middel.

2.6 Met betrekking tot de voortvarendheid overweegt de rechtbank het navolgende. Sinds de inbewaringstelling van eiseres op 11 augustus 2007 tot het moment van de zitting zijn er 9 dagen verstreken. Uit de faxbrief van 16 augustus 2007 blijkt dat het dossier van eiseres op donderdag 16 augustus 2007 nog niet bij de Dienst Terugkeer en Vertrek (DT&V) is ontvangen. Wel is door een medewerkster van de Dienst toegezegd dat na ontvangst daarvan de behandeling van dit dossier ter hand zal worden genomen. Gelet op het voorgaande, en met name de duur van de bewaring op het moment van de zitting, handelt verweerder, naar het oordeel van de rechtbank, voornamelijk met voldoende voortvarendheid aan de uitzetting van eiseres.

2.7 Gelet op het vorenoverwogene is de rechtbank van oordeel dat de toepassing noch tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring ten aanzien van eiseres in strijd is met de Vw. Evenmin is gebleken dat bij afweging van alle daarbij betrokken belangen de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

2.8 Het beroep dient derhalve ongegrond verklaard te worden. De opheffing van de maatregel van bewaring wordt niet bevolen. Gelet hierop bestaat evenmin grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

2.9 Van omstandigheden op grond waarvan een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

Ontvangst tijd 27. Aug. 2007 9:18 Nr. 6534

zaaknummer: AWB 07/31875 VRONTN

blad 3

Beslissing

De rechtbank:

verklaart het beroep ongegrond;

wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. H. Gorter, lid van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken, en uitgesproken in het openbaar op 24 augustus 2007, in tegenwoordigheid van mr. M.H. Boomsma, als griffier.


de griffier


de rechter

afschrift verzonden op:

27 AUG. 2007

Rechtsmiddel

Ingevolge artikel 95 Vw staat tegen deze uitspraak binnen een week na de dag van bekendmaking hiervan voor belanghebbenden hoger beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Het beroepschrift dient één of meer grieven tegen deze uitspraak te bevatten.

Ontvangst tijd 27. Aug. 2007 9:18 Nr. 6534

wormhoudt berg advocaten

I

Mr. M. Berg

Mr. S. Brouwer

Mr. R. Goettach

Mr. A.M. van den Hurk

Mr. R.H. Wormhoudt

Aan de Afdeling Bestuursrechtspraak van
De Raad van State
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

per telefax 070-3651380

Betreft: 07/31875VRONTN
/ Staat

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
4537-C	30 AUG-2007
ZAAKNR. 200706231	
AAN: V3	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Amstelveenseweg 4
1075 XH Amsterdam
T 020 - 618 53 30
F 020 - 618 90 85
E secretariaat@wormhoudtbergadvocaten.nl

Amsterdam, 30 augustus 2007

Hoger beroepschrift

Geeft eerbiedig te kennen:

geboren op _____, van Ghanese nationaliteit,
verblijvende te _____ woonplaats kiezende ten kantore van mr M. Berg,
Amstelveenseweg 4 te Amsterdam, die door haar bepaaldelijk is gevolmachtigd tot het
instellen van dit hoger beroep en als zodanig zal optreden.

Appellante stelt hiermede tijdig hoger beroep in van de uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Utrecht d.d. 27 augustus 2007 (productie 1)

De grieven welke appellante aanvoert zijn de navolgende.

Grief 1.

Appellante kan zich niet verenigen met de overweging van de rechtbank, waarin, samengevat, wordt gesteld dat er voldoende grond is om te concluderen dat er een ernstig vermoeden bestaat dat eiseres zich indien in vrijheid gesteld, aan haar uitzetting zal onttrekken en dat er dan ook naar het oordeel van de rechtbank geen aanleiding bestaat voor de conclusie dat verweerder had moeten volstaan met een lichter middel.

Toelichting:

Appellante is van mening dat de rechtbank met bovenomschreven overweging miskent dat zij gemotiveerd en onweersproken heeft gesteld dat zij al jaren met haar echtgenoot op een vast adres in _____ woont. Dat zij op dat adres niet staat ingeschreven kan daaraan niet afdoen, nu op grond van de toepasselijke regelgeving inschrijving zonder verblijfstitel niet mogelijk is.

Voorts heeft appellante aangegeven dat haar-echtgenoot zelfstandig en duurzaam over voldoende middelen van bestaan beschikt en dat zij bereid is om tot het moment van daadwerkelijk vertrek een meldplicht na te leven.

Onder die omstandigheden had naar haar oordeel de Staatssecretaris behoren te volstaan met een lichter middel althans is het besluit tot inbewaringstelling niet deugdelijk gemotiveerd, nu daarbij ten onrechte de gronden als hierboven omschreven ten grondslag zijn gelegd.

Naar het oordeel van appellante is de bestreden uitspraak dan ook in strijd met het bepaalde artt. 50 en 59 VW 2000.

Gelet op het voorgaande kan de uitspraak dan ook niet in stand blijven.

Redenen waarom:

Appellante Uw College verzoekt de uitspraak d.d. 27 augustus 2007 van de rechtbank 's Gravenhage, zittinghoudende te Utrecht, te vernietigen.

, 30 augustus 2007

Gemachtigde

