

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/31653 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, van 23 augustus 2007 in
het geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 9 augustus 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 23 augustus 2007 (lees: 22 augustus 2007), verzonden op 22 augustus 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 29 augustus 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 5 september 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.J.J.M. van Tielraden, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

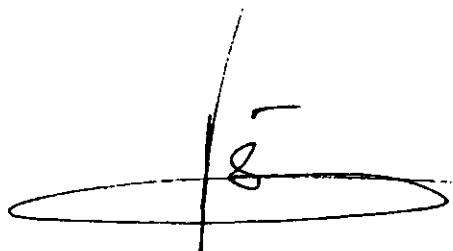
w.g. Van Tielraden
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 25 september 2007

156-550.

Verzonden: 25 september 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line across the middle, and a large, stylized 'V' shape on the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



8

Postadres Postbus 2287
1000CG AMSTERDAM

• Amsterdam-Amstelland

Regio Amsterdam-Amstelland
 (corpsonderdeel) 13 Vreemdelingenpolitie
 behandeld door M. Tinneveld
 Telefoon 020-5596181
 Fax 020-5596280
 nummer / Zaak / Zaak - 15/01/2007
 Datum 09/08/2007
 Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Marcel Tinneveld, brigadier van het regionaal politiekorps Amsterdam-Amstelland, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
 Voorna(a)m(en) :
 Geboortedatum :
 Geboorteplaats :
 Geboorteland : Nigeria
 Nationaliteit(en) : Nigeria, Burger van
 Geslacht : mannelijk

IND lokatie:	6320137400	Mariahoeve
Dossiernr:		
IND ontvangstdatum:		
Briefnr:		
IND ontvangstdatum:	09 AUG 2007	
Registratie:		
INDIS:	datum: 9/8	unit:
Indoor:	naam:	
SSG:		

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf)

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Veroordeeld is terzake een misdrijf
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Amsterdam
 Datum : 09/08/2007
 Tijd : 12:02 uur.

V.nr.:

Pagina 1 van 2

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de brigadier,
M. Tinneveld


Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

Rechtbank 's-Gravenhage
zittinghoudende te Amsterdam
enkelvoudige kamer vreemdelingenzaken

II

Uitspraak

op grond van artikel 8:70 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)
jº artikel 94 en artikel 106 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

reg. nr.: AWB 07/31653

V-ar.:

inzake: , geboren op (gesteld) Burger van Nigeria, verblijvende
in het Detentiecentrum Zeist te Soesterberg, eiser,
gemachtigde: mr. R.T. Laigsingh, advocaat te Amsterdam,

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde: mr. M.L. van Riel, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst
van het Ministerie van Justitie.

I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

Op 9 augustus 2007 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in bewaring gesteld.

Bij beroepsschrift van 9 augustus 2007 heeft eiser beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel. Ingevolge artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 houdt het beroep tevens in een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van 16 augustus 2007. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn voornoemde gemachtigde. Tevens was ter zitting aanwezig A.Y.C. Sikkens als tolk in de Engelse taal. De rechtbank heeft het onderzoek ter zitting gesloten.

II. OVERWEGINGEN

Eiser heeft het volgende -zakelijk weergegeven- aangevoerd. De maatregel van bewaring is onrechtmatig.

Ten eerste dient een aantal gronden van eisers inbewaringstelling te vervallen. Zo betwist eiser dat hij zich niet zou hebben gehouden aan zijn vertrektermijn, omdat hem nooit een vertrektermijn is gegeven. Voorts moet het hoger beroep tegen eisers strafrechtelijke veroordeling nog dienen, zodat het voorbarig is om te stellen dat eiser is veroordeeld ter zake van een misdrijf. Het voorstel tot eisers ongewenstverklaring is prematuur. Ten slotte dient de grond dat eiser zich niet zou hebben gemeld bij de korpschef komen te vervallen, omdat eiser in 2005 een verblijfsvergunning heeft aangevraagd. Ten tweede heeft verweerder de op hem rustende inspanningsverplichting geschonden en dient de te maken belangenafweging in het voordeel van eiser uit te vallen, nu verweerder tijdens eisers strafrechtelijke detentie heeft stilgezeten.

AWB 07/31653

2

Ten slotte heeft verweerder gehandeld in strijd met paragraaf A6/5.3.4.2, vierde gedachtestreepje, van de Vreemdelingencirculaire 2000, nu eiser zijn met naam genoemde advocaat bij het gehoor wenste en verweerder deze advocaat niet zo spoedig als mogelijk eerst telefonisch en vervolgens per fax hierover heeft ingelicht. Ter zitting heeft eisers gemachtigde gesteld dat de vreemdelingenpolitie geen onverwijd telefonisch contact heeft opgenomen met de door eiser gewenste raadsman.

Verweerder heeft het volgende -zakelijk weergegeven- aangevoerd. De maatregel van bewaring is rechtmatig.

Ten eerste dienen alle gronden van eisers inbewaringstelling te worden gehandhaafd. Eiser heeft zich niet gehouden aan zijn vertrektermijn. Uit het besluit van 20 januari 2005, waarbij eisers aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning regulier is afgewezen, onder het kopje 'rechtsgevolgen van deze beschikking' blijkt dat eiser Nederland uit eigen beweging binnen vier weken diende te verlaten. Hem is derhalve wel degelijk een vertrektermijn opgelegd. Voorts is eiser in eerste aanleg veroordeeld ter zake van een misdrijf, zodat ook deze grond kan worden gehandhaafd. Ten slotte is uit de systemen van verweerder niet gebleken dat eiser zich heeft aangemeld bij de korpschef. Het indienen van een aanvraag om een verblijfsvergunning kan niet worden gelijkgesteld met een melding bij de korpschef. Ten tweede erkent verweerder dat hij weliswaar de op hem rustende inspanningsverplichting heeft geschonden, maar stelt verweerder zich op het standpunt dat dit niet dient te leiden tot opheffing van de bewaringsmaatregel nu het belang van verweerder bij voortdurend van de maatregel, met name gelet op eisers criminele antecedenten, zwaarder dient te wegen dan het belang van eiser bij zijn persoonlijke vrijheid.

Ten slotte blijkt uit het proces-verbaal van 9 augustus 2007 van het gehoor op grond van artikel 59 van de Vw 2000 (gedingstuk 7) dat verbaalsant de door eiser genoemde raadsman eerst telefonisch en daarna per fax heeft ingelicht. Er is onvoldoende grond om te twifelen aan de juistheid van dit op ambtsbelofte opgemaakte proces-verbaal. De piketcentrale heeft de piketfax om 10:05 uur ontvangen. De omstandigheid dat de piketcentrale de fax eerst om 12:29 uur heeft doorgestuurd naar de door eiser gewenste gemachtigde, komt niet voor rekening en risico van verweerder. De enkele mededeling van de raadsman dat de voorkeursadvocaat niet telefonisch op de hoogte is gesteld is onvoldoende om te twifelen aan de juistheid van het ambtsedig opgemaakte proces-verbaal, waarin is vermeld dat dit wel is geschied. In dit kader stelt verweerder zich subsidiair op het standpunt dat eiser niet in zijn belangen is geschaad, omdat hij tijdens de gehoren toch niets heeft verklaard.

De rechtbank overweegt het volgende.

Ingevolge artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 kan, indien het belang van de openbare orde of nationale veiligheid dat vordert, met het oog op de uitzetting, in bewaring worden gesteld de vreemdeling die geen rechtmatig verblijf heeft.

Eiser heeft niet bestreden dat hij geen rechtmatig verblijf hier te lande heeft.

In reactie op de berusting door eiser van een aantal gronden van zijn inbewaringstelling, overweegt de rechtbank dat eiser zich niet heeft gehouden aan zijn vertrektermijn, nu uit voornoemd besluit van 20 januari 2005 blijkt dat eiser een vertrektermijn is opgelegd en hij zich hieraan niet heeft gehouden. Voorts is eiser in eerste aanleg veroordeeld ter zake van een misdrijf, zodat ook deze grond kan worden gehandhaafd. Niet is vereist dat de veroordeling onherroepelijk is. Ten slotte overweegt de rechtbank dat het op enig moment indienen van een aanvraag om een verblijfsvergunning niet kan worden gelijkgesteld met een tijdige melding bij de korpschef. Gelet op het voorgaande worden alle gronden van eisers inbewaringstelling gehandhaafd. De rechtbank overweegt dat verweerder op deze gronden in redelijkheid heeft kunnen menen dat het belang van de openbare orde de bewaring vordert.

Op grond van het bepaalde in paragraaf A6/5.3.7.1 van de Vreemdelingencirculaire 2000 rust op verweerder een inspanningsverplichting om zoveel mogelijk te voorkomen dat vreemdelingen na hun strafrechtelijke detentie in bewaring gesteld moeten worden.

De rechtbank stelt vast dat verweerder gedurende eisers strafrechtelijke detentie geen handelingen ter voorkoming van de uitzetting van eiser heeft verricht. Verweerder heeft derhalve naar het oordeel

AWB 07/31653

3

van de rechtbank niet voldaan aan de op hem rustende inspanningsverplichting.

Schending van de inspanningsverplichting maakt de inbewaringstelling evenwel eerst onrechtmatig, indien de met de bewaring gediende belangen niet in redelijke verhouding staan tot de ernst van het gebrek en de daardoor geschonden belangen. Gelet op de door verweerder genoemde gronden voor inbewaringstelling, met name eisers criminele antecedenten, is naar het oordeel van de rechtbank van een onevenwichtigheid als hiervoor omschreven in dit geval geen sprake. Op grond van het voorgaande oordeelt de rechtbank dat de ernst van het gebrek niet opweegt tegen de met de bewaring en uitzetting te dienen belangen. Derhalve dient de belangenafweging in het voordeel van verweerder uit te vallen.

In reactie op de stelling van eiser dat verweerder heeft gehandeld in strijd met paragraaf A5/5.3.4.2, onder d, van de Vreemdelingencirculaire 2000, waarin is bepaald dat indien de betrokkene een voorkeursadvocaat wenst deze voorkeursadvocaat eerst telefonisch en daarna ook per fax hierover zo spoedig mogelijk wordt ingelicht, is de rechtbank met verweerder van oordeel dat er onvoldoende is aangetoond dat de verandering van verbalisant in gedingstuk 7 dat verbalisant om 9:50 uur heeft aangegeven, is voortvloeit uit de omstandigheid dat deze fax eerst om 10:05 uur bij de rechtbank is aangekomen. Dit maakt het voorgaande niet anders.

De rechtbank merkt op dat de verklaring van de gemachtigde van eiser, die stelt dat hij niet is aangegeven van de afname van de afgegeven voorkeursadvocaat, heeft aangegeven dat geen aanpak is gemaakt om de afname van de afgegeven voorkeursadvocaat te voorkomen. In dit kader heeft eisers gemachtigde verklaard dat eiser geen moeite heeft gedaan om de afname van de afgegeven voorkeursadvocaat te voorkomen. Dit is niet in overeenstemming met hetgeen eiser's huidige gemachtigde zelf de hele dag aanwezig was en niet is gebeurd.

De rechtbank deelt de stelling van de eiser dat de afname van de afgegeven voorkeursadvocaat een procesvervalsing is om te wijzigen aan de juistheid van een op ambtsbelofte opgemaakt procesverbaal, zoals gedingstuk 7. De rechtbank overweegt evenwel dat de vraag of, zoals het beleid van de rechtbank is, dat de afname van de afgegeven voorkeursadvocaat geen beantwoording behoeft, is niet aan de orde. Het is niet aan de orde of de afname van de afgegeven voorkeursadvocaat in strijd met het bepaalde in voornoemde paragraaf is telefonisch op de hoogte zou zijn gesteld. De rechtbank merkt op dat de afname van de afgegeven voorkeursadvocaat niet in strijd met het bepaalde in voornoemde paragraaf is. De omstandigheid dat hij mogelijk wel een verklaring had willen verklaren in het bijzijn van zijn advocaat, leidt, wat daar verder ook van zij, niet tot een ander oordeel. Het is niet aan de orde of de afname van de afgegeven voorkeursadvocaat in strijd met het bepaalde in voornoemde paragraaf is. Het is niet aan de orde of de afname van de afgegeven voorkeursadvocaat in strijd met het bepaalde in voornoemde paragraaf is. Het is niet aan de orde of de afname van de afgegeven voorkeursadvocaat in strijd met het bepaalde in voornoemde paragraaf is. Het is niet aan de orde of de afname van de afgegeven voorkeursadvocaat in strijd met het bepaalde in voornoemde paragraaf is.

Voor zover eiser stelt dat de afname van de afgegeven voorkeursadvocaat niet onvoldoende voortvarendheid ter zake heeft na verweerder een week na eisers inbewaringstelling nog geen acties heeft ondernomen, overweegt de rechtbank dat eiser, gelet op de relatief korte duur van de maatregel, niet heeft kunnen worden dat verweerder niet voldoende voortvarendheid heeft getoond.

Na beoordeling van de door of namens eiser naar voren gebrachte beroepsgronden, concludeert de rechtbank dat de toepassing noch de tenuitvoerlegging van de maatregel niet in strijd met de grondwettelijke principes van de afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is te achten. Derhalve wordt het beroep ongegrond verklaard.

Gelet op het vorenstaande acht de rechtbank geen gronden aan te wijzen die tot het vernemen van de afname van de afgegeven voorkeursadvocaat in strijd met het bepaalde in voornoemde paragraaf van de Awb.

29 aug 07 16:35

ADVOCATENKANTOOR RAMDHAN

NR. 1691—P 5/5—

22. AUG. 2007 10:32

AWB 07/31653

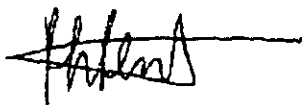
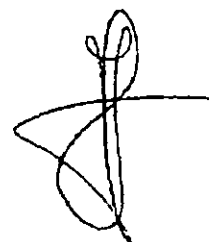
4

III. BESLISSING

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan op 23 augustus 2007 door mr. C.I.H. Fockens, voorzitter, in tegenwoordigheid van P.L. Rempt, griffier, en bekendgemaakt door verzending aan partijen op de hieronder vermelde datum.

Afschrift verzonden op: 22 AUG 2007

Conc.: PLR

Coll: 

D: c

VOOR KOPIE CONFORM DE GRIFFIER DER
ARRONDISSEMENTSRECHTBANK TE AMSTERDAM

Tegen deze uitspraak staat hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de vereisten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 van de Awb (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 8:5, eerste lid, van de Vw 2000 een of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Advocatenkantoor Ramdhan

advocaten en procureurs

mr. K. Ramdhan
 mr. R.T. Laingsingh
 mr. S. Akkas

Pieter Calandlaan 134
 1068 NR Amsterdam
 Tel. 020-615 41 36/06-53 62 55 38
 Fax 020-615 44 85



Tevens per fax 070-3651380

Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State
 Postbus 20019
 2500 EA Den Haag

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
4501-C	
29 AUG 2007	
ZAAKNR. 200706212	
AAN: V3	
BEHANDELD: W.	FAS:

Betreft: Hoger Beroep

Inzake:

Uitspraak: Rechtbank 's-Gravenhage zittinghoudende te Amsterdam 22 augustus 2007,
 07/31653

Verzonden: op 22 augustus 2007

Geeft eerbiedig te kennen:

De heer _____ geboren op _____ hierna belanghebbende, terzake dezer
 domicilie kiezende te (1068 NR) Amsterdam aan de Pieter Calandlaan 134, ten kantore van de
 advocaat en procureur mr. R.T. Laingsingh, die door appellant ten deze tot bepaaldelijk
 gevolmachtigd(in de zin van artikel 70 lid 1 Vw. 2000) is gesteld en als zodanig zal optreden;
 dat hij tijdig hoger beroep heeft instelt tegen de uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage
 zittinghoudende te Amsterdam d.d. 22 augustus 2007(bijlage) en in het hiernavolgende het
 hoger beroep zal motiveren.

GRIEF 1:

Appellant heeft op de zitting gemotiveerd het verweer gevoerd dat verweerder
 gehandeld heeft in strijd met paragraaf A6/5.3.4.2, vierde gedachtestreepje Vc. 2000.

Door enkel te overwegen dat de belangen van appellant niet zijn geschonden en dat
 derhalve bovenstaande vraag, althans de vraag of de verbalisant al dan niet heeft
 gebeld met appellantes voorkeursadvocaat, geen beantwoording behoeft, gaat de
 rechtbank ten onrechte voorbij aan de door appellant op de zitting gevoerde verweer.
 Immers, hierna volgend zal blijken dat verweerder wel degelijk heeft gehandeld met
 paragraaf A6/5.3.4.2, vierde gedachtestreepje Vc. 2000. De rechtbank had het
 voorgaande moeten inzien.

mr. K. Ramdhan
advocaat en procureur



Derhalve kan de motivering de beslissing van de rechtbank op dit onderdeel niet dragen, ontbeert zodoende een deugdelijke motivering en is de motiveringsplicht geschonden.

Evident is dat de verbalisanten de vereiste twee uren, zoals vereist in de Vc. 2000 paragraaf A6/5.3.4.2, vierde gedachtestreepje, niet in acht hebben genomen.

Immers, appellant is op 9 augustus 2007 twee keer door verbalisanten gehoord. Uit gedingstuk 5 blijkt dat appellant voor de eerste keer op *9 augustus 2007 om 11.30 uur* is gehoord. De tweede keer is appellant op 9 augustus 2007 om 12.00 uur gehoord(gedingstuk 7).

Volgens verbalisanten(zie gedingstuk 7) 'werd op 9 augustus 2007 om 9.50 uur de advocaat mr ramadan(lees mr Ramdhan, kantoorgenoot van gemachtigde) op voorhand per fax op de hoogte gebracht van de op handen zijnde inbewaringstelling'.

Uit bovenstaande feiten volgt dat, indien verbalisanten de vereiste twee uren in acht zouden hebben genomen, appellant eerst *op 9 augustus 2007 om 11.50 uur* gehoord had kunnen worden. Verbalisanten hebben de vereiste twee uren niet in acht genomen nu appellant *op 9 augustus 2007 reeds om 11.30 uur was gehoord*.

GRIEF 2:

Ten onrechte heeft de rechtbank de feiten vastgesteld zoals weergegeven in de overweging op pagina drie tweede alinea en ten onrechte heeft de rechtbank op grond van die onjuiste vaststelling beslist, zodat de uitspraak de juiste feitelijke grondslag ontbeert.

De rechtbank overweegt ten onrechte dat er 'onvoldoende reden is om te twijfelen aan de mededeling van verbalisant in gedingstuk 7 dat verbalisant om 9.50 uur een fax heeft verzonden naar de piketcentrale.'

mr. K. Ramdhan
advocaat en procureur



Immers, uit de melding van de piketcentrale blijkt dat de piketcentrale de melding op 9 augustus 2007 om 10.05 uur heeft ontvangen(zie bijlage). Bovendien volgt uit paragraaf A6/5.3.4.2, vierde gedachtestreepje Vc. 2000 dat verbalisanten de gewenste advocaat zo spoedig als mogelijk *eerst telefonisch en vervolgens per fax* moeten inlichten. Op de zitting heeft gemachtigde gemotiveerd weersproken dat verbalisanten gemachtigde of gemachtigdes kantoorgenoot telefonisch hebben ingelicht. Nu uit de piketmelding blijkt dat het tijdstip van melding door de verbalisanten aan de piketcentrale een andere is, namelijk 10.05 uur dan die wat de verbalisanten vermelden, namelijk 9.50 uur, was er genoeg reden te twijfelen aan de mededeling zoals vermeld door verbalisanten in gedingstuk 7. De rechtbank had dit moeten inzien. Wat ook verder van het bovenstaande zij, evident is dat verbalisanten niet hebben voldaan aan een van de (cumulatieve)voorwaarden van het beleid zoals vermeld in paragraaf A6/5.3.4.2, vierde gedachtestreepje Vc. 2000. Immers, verweerder heeft niet kunnen aantonen dat verbalisanten gemachtigde of gemachtigdes kantoorgenoot telefonisch hebben ingelicht. Uit het voorgaande moet reeds volgen dat verbalisanten niet hebben gehandeld conform het beleid zoals vermeld in paragraaf A6/5.3.4.2, vierde gedachtestreepje Vc. 2000.

GRIEF 3:

Ten onrechte heeft de rechtbank in de overweging op pagina drie van voornoemd uitspraak in de vierde alinea overwogen dat appelllant niet in zijn belangen is geschaad, nu eiser, ook nadat zijn advocaat op de hoogte was geraakt van appellantes bewaring, alsnog per omgaande een verklaring had kunnen afleggen, hetgeen niet is geschied. De rechtbank heeft door te overwegen als genoemd eraan voorbijgezien dat appelllant na de eerste twee verhoren, in het kader van de vreemdelingenbewaring,

mr. K. Ramdhan
advocaat en procureur



respectievelijk op 9 augustus 2007 om 11.30 uur (processtuk 5) en op 9 augustus 2007 om 12.00 uur (processtuk 7) niet meer door verbalisanten is gehoord.

Voorts is de rechtbank daarmee voorbijgegaan aan op de zitting gevoerde stelling van appellant. Door appellant is op de zitting aangevoerd dat, nu appellant niets heeft verklaard, althans niet is gehoord nadat hij door zijn advocaat was bezocht en had gesproken is hij zijn belangen geschaad. Immers, door zijn verklaring(en) had verweerder eerder een aanvang kunnen maken met de uitzettingshandelingen (w.o. het invullen van een LP aanvraag en het verzenden daarvan naar de desbetreffende autoriteiten).

Door het bovenstaande te overwegen heeft de rechtbank beslist in strijd met de vreemdelingenwet 2000. Immers uit de vreemdelingenwet 2000 volgt dat verweerder voortvarend dient te handelen ten aanzien van de uitzetting.

Weshalve appellant eerbiedig het verzoek doet om de beslissing van de Rechtbank 's-Gravenhage zittinghoudende te Amsterdam te vernietigen, rechtdoende de bewaring onrechtmatig te verklaren, de opgelegde maatregel per datum beslissing op te heffen en met daarbij de veroordeling van verweerder in de kosten van het geding en schadevergoeding voor appellant voor de onrechtmatige bewaring.

Amsterdam, 29 augustus 2007

Advocaat- bepaaldelijk gevolmachtigde,

Mr. R. T. Laigsingh