

200706207/1.

Datum uitspraak: 21 september 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/31013 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Dordrecht, van 23 augustus 2007 in het
geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 29 juli 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 23 augustus 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Dordrecht, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 29 augustus 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 6 september 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Sevenster, Lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. J. van de Kolk, ambtenaar van Staat.

w.g. Sevenster
Lid van de enkelvoudige kamer

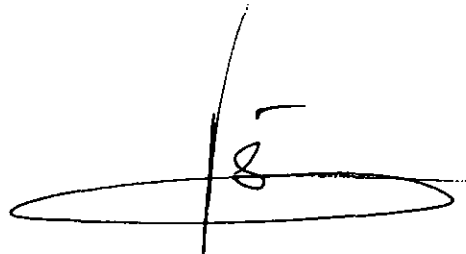
w.g. Van de Kolk
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 21 september 2007

347-549.

Verzonden: 21 september 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

10. Aug. 2007 14:16
27. JUL. 2007 11:40

VRD IDTEAM ROTTERDAM
VRD IDTEAM ROTTERDAM

Nr. 5988 P. 9/22
11. 17

9703078055
6



Postadres Postbus 70023
3000LD ROTTERDAM

• Rotterdam-Rijnmond

Regio Rotterdam-Rijnmond
Korpsonderdeel 17 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door S.E. Kist
Telefoon 0900-8844
Fax 010-2760033
V-nummer / Zaak / Zaak - 28/07/2007
Datum 28/07/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Sjarka Esther Kist, inspecteur van het regionaal politiekorps Rotterdam-Rijnmond,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voor(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Sovjetunie
Nationaliteit(en) : Rusland, Burger van,
Geslacht : mannelijk

IND lokatie:			
Dossiernr:			
Udad ontvangstdatum:			
Briefnr:			
IND ontvangst datum:	30 JUL 2007		
Opgeleverd door naam m.d.w.:			
INDIS	datum:	unit:	
Invoer- naam m.d.w.:			
controle	datum:	unit:	

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Ongewenst verklaard is
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- niet beschikt over middelen van bestaan om in de kosten van levensonderhoud te voorzien

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Rotterdam

10. Aug. 2007 14:16
22.000.2007 11.17

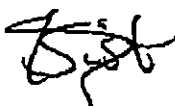
VRD IDTEAM ROTTERDAM
VRD IDTEAM ROTTERDAM

—Nr. 5988—P. 10/22—

Datum : 28/07/2007
Tijd : 16:20 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
S.E. Kist

Handtekening



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Dordrecht
Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer

procedurenummer: AWB 07/31013, V-nummer: 040.200.6869,

uitspraak van de enkelvoudige kamer

inzake

, eiser,
gemachtigde: mr. A.W.J. van der Meer, advocaat te Dordrecht,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie te 's-Gravenhage, verweerder,
gemachtigde: E. Groenendijk, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst

1. Ontstaan en loop van het geding

1.1. Op 3 augustus 2007 is de rechtbank, door middel van een namens eiser ingediend beroepschrift, ervan in kennis gesteld dat verweerder eiser op 29 juli 2007 in bewaring heeft gesteld.

1.2. De zaak is op 16 augustus 2007 behandeld ter zitting van een enkelvoudige kamer. Eiser is ter zitting verschenen, bijgestaan door mr. J.W.F. Noot, kantoorgenoot van zijn gemachtigde. Verweerder is verschenen bij gemachtigde.

2. Overwegingen

2.1. Krachtens artikel 94, vierde lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de onderwerpelijke vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten. Gelet op het bepaalde in artikel 94, eerste lid, laatste volzin, van de Vw 2000 staat tevens ter beoordeling of er aanleiding is eiser schadevergoeding toe te kennen.

2.2. De rechtbank acht het beroep ongegrond en komt daartoe op grond van de navolgende overwegingen.

Eiser stelt dat gezien de eerdere inbewaringstelling, die is opgeheven door de rechtbank 's-Hertogenbosch op 7 februari 2006, verweerder nieuwe feiten en omstandigheden moet aantonen om deze inbewaringstelling rechtmatig te maken. Voorts stelt eiser dat er geen zicht op uitzetting is omdat het land waarvoor eiser een laissez-passers heeft aangevraagd, Rusland, eerder deze al heeft afgewezen.

procedurenummer: AWB 07/31013

2

Eiser is eerder in bewaring gesteld, welke bij uitspraak van de rechtbank-'s-Gravenhage, zittinghoudende te 's-Hertogenbosch, op 7 februari 2006 is opgeheven. In deze uitspraak is overwogen dat de opheffing is gelegen in het feit dat verweerder onvoldoende voortvarend was geweest. Gelet op jurisprudentie van de Afdeling bestuursrecht van de Raad van State dient verweerder nieuwe feiten en omstandigheden aan te voeren welke ten grondslag liggen aan een hernieuwde inbewaringstelling, voor zover dat niet te lang geleden is en de opheffing was gelegen in het feit dat er geen zicht op uitzetting bestond. Evenwel blijkt uit voornoemde uitspraak dat de opheffing van de bewaring niet was gelegen in het feit dat er geen zicht op uitzetting bestond en verweerder derhalve niet gehouden is nieuwe feiten en omstandigheden naar voren te brengen die een hernieuwde inbewaringstelling rechtvaardigen.

De rechtbank is verder van oordeel dat verweerder voldoende voortvarend handelt en dat voldoende zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn bestaat. Verweerder heeft het voornemen om eiser ter verkrijging van een geldig document voor grensoverschrijding wederom te presenteren bij de autoriteiten van Rusland. Er is vooralsnog geen grond om aan te nemen dat geen geldig document voor grensoverschrijding zal worden verkregen. Daar doet niet aan af dat verweerder bij een vorige procedure een afwijzing heeft ontvangen van een laissez-passer ten behoeve van eiser van de autoriteiten van Rusland, aangezien op dat moment er ook een aanvraag voor een laissez-passer bij de autoriteiten van Oekraïne liep. De rechtbank is met verweerder van mening dat door de onduidelijkheid over het land van herkomst dit voor de autoriteiten van Rusland reden was om de aanvraag af te wijzen. In ieder geval is niet uit te sluiten dat thans een nieuwe aanvraag in behandeling kan worden genomen. Te meer niet daar de vorige afwijzing ruim anderhalf jaar geleden is geschied.

2.3. Ook overigens is niet gebleken dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw 2000 dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten. Er bestaat derhalve geen grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

2.4. De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling als bedoeld in artikel 8:75, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht.

2.5. Gezien het voorgaande beslist de rechtbank als volgt.

procedurenummer: AWB 07/31013

3

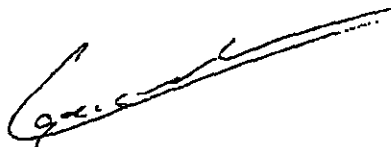
3. Beslissing

De rechtbank 's-Gravenhage:

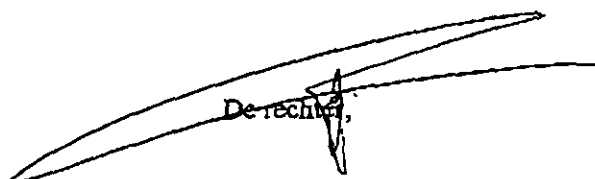
- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gegeven door mr. G.B. Raaphorst, rechter, en door deze en C. Groenewegen, griffier, ondertekend.

De griffier,



De rechter,



Uitgesproken in het openbaar op: 23 augustus 2007

Afschrift verzonden op: **23 AUG. 2007**

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Men wordt verzocht een afschrift van de uitspraak mee te zenden.

Mr E. J. Wapperom
 Mr A.W.J. van der Meer
 Mr drs C.R. Jansen
 Mr J.W.F. Noot
 Advocaten en Procureurs



Wijnstraat 209
 3311 BV Dordrecht

Tel. (078) 639 99 00
 Fax (078) 639 97 61

Advocatenkantoor Wapperom

RAAD VAN STATE	
INGEG. 121	
29 AUG 2007 ✓	
ZAAKNR.	200706207
AAN:	13
BEHANDELD: DE:	PAR:

Afdeling Bestuursrechtspraak
 van de Raad van State
 Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
 Postbus 16113
 2500 BC 'S-GRAVENHAGE

Fax : 070 - 365 13 80

4275-A

Dordrecht, 29 augustus 2007

Betreft : Appelschrift Vreemdelingenbewaring

Inzake : Hoger Beroep
 / Staatssecretaris van Justitie

IND kenmerk : 9703.07.8055
Proc.nr. Rb : 07 / 31013

Appellant

Naam :
Geboren :
Nationaliteit : Russische

Gemachtigde : mr. A.W.J. van der Meer
kantoorhoudende te : Dordrecht, Wijnstraat 209 (3311 BV)

toevoeging : gelieve een last tot toevoeging te verstrekken

Verweerder

instantie : Staatssecretaris van Justitie
adres : Schedeldoekshaven 100, 's Gravenhage

datum uitspraak : 23-08-2007
datum verzending : 23-08-2007



-2-

Geeft eerbiedig te kennen,

geboren op _____ van Russische nationaliteit, thans verblijvende te _____, hierna te noemen "appellant", te dezer zake woonplaats kiezende te Dordrecht aan de Wijnstraat 209 ten kantore van de advocaat en procureur mr. A.W.J. van der Meer, die ten deze door appellant bepaaldelijk gevolmachtigd is dit appelschrift te ondertekenen en in te dienen en die ten deze als gemachtigde voor hem optreedt, zulks met het recht van substitutie.

1. Inleiding

Appellant is op 29 juli 2007 in vreemdelingenbewaring gesteld op grond van artikel 59 eerste lid aanhef en onder a Vw 2000.

Op 3 augustus 2007 is door appellant een beroepschrift ingediend tegen deze maatregel.

De openbare behandeling van het beroepschrift heeft plaatsgevonden bij de Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Dordrecht op 16 augustus 2007.

Bij uitspraak van 23 augustus 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Dordrecht, het ingediende beroepschrift ongegrond verklaard (produktie 1).

Appellant kan zich met deze uitspraak niet verenigen en stelt daartegen hierbij Hoger Beroep in, nu hij van mening is dat in deze vragen spelen van rechtseenheid, rechtsontwikkeling of rechtsbescherming.

Onderhavig appelschrift berust op de navolgende grieven.

2. Grieven

2.1.1 motivering hernieuwde inbewaringstelling

De Rechtbank heeft ten onrechte op pagina 2 bovenaan halderwege eerste alinea het volgende overwogen;

"Gelet op jurisprudentie van de Afdeling bestuursrecht van de Raad van State dient verweerder nieuwe feiten en omstandigheden aan te voeren welke ten grondslag liggen aan een hernieuwde inbewaringstelling voor zover dat niet te lang geleden is en de opheffing was gelegen in het feit dat er geen zicht op



-3-

uitzetting bestond en verweerder derhalve niet gehouden is nieuwe feiten en omstandigheden naar voren te brengen die een hernieuwde inbewaringstelling rechtvaardigen."

2.2.2 toelichting

Hetgeen onder 2.2.2 en 2.3.1 is opgemerkt dient als hier herhaald en ingelast te worden beschouwd.

De Rechtbank heeft in haar overweging miskent dat de scheidslijn tussen het "geen zicht op uitzetting" en "onvoldoende voortvarendheid" een zeer fragiele is. Immers op het moment dat er na een vreemdelingenbewaring van 11 maanden waarbij de uitzetting nog immer niet heeft plaatsgevonden, moet sowieso worden vastgesteld dat er onvoldoende (concreet) zicht op uitzetting bestaat.

Van verweerder kan niet worden verwacht dat zij zinledig bij de diverse ambassades gaat rappelleren, zonder dat er concreet zicht op uitzetting bestaat. Voorts kan het enkel behoeft het enkele feit dat verweerder maandelijks blijft rappelleren niet te behelzen dat er ook concreet zicht op uitzetting bestaat.

Kortom het al dan niet voortvarend handelen van verweerder kan onlosmakelijk verbonden zijn met het al dan niet bestaan van een concreet zicht op uitzetting.

In onderhavige individuele zaak had het niet voortvarend handelen van verweerder terdege te maken met het feit dat alle methoden om enig zicht op uitzetting te verkrijgen nagenoeg waren ingezet, zonder enig resultaat.

Appellant is gezien vorenstaande dan ook van mening dat in deze door de rechtbank een onzorgvuldige belangenafweging heeft plaatsgevonden, althans moet worden vastgesteld dat de rechtbank haar belangenafweging niet, althans in onvoldoende mate kenbaar heeft gemaakt en/of voldoende deugdelijk en draagkrachtig heeft gemotiveerd.

2.2.1. motiveringsgebrek: zicht op uitzetting

Ten onrechte heeft de Rechtbank overwogen:

"De rechtbank is van oordeel dat verweerder voldoende voortvarend handelt en dat voldoende zicht op uitzetting binnen redelijke termijn bestaat. Verweerder heeft het voornemen om eiser ter verkrijging van een geldig document voor grensoverschrijding wederom te presenteren bij de autoriteiten van Rusland.



-4-

vooral nog geen grond om aan te nemen dat geen geldig document voor grensoverschrijding zal worden verkregen. Daar doet niet aan af dat verweerder bij een vorige procedure een afwijzing heeft ontvangen van een laissez-passer ten behoeve van eiser van de autoriteiten van Rusland, aangezien op dat moment er ook een aanvraag van Oekraïne liep. De rechtbank is met verweerder van mening dat door onduidelijkheid over het land van herkomst dit voor de autoriteiten van Rusland reden was om de aanvraag af te wijzen.

2.2.2. toelichting

Hetgeen onder 2.3.1. is vermeld dient als hier herhaald en ingelast te worden beschouwd.

In bovenvermelde overwegingen heeft de rechtbank miskend dat er thans een LP-aanvraag is ingediend bij de Russische autoriteiten, onder exact dezelfde identiteit en nationaliteit als ten tijde van de eerdere bewaring. In die procedure hebben de Russische autoriteiten bericht dat het resultaat van het onderzoek negatief was.

De rechtbank baseert evenwel haar mening dat er voldoende zicht op uitzetting bestaat binnen redelijke termijn op een *mondelinge* mededeling van verweerder, namelijk dat de reden van afwijzing door Russische autoriteiten gelegen was in de omstandigheid dat er gelijktijdig een aanvraag voor een LP bij de autoriteiten van Oekraïne liep en er daardoor onduidelijkheid zou zijn ontstaan.

In dat geval zou echter aan een drietal voorwaarden moeten zijn voldaan. In de eerste plaats zou er sprake moeten zijn - zoals verweerder dit heeft gesteld - van gelijktijdige aanvragen. In de tweede plaats zouden de Russische autoriteiten hiervan op de hoogte moeten zijn geweest. In de derde plaats zou dit de reden van afwijzing moeten zijn geweest. De laatste twee veronderstellingen zijn speculatief van aard. De eerste veronderstelling is zelfs onjuist.

Door verweerder is namelijk onjuiste informatie aan de rechtbank gegeven. Zoals uit bijgaande uitspraak moge blijken (Rechtbank Den Bosch d.d. 11 oktober 2005, Awb 05/41902) is het presentatietraject voor de Oekraïne pas gestart ná het negatieve resultaat van de Russische autoriteiten. (produktie 2).

Daarmee is het uitgangspunt van de overweging en redenering van de rechtbank komen te vervallen, en wordt aldus haar argumentatie volledig ondergraven.



-5-

Appellant is gezien vorenstaande dan ook van mening dat in deze door de rechtbank een onzorgvuldige belangenafweging heeft plaatsgevonden, althans moet worden vastgesteld dat de rechtbank haar belangenafweging niet, althans in onvoldoende mate kenbaar heeft gemaakt en/of voldoende deugdelijk en draagkrachtig heeft gemotiveerd.

2.3.1. Motiveringsgebrek / Samenhangende rechtsoverwegingen

Gelet op hetgeen onder 2.1.2 en 2.2.2 is opgemerkt - hetgeen als hier herhaald en ingelast dient te worden beschouwd - moet worden vastgesteld dat de overige rechtsoverwegingen evenzo niet langer kunnen standhouden, nu deze louter in samenhang kunnen worden gezien met vorenstaande.

3. Conclusie

Gelet op vorenstaande kan de uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Dordrecht niet in stand blijven;

Appellant verzoekt u eerbiedig:

Bij appelschrift

- het hoger beroep gegrond te verklaren;
- de aangevallen uitspraak te vernietigen;
- het inleidende beroep terug te verwijzen naar de Rechtbank dan wel doende wat de rechtbank had behoren te doen; het inleidende beroep alsnog gegrond te verklaren;
- in verband met de onrechtmatige bewaring naar redelijkheid een schadevergoeding toe te kennen;
- de Staat der Nederlanden te veroordelen in de proceskosten van opgemeld Hoger Beroep alsmede het beroep bij de Rechtbank.

Hoogachtend,

A.W.J. van der Meer

