

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/31884 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, van 23 augustus 2007 in het
geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 11 augustus 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 23 augustus 2007, verzonden op 27 augustus 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 29 augustus 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 31 augustus 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, Lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. J. van de Kolk, ambtenaar van Staat.

w.g. Bijloos
Lid van de enkelvoudige kamer

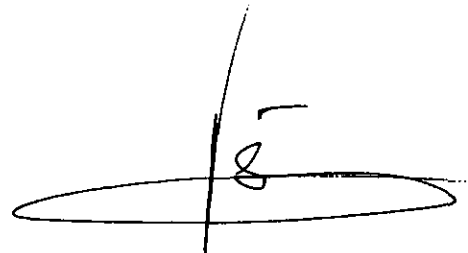
w.g. Van de Kolk
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 21 september 2007

347-549.

Verzonden: 21 september 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres - Postbus 2287
1000CG AMSTERDAM

• Amsterdam-Amstelland

Regio Amsterdam-Amstelland
Korpsonderdeel 13 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door P. Groen
Telefoon 020-6596161
Fax 020-6596280
V-nummer / Zaak / Zaak - 11/08/2007
Datum 11/08/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Peter Groen, brigadier van het regionaal politiekorps Amsterdam-Amstelland, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

IND lokatie:	Marianhoeve	
Doss. nr.:	Q002-10-14022	
UAC ontvangstdatum:		
ontvangst datum:	13 AUG 2007	
Registratie in:	geen registratie	
INDIS:	datum:	unit:
invoer:	naam m/v:	
controle:	datum:	unit:

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam
Voorna(a)m(en)
Geboortedatum
Geboorteplaats
Geboorteland : Suriname
Nationaliteit(en) : Surinaamse
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 58, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- verblijfplaats heeft
- Verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- Zich bedient van een of meerdere aliasen

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Amsterdam
Datum : 11/08/2007

V.nr.

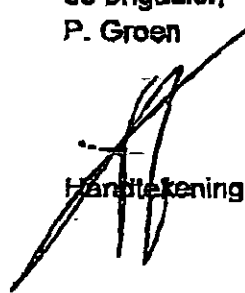
Pagina 1 van 2

Ontvangst tijd 12. Aug. 13:34

Tijd

: 17:02 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de brigadier,
P. Groen


Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

V.nr.

Pagina 2 van 2

Ontvangst tijd 12. Aug. 13:34

uitspraak



RECHTBANK DEN HAAG

Zittinghoudende te Utrecht
Sector bestuursrecht

zaaknummer: AWB 07/31884 VRONTN

uitspraak op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59
Vreemdelingenwet 2000 (Vw) van de enkelvoudige kamer d.d. 23 augustus 2007

inzake

geboren op van Surinaamse nationaliteit,
eiser, verblijvende in het detentiecentrum Zeist te Soesterberg,
gemachtigde: mr. M. Berg, advocaat te Amsterdam,

tegen een besluit van

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde: mr. D.A. Riezebos, werkzaam bij de onder verweerder ressorterende
Immigratie- en Naturalisatiedienst te Den Haag.

Inleiding

1.1 Verweerder heeft op 11 augustus 2007 aan eiser met het oog op de uitzetting de maatregel van bewaring ex artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw opgelegd.

1.2 Eiser heeft hiertegen op 13 augustus 2007 beroep ingesteld bij deze rechtbank. Ingevolge artikel 94, eerste lid, Vw strekt dit beroep tevens tot toekenning van schadevergoeding.

1.3 Het geding is behandeld ter zitting van 20 augustus 2007. Eiser en verweerder hebben ter zitting bij monde van hun gemachtigden hun standpunten toegelicht.

Overwegingen

2.1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, Vw verklaart de rechtbank het beroep gegrond en beveelt zij de opheffing van de maatregel of een wijziging van de wijze van tenuitvoerlegging daarvan, indien zij van oordeel is dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met de Vw dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

2.2 Eiser heeft de rechtbank verzocht de opheffing van de maatregel van bewaring te bevelen en schadevergoeding toe te kennen en voert daartoe aan dat de strafrechtelijke aanhouding van eiser onrechtmatig is geweest omdat er preventief werd gefouilleerd, doch bij eiser geen wapens zijn aangetroffen. Daarmee, aldus eiser, was de aanhouding onrechtmatig en leidt dit er toe dat de onderhavige inbewaringstelling eveneens onrechtmatig is. Voorts heeft een eerdere inbewaringstelling van eiser niet tot zijn uitzetting geleid, terwijl geen sprake is van nieuwe feiten en omstandigheden; derhalve ontbreekt het zicht op uitzetting bij onderhavige inbewaringstelling. Ten aanzien van de grond dat eiser geen vastewoon of verblijfplaats heeft stelt eiser dat hij zijn vaste woonplaats in heeft. Eiser is van mening dat volstaan had kunnen worden met het opleggen van een lichter

Ontvangst tijd 27. Aug. 2007 9:18 Nr. 6534

zaaknummer: AWB 07/31884 VRONTN

blad 2

middel.

2.3 Verweerder heeft geconcludeerd tot ongegrondverklaring van het beroep en tot afwijzing van het verzoek om schadevergoeding.

De rechtbank overweegt als volgt.

2.4 Niet gebleken is dat de procedure leidend tot de inbewaringstelling en de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring niet in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten.

2.5 Uit de stukken leidt de rechtbank af dat eiser op 10 augustus 2007 strafrechtelijk is aangehouden terzake van overtreding van artikel 184, eerste lid, Wetboek van Strafrecht. De rechtbank overweegt dat, zoals de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State eerder heeft overwogen (onder andere in de uitspraak van 26 juli 2001, JV 2001/234 en de uitspraak van 17 juni 2002, JV 2002/338), het niet aan de rechter in vreemdelingenzaken is om te oordelen over de aanwending van andere dan bij of krachtens de Vw toegkende bevoegdheden. De bevoegdheid van de bijzondere rechter in vreemdelingenzaken is in de Vw beperkt tot de beoordeling van op die wet gebaseerde vrijheidsontneming. Die wet biedt de rechtbank derhalve geen ruimte om zich een oordeel te vormen over de rechtmatigheid van aan de bewaring voorafgaande aanwending van strafrechtelijke bevoegdheden. Daartoe moet men zich wenden tot de ter zake van toetsing van strafvorderlijk optreden aangewezen rechter of tot een rechter met algemene bevoegdheid. Eisers grief dat nu in het kader van een actie preventief fouilleren bij eiser geen wapens zijn aangetroffen hij niet strafrechtelijk kon worden aangehouden treft gelet op het voorgaande geen doel, nu deze aanhouding niet ter toetsing aan de vreemdelingenrechter voorligt.

2.6 De rechtbank overweegt dat de omstandigheid dat eiser eerder in bewaring is gesteld en deze inbewaringstelling niet heeft geleid tot zijn uitzetting op zichzelf niet leidt tot de conclusie dat thans zicht op uitzetting ontbreekt. Daarbij neemt de rechtbank in aanmerking dat de op 25 juli 2006 opgelegde maatregel op 26 januari 2007, blijkens de uitspraak van deze rechtbank, nevenzittingsplaats Amsterdam van 6 februari 2007, niet is opgeheven wegens gebrek aan zicht op uitzetting.

2.7 Voorts kan niet worden gesteld dat er thans geen zicht op uitzetting bestaat nu eiser eerst op 11 augustus 2007 in bewaring is gesteld en verweerder ter zitting heeft medegedeeld dat eisers dossier zich, ter fine van verkrijging van een laissez-passer van de Surinaamse autoriteiten, bij de Dienst Terugkeer en Vertrek bevindt.

2.8 Gelet op het vorenoverwogene is de rechtbank van oordeel dat de toepassing noch tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw. Evenmin is gebleken dat bij afweging van alle daarbij betrokken belangen de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten. Voor de toepassing van een lichter middel heeft verweerder gelet op de gronden waarop de maatregel is gebaseerd, en met name de grond dat eiser verdacht wordt van het plegen van een misdrijf, geen aanleiding hoeven zien.

2.9 Het beroep dient derhalve ongegrond verklaard te worden. De opheffing van de maatregel van bewaring wordt niet bevolen. Gelet hierop bestaat evenmin grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

Ontvangst tijd 27. Aug. 2007 9:18 Nr. 6534

29-08-2007 15:07

+31206189085

96%

P.05

zaaknummer: AWB 07/31884 VRONTN

blad 3

2.10 Van omstandigheden op grond waarvan een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet-gebleken.

Beslissing

De rechtbank:

verklaart het beroep ongegrond;

wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. H. Gorter, lid van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken, en uitgesproken in het openbaar op 23 augustus 2007, in tegenwoordigheid van mr. M.H. Boomsma, als griffier.



de griffier



de rechter

afschrift verzonden op:

27 AUG. 2007

Rechtsmiddel

Ingevolge artikel 95 Vw staat tegen deze uitspraak binnen een week na de dag van bekendmaking hiervan voor belanghebbenden hoger beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Het beroepschrift dient één of meer grieven tegen deze uitspraak te bevatten.

Ontvangst tijd 27. Aug. 2007 9:18 Nr. 6534

29-08-2007 15:07

+31206189085

95%

P.06

wormhoudt berg advocaten

Aan de Afdeling Bestuursrechtspraak van
De Raad van State
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

per telefax 070-3651380

Betreft: 07 / 31884VRONTN
/ Staat

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
4485-C	
29 AUG 2007	
ZAAKNR.	2206
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

Mr. M. Berg

Mr. S. Brouwer

Mr. P. Goetsch

Mr. A.M. van den Hurk

Mr. R.H. Wormhoudt

Amstelveenseweg 4
1075 XH Amsterdam
T 020 - 618 53 30
F 020 - 618 90 85
E secretariaat@
wormhoudtbergadvocaten.nl

Amsterdam, 29 augustus 2007

Hoger beroepsschrift

Geeft eerbiedig te kennen:

geboren op , van Surinaamse nationaliteit,
verblijvende te , woonplaats kiezende ten kantore van mr M. Berg ,
Amstelveenseweg 4 te Amsterdam, die door hem bepaaldelijk is gevolmachtigd tot het
instellen van dit hoger beroep en als zodanig zal optreden.

Appellant stelt hiermede tijdig hoger beroep in van de uitspraak van de Rechtbank 's-
Gravenhage, zittinghoudende te Utrecht d.d. 27 augustus 2007 (productie 1)

De grieven welke appellant aanvoert zijn de navolgende.

Grief 1.

Appellant kan zich niet verenigen met de overweging van de rechtbank, waarin,
samengevat, wordt gesteld dat de omstandigheid dat eiser eerder in bewaring is gesteld
op zichzelf niet leidt tot de conclusie dat thans zicht op uitzetting ontbreekt
Daarbij neem de rechtbank in aanmerking dat de op 5 juli 2006 opgelegde maatregel op
26 januari 2007, blijkens de uitspraak van deze rechtbank nevenzittingsplaats
Amsterdam van 6 februari 2007, niet is opgeheven wegens gebrek aan zicht op
uitzetting.

Toelichting:

Appellant is van mening dat de rechtbank met bovenomschreven overweging miskent dat, gelet op het gestelde in de uitspraak van 6 februari 2007 (prod. 2) de bewaring door verweerder is opgeheven omdat zes maanden na de inbewaringstelling en in tegenstelling tot eerdere toezeggingen tijdens de Staatssecretaris van Justitie, nog immer geen presentatie had plaatsgevonden. Onder die omstandigheden kan niet anders worden geoordeeld dan dat de bewaring wel degelijk is opgeheven omdat geen zicht op uitzetting binnen afzien bare tijd bestond.

Op grond van uw eerdere uitspraken, bijvoorbeeld 18 mei 2005, nr 200503257, JV 2005/282, behoort verweerder in een dergelijk geval te onderzoeken of en te motiveren dat sprake is van feiten en omstandigheden waaruit blijkt dat zicht op uitzetting thans niet ontbreekt. Van een dergelijk onderzoek is in het onderhavig geval geen sprake geweest.

Naar het oordeel van appellant is de bestreden uitspraak dan ook in strijd met het bepaalde artt. 50 en 59 VW 2000.

Gelet op het voorgaande kan de uitspraak dan ook niet in stand blijven.

Redenen waarom:

Appellante Uw College verzoekt de uitspraak d.d. 27 augustus 2007 van de rechtbank 's Gravenhage, zittinghoudende te Utrecht, te vernietigen.

Amsterdam, 29 augustus 2007

Gemachtigde

