

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/31461 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Maastricht, van 27 augustus 2007 in het
geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 2 augustus 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 27 augustus 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Maastricht, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 30 augustus 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 6 september 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. T.M.A. Claessens, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.C. Brugman, ambtenaar van Staat.

w.g. Claessens
Lid van de enkelvoudige kamer

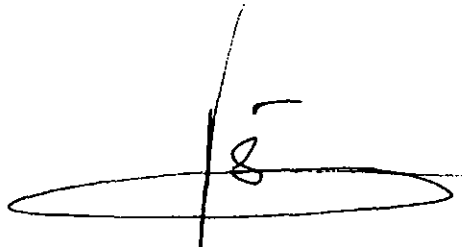
w.g. Brugman
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 21 september 2007

205.

Verzonden: 21 september 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

15. Aug. 2007 8:51
8. Aug. 2007 13:51
15. Aug. 2007 10:10

pv den bosch

Nr. 3232 PP. 13/34
Nr. 3409



Postadres Postbus 84476
2508AL 's-GRAVENHAGE

- Haaglanden

Regio Haaglanden
Korpsonderdeel 15 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door G.J. Derksen
Telefoon 070 - 424 1111
Fax 070 - 424 1129
V-nummer / Zaak / Zaak - 51/07/2007
Datum 02/08/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

registratie in IND's	mdw	252006/501
	uni	
	datum	
	IND 1000	
IND ontvangst- datum		07 AUG 2007
	casusnummer	
invoer- controle	mdw	
	uni	
	datum	

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Gemma Johanna Derksen, inspecteur van het regionaal politiekorps Haaglanden,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Frans Guyana
Nationaliteit(en) : Franse, Franse
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Verdacht wordt van het plegen van een misdrijf

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Den Haag
Datum : 02/08/2007
Tijd : 20:16 uur.

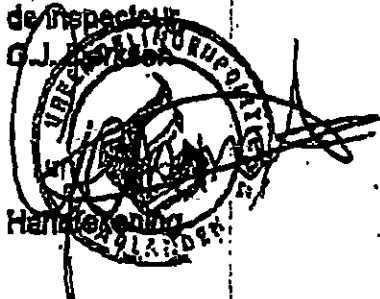
De Staatssecretaris van Justitie,

15. Aug. 2007 8:51
8. Aug. 2007 13:51
1. AUG. 2007 10:10

pv den bosch

Nr. 3232 p.p. 14/34
Nr. 3407 l. 52

namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur
G.J. [handwritten signature]



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 612 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie www.rechtspraak.nl.

RECHTBANK 's-Gravenhage, zittinghoudende te MAASTRICHTReg.nr. AWB 07 / 31461 VRONTN

UITSPRAAK, als bedoeld in artikel 94, derde lid, juncto artikel 106, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000, van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken in het geding tussen

thans verblijvende in het ziekenhuis te
eiser,
en
de Staatssecretaris van Justitie, verweerder.

Datum bestreden besluit: 2 augustus 2007.

Kenmerk: 6520.06.7501.

V-nummer:

Behandeling ter zitting: 20 augustus 2007.

I. PROCESVERLOOP

Eiser, die stelt te zijn geboren op [] en de Franse nationaliteit te bezitten, is op 2 augustus 2007 in bewaring gesteld met toepassing van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000).

Tegen deze maatregel is namens eiser op 8 augustus 2007 beroep ingesteld bij deze rechtbank; daarbij is tevens verzocht om schadevergoeding.

Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken ingezonden.

Het beroep is behandeld ter zitting van 20 augustus 2007, alwaar eiser in persoon is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde mr. J. Groen, advocaat te Den Haag. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door mr. P.W.M. Jans, ambtenaar ten departemente. Tevens is verschenen J.A. Kleymans, tolk in de Franse taal.

II. OVERWEGINGEN

Krachtens artikel 94, vierde lid, van de Vw 2000 staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de in geding zijnde vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

Namens eiser is - kort en zakelijk weergegeven - aangevoerd dat eiser is mishandeld tijdens zijn ophouding en dat fysieke dwang is gehanteerd bij het nemen van zijn vingerafdrukken. Voorts is namens eiser gesteld dat eiser in het bezit is van een geldig paspoort en dat nog niet vast staat dat eiser een misdrijf heeft gepleegd. Alvorens over te gaan tot het opleggen van de maatregel van bewaring had verweerder de uitkomst van de strafzaak dienen af te wachten. Uit de brief van het Franse consulaat had verweerder niet mogen afleiden dat eiser in het bezit was van een vals paspoort. Verweerder had derhalve niet aan de bewaring ten grondslag mogen leggen dat eiser verdacht wordt van het plegen van een misdrijf, noch dat eiser niet beschikt over een geldig identiteitsbewijs als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000.

Daarnaast is namens eiser aangevoerd dat verweerder rekening dient te houden met de belangen van eiser. Hiertoe is namens eiser opgemerkt dat zijn vrouw net bevallen is van een kind en dat eiser en zijn vrouw ernstig ziek zijn. Eisers vrouw zal naar verwachting in het bezit worden gesteld van een verblijfsvergunning op medische gronden. Derhalve komt eiser mogelijkerwijs ook in aanmerking voor een verblijfsvergunning.

Bovendien is namens eiser gesteld dat verweerder had kunnen volstaan met een lichter middel, bijvoorbeeld een meldplicht.

Gelet op het vorenstaande dient de maatregel van bewaring te worden opgeheven onder toekenning van schadevergoeding.

De rechtbank overweegt als volgt.

De rechtbank is van oordeel dat de ophouding voor verhoor op rechtmatige wijze is toegepast. Uit het dossier kan weliswaar worden afgeleid dat eiser niet wilde meewerken aan het nemen van vingerafdrukken en er derhalve fysieke dwang is gehanteerd bij het nemen van eisers vingerafdrukken, maar uit het dossier kan niet worden afgeleid dat eiser is mishandeld tijdens de ophouding. De enkele stelling van eiser is onvoldoende om aan te nemen dat sprake is geweest van mishandeling tijdens de ophouding.

Blijkens zijn besluit van 2 augustus 2007 heeft verweerder eiser in het belang van de openbare orde en met het oog op uitzetting in bewaring gesteld. Verweerder heeft daartoe overwogen dat eiser niet in het bezit is van een geldig identiteitsbewijs als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000 (hierna: Vb 2000). Bovendien wordt eiser verdacht van het plegen van een misdrijf. Verweerder heeft gelet op het vorenstaande het vermoeden dat eiser zich aan de uitzetting zal onttrekken.

De rechtbank stelt vast dat eiser verdacht wordt van het plegen van een misdrijf.

Daargelaten het oordeel over de grond "beschikt niet over een geldig identiteitsbewijs als bedoeld in artikel 4.21 van het Vb 2000", overweegt de rechtbank dat het feit dat eiser verdacht wordt van het plegen van een misdrijf voldoende grondslag biedt voor het opleggen van de maatregel van bewaring. In dit verband verwijst de rechtbank naar de uitspraak van 24 september 2002 (200204307/1) van de Afdeling bestuursrecht van de Raad van State. Eisers grief dienaangaande faalt derhalve.

Voorts overweegt de rechtbank dat blijkens het beleid zoals neergelegd in paragraaf A6/5.3.3.1 van de Vreemdelingencirculaire 2000 (hierna: Vc 2000) het belang van de openbare orde - voor zover thans van belang - bewaring kan vorderen, indien de criminele antecedenten van de vreemdeling daartoe aanleiding geven.

In het onderhavige geval wordt eiser verdacht van het plegen van een misdrijf. Gelet hierop is de rechtbank van oordeel dat de onderhavige maatregel van bewaring gerechtvaardigd is en verweerder niet hoefde te volstaan met een lichter middel.

Uit de gedingstukken alsmede het verhandelde ter zitting is gebleken dat eiser op 7 en 8 augustus 2007 is gehoord in het kader van de vaststelling van zijn identiteit en nationaliteit. Op 13 augustus 2007 heeft verweerder een claim gelegd bij de Franse autoriteiten.

Gelet op het feit dat verweerder voldoende uitzettingshandelingen heeft verricht en er een claim in behandeling is bij de Franse autoriteiten, is de rechtbank van oordeel dat vooralsnog niet kan worden gesteld dat geen reëel zicht op uitzetting bestaat of dat met onvoldoende voortvarendheid aan de uitzetting van eiser wordt gewerkt.

Ook overigens is de rechtbank van oordeel dat, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

Gelet op het voorgaande moet de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 rechtmatig worden geoordeeld en dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Er bestaat geen grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe dient te worden afgewezen.

Mitsdien wordt als volgt beslist.

III. BESLISSING

De rechtbank:

- verklaart het beroep gericht tegen de bewaring ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. R.C.A.M. Philippart in tegenwoordigheid van mr. S.A.J. Wenders als griffier en in het openbaar uitgesproken op **27 AUG. 2007**

w.g. S. Wenders

w.g. R. Philippart

Voor eensluidend afschrift:
de wnd. griffier:



Afschrift verzonden op **27 AUG. 2007**

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500.BC 's-Gravenhage.

De termijn voor het instellen van het hoger beroep bedraagt één week na de datum van verzending van deze uitspraak. Ingevolge artikel 85 van de Vw 2000 dient het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. In artikel 6:5 van de Awb is onder meer bepaald dat bij het beroepschrift een afschrift van de uitspraak moet worden overgelegd. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

K O R T M A N A D V O C A T E N



RAAD VAN STATE
INGEVOLEN
30 AUG 2007
ZAAKNR. 200706204
AAN:
BEHANDELD: DD: PAR:

Hoger Beroepschrift
Tot opheffing vreemdelingen-
bewaring

Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
Van de Raad van State
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage

Geeft eerbiedig te kennen:

De heer geboren op te in
 , van Franse nationaliteit, wonende te 's-Gravenhage, doch
thans verblijvende in het Penitentiair Ziekenhuis in Scheveningen,
te dezer zake woonplaats kiezende te 's-Gravenhage aan de Raamweg
nr 3, ten kantore van de advocaat en procureur Mr J. Groen die ten
deze door hem bepaaldelijk is gevolmachtigd om dit hoger beroep
bij Uw Raad van State in te dienen en hem terzake rechtsbijstand
te verlenen;

Dat hij kennis neemt van de beslissing van de rechtbank 's-Gravenhage nevenzittingsplaats te Maastricht, Mr R.C.A.M. Philippart, uitgesproken op 27 augustus 2007 en op diezelfde datum verzonden aan ondergetekende.

Dat zich met deze beslissing niet kan verenigen en
daartegen de navolgende grieven aanvoert.



I.

Ten onrechte overweegt de rechtbank dat de ophouding voor verhoor op rechtmatige wijze is geschied. Immers hij is tijdens de ophouding voor verhoor zodanig ernstig mishandeld dat hij sedertdien dagelijks epileptische toevallen heeft. Deze epileptische toevallen had hij tevoren niet. Hij was bekend met een HIV besmetting en is terzake onder controle bij het Westeinde Ziekenhuis in Den Haag maar ontving nog geen medicatie. Zou hij eerder epileptische toevallen hebben gehad, quod non, dan zou het ziekenhuis dat geweten hebben en dan zou het ziekenhuis dat vermeld hebben in het bericht aan de Detentieboot, maar daarin komt dit niet voor, zoals U kunt zien uit bijgaand document.

Inderdaad is in het procesverbaal sprake van fysieke dwang maar die mag toch niet zover gaan dat iemand daarna een epileptische insult^{en}~~an~~ krijgt. Hier is derhalve sprake van mishandeling door overheidsdienaren en derhalve kan de ophouding voor het verhoor niet op rechtmatige wijze zijn toegepast.

II.

Ten onrechte overweegt de rechtbank dat in het belang van de openbare orde en met het oog op uitzetting in bewaring kon worden gesteld. Ten onrechte overweegt de rechtbank dat niet in het bezit is geweest van een geldig identiteitsbewijs en ten onrechte overweegt de rechtbank dat het enkele feit dat hij verdacht werd van een misdrijf voldoende zou kunnen zijn om hem in vreemdelingenbewaring te stellen en eveneens is het volstrekte onzin dat zich zou onttrekken aan uitzetting.

Immers ten aanzien van geldt zoals voor ieder ander die van een strafbaar feit wordt verdacht de zogeheten "praesumptio innocentiae" hetgeen meebrengt dat hij voor onschuldig moet worden gehouden totdat definitief is beslist dat hij zich aan het ten laste gelegde feit heeft schuldig gemaakt. De beschuldiging van de



Officier van Justitie in Den Haag houdt in dat hij zijn Franse paspoort zou hebben verkregen op basis van een geboorteakte uit
in welke geboorteakte vals zou zijn. In de telastelegging wordt niet uiteengezet waarin die valsheid van de geboorteakte bestaat.

Prima Vista is in die geboorteakte die in kopie is overgelegd is niets "vals" te zien.

Toen moest voorkomen bij de rechtbank 's-Gravenhage, teneinde de politierechter in de gelegenheid te stellen de zaak te behandelen is hij niet aangevoerd. Mede daarom is de zaak aangehouden en zal de zaak opnieuw voorkomen in september a.s. te weten op 10 september. Een andere reden om de zaak aan te houden was dat er geen verklaring was van de Officier de l'Etat civil de la ville de
die zou uitleggen waarom die geboorteakte niet deugde. De officier van justitie is gevraagd om er voor te zorgen dat die verklaring er wel komt, zodat tenminste duidelijk wordt waarin de valsheid van die geboorteakte zou bestaan. Blijkt die verklaring er in september niet te zijn dan ligt het voor de hand dat

van de beschuldiging zal worden vrijgesproken.

Het verwijt dat hij derhalve niet beschikt over een geldig identiteitsbewijs (te weten het door de Nederlandse overheid afgegeven verklaring dat hij een gemeenschapsonderdaan is) en het telastegelegde feit nauw samen. Wordt hij van het telastegelegde feit vrijgesproken dan zal de Nederlandse overheid niet kunnen volhouden dat de Nederlandse overheid ten onrechte een verklaring aan hem heeft gegeven dat hij een gemeenschapsonderdaan is.

De zaak is door de Officier slecht voorbereid en datzelfde geldt voor de onderhavige zaak want de vreemdelingendienst had naar het voorkomt behoren te wachten tot dat het strafrechterlijk bewijs was geleverd en was veroordeeld alvorens op grond van de vreemdelingenwet maatregelen tegen hem te nemen.



Het optreden van de vreemdelingendienst is eenvoudig prematuur, zoals ondergetekende ook heeft gezegd ter zitting van de rechtbank op 20 augustus jl. en als er al iets had moeten gebeuren dan had hij een meldingsplicht moeten krijgen zodat men hem in de gaten kon houden.

Zoals ' ter zitting uit een heeft gezet, is hij geboren in in en is daar op jeugdige leeftijd zijn moeder overleden. Naar zijn herinnering was hij ongeveer vijf jaar oud toen hij met zijn vader naar Frankrijk verhuisde. Daar heeft hij jarenlang gewoond en is hij ook naar school gegaan. De schoolopleiding heeft hij omstreeks zijn zestiende jaar afgebroken; toen is hij gaan werken, eerst in Frankrijk, later in Nederland.

De Staatssecretaris van Justitie zou een claim hebben gelegd bij de Franse autoriteiten. Dat heeft in casu geen enkele betekenis. Hij heeft nooit politiek asiel gevraagd noch in Frankrijk noch in Nederland.

III.

De vreemdelingenbewaring is alleen mogelijk wanneer uitzetting uit Nederland binnen redelijke termijn voorzienbaar is. Dat is in casu niet het geval. Immers is in 2000 getrouwd met mevrouw van Camerounse nationaliteit.

Zij is evenals met het HIV virus besmet maar zij toont wel ernstige ziekteverschijnselen en is daarvoor onder behandeling bij het Westeinde Ziekenhuis in Den Haag. Toen zij zich daar meldde omdat zij zich niet goed voelde, bleek bovendien dat zij zwanger was en ten gevolge daarvan heeft zij een bijzondere behandeling gehad om te voorkomen dat het kind bij de geboorte zou blijken te zijn besmet met het HIV-virus. Dat is op zich zelf gelukt.



Het kind is inmiddels geboren na een moeilijke bevalling door middel van een keizersnee. Moeder en kind waren aanvankelijk niet in orde maar zijn er dank zij de goede zorgen van het Westeinde ziekenhuis thans wel. Zij heeft, daartoe verwezen door het Westeinde Ziekenhuis naar ondergetekende, een verblijfsvergunning aangevraagd op twee gronden, een verblijf bij haar echtgenoot en twee wegens dringend noodzakelijke medische behandeling. Als eerder genoemde grond thans zou wegvallen omdat door de Immigratiedienst wordt getwijfeld aan de Franse nationaliteit van

dan blijft altijd de tweede grond nog over. Immers uit andere zaken, bijvoorbeeld de zaak van tegen de staat en tegen de Staat is duidelijk dat de medicijnen die nodig zijn voor de expliciete behandeling van een gecompliceerde HIV-infectie, die de ziekte Aids tot gevolg heeft, in Cameroun niet regelmatig en in voldoende mate voorhanden zijn zodat dergelijke patiënten, als zij in Nederland zijn, op behandeling in Nederland zijn aangewezen in casu voor behandeling in het Westeinde Ziekenhuis. Aangezien zijn vrouw derhalve binnen afzienbare tijd een verblijfsvergunning zal krijgen in verband met die dringend noodzakelijke medische behandeling ligt het voor de hand dat ook de overheid zal moeten berusten in het verblijf van de heer en der partijen dochtertje zodat uitzetting derhalve onmogelijk wordt. In dat licht bezien is derhalve de vreemdelingenbewaring volstrekt onrechtmatig en was dit van den aanvang af omdat de Staat natuurlijk van den aanvang af er mee op de hoogte is geweest van de gegevens van zijn vrouw die hiervoor uiteen zijn gezet.

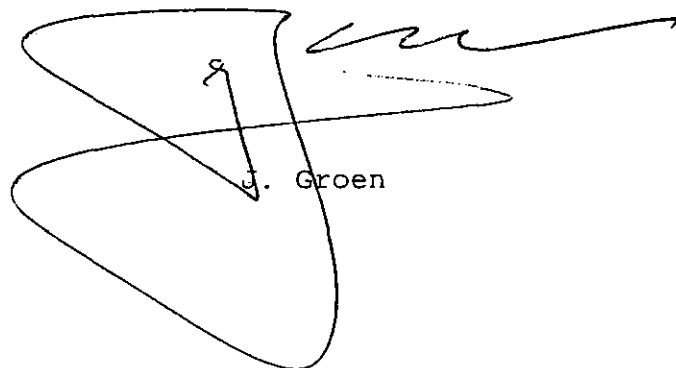
Ten onrechte is dan bovendien geen schadevergoeding aan hem verleend voor deze vreemdelingenbewaring die voor hem wel heel ernstige gevolgen heeft naast het feit dat hij zijn pasgeboren dochtertje nog amper heeft gezien.

REDENEN WAAROM:



zich wendt tot Uw afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State met het eerbiedig verzoek de beslissing van de rechtbank 's-Gravenhage nevenzittingsplaats te Maastricht waartegen het hoger beroep zich richt te vernietigen en de vreemdelingenbewaring op te heffen en het verzoek om schadevergoeding toe te wijzen met ingang van 2 augustus 2007.

's-Gravenhage, 29 augustus 2007



J. Groen