

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:

, mede ten behoeve van hun minderjarige kinderen

appellanten,

tegen de uitspraak in de zaken nos. AWB 07/28360 en 07/28351 van de  
voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage van 3 augustus 2007  
in de gedingen tussen:

appellanten

en

het Centraal Orgaan opvang asielzoekers.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. M.G.J. Parkins-de Vin, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R.S.D. Ramrattansing, ambtenaar van Staat.

w.g. Parkins-de Vin  
Lid van de enkelvoudige kamer

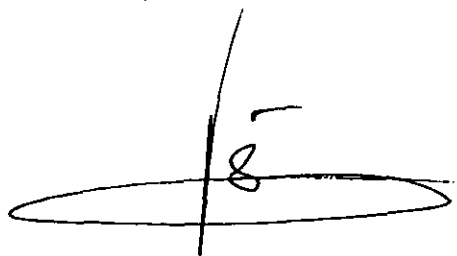
w.g. Ramrattansing  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 28 september 2007

408.

Verzonden: 28 september 2007

Voor eensluidend afschrift,  
de Secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak



Centraal Orgaan opvang asielzoekers

Kortman Advocaten  
T.a.v. mr J. Groen  
Postbus 85966  
2509 CR 's-Gravenhage

|                  |                                                                |             |             |
|------------------|----------------------------------------------------------------|-------------|-------------|
| datum            | 12-07-2007                                                     | ons kenmerk | 07u.001693  |
| onderwerp        | Verzoek continuering<br>opvang Familie<br>(INDnr 0110.09.8035) | uw brief    | 22 mei 2007 |
| inlichtingen bij | Mw mr S.F. Leeuwin                                             | bijlage(n)  |             |

Geachte heer Groen,

Bij schrijven van 22 mei 2007, aangevuld bij schrijven d.d. 15 juni 2007, 19 juni 2007, 2 juli 2007 en 4 juli 2007, heeft u namens uw cliënten, de familie , het COA verzocht de opvangvoorzieningen van uw cliënten te continueren.

### Besluit

Het verzoek om continuering van de opvang van uw cliënten wordt afgewezen

### Motivering van de beschikking

#### *Eindiging van de opvang*

Bij beslissing van 15 februari 2002 heeft de toenmalige Staatssecretaris van Justitie, namens deze de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND), de asielaanvragen van uw cliënten bij separate beschikkingen afgewezen. Het hiertegen ingestelde beroep is bij uitspraak van 4 september 2003 ongegrond verklaard door Rechtbank 's- Gravenhage, zittinghoudende te Assen. Bij uitspraak van 9 oktober 2003 heeft de Raad van State de eerdere uitspraak van de rechtbank bevestigd. Thans zijn uw



Centraal Orgaan opvang asielzoekers

cliënten rechtmatig verwijderbaar in hun asielprocedure.

De beslissingen van 15 februari 2002 zijn meeromvattende beschikking als bedoeld in artikel 45 van de Vreemdelingenwet 2000, voor wat betreft de rechtsgevolgen. Dat houdt in dat de afwijzing van de door uw cliënten ingediende aanvraag om aan hen een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen op grond van het bepaalde in artikel 45, eerste lid, aanhef en onder c, van de Vw 2000 van rechtswege tot gevolg heeft dat de daarin bedoelde verstrekkingen worden beëindigd.

De IND heeft bij brief van 3 november 2003 het COA medegedeeld dat uw cliënten rechtmatig verwijderbaar zijn geworden op hun asielaanvraag en dat de rechtsgevolgen van artikel 45 Vreemdelingenwet 2000 in werking zijn getreden. Het COA kan aldus niet zelfstandig beslissen omtrent het eindigen van de verstrekkingen. Ingevolge artikel 45 van de Vw 2000 eindigen de verstrekkingen immers van rechtswege.

#### *Verzoek om continuering van de opvang*

Het COA kan alleen tot opvang overgaan indien uw cliënten behoren tot een van de categorieën asielzoekers aan wie opvang wordt geboden zoals bepaald in artikel 3, tweede en derde lid, van de Regeling verstrekkingen asielzoekers en andere categorieën vreemdelingen 2005 (Rva 2005). Hierbij merk ik op dat de Rva een algemeen verbindend voorschrift (ABRVs, 9 augustus 2002; AB 2002, nr 30) is en derhalve geen beleidsregel, waarvoor de inherente afwijkingsbevoegdheid ex artikel 4:84 van de Awb geldt. Dit artikel geldt nu juist echter niet ten aanzien van de Rva, zodat aan het COA geen zelfstandige beoordelingsruimte toekomt.

In uw brief van 22 mei 2007 verzoekt u het COA om de opvang ten aanzien van uw cliënten te continueren. U stelt dat de opvang gecontinueerd dient te worden in verband met de bijzondere situatie waarin het gezin verkeert. Deze bijzondere situatie is er in gelegen dat u stelt dat uw cliënten rechtmatig in Nederland verblijven op grond van een 14-1 procedure en dat verschillende leden van het gezin zich in een bijzonder slechte medische toestand bevinden. In uw brieven van 15 juni 2007 en 19 juni 2007 stelt u dat ten aanzien van uw cliënten, naast de procedure die ziet op de schrijnende situatie waarin uw cliënten zich bevinden, ook procedures aanhangig zijn die zien op de medische situatie waarin uw cliënten zich bevinden. In uw brieven d.d. 2 juli 2007 en 4 juli 2007 stelt u dat uw cliënt, de heer chronisch lijdt aan een nierkwaal ten gevolge waarvan hij nierstenen ontwikkelt. Tevens stelt u dat uw cliënt, de heer nerveuze klachten heeft; hij lijdt onder de spanningen van zijn broer en zijn vrouw. U stelt tevens dat, uw cliënte, mevrouw in een zeer slechte psychische toestand verkeert. Tot slot stelt u dat de oudste zoon van uw cliënten, pijn heeft aan beide benen en lijdt aan astmatische bronchitis.

Indien uw cliënten menen dat zij gelet op hun medische situatie niet in staat zijn om te reizen, kunnen zij een beroep doen op artikel 64 van de Vw 2000. Eerst indien de IND heeft geoordeeld dat uw cliënten niet in staat zijn om te reizen en artikel 64 Vw 2000



COA Centraal Orgaan opvang asielzoekers

danwel de analoge situatie op uw cliënten van toepassing is, kan er een recht op opvang ontstaan (zie artikel 3, derde lid, sub f en g, Rva 2005). Van een dergelijk oordeel van de IND is niet gebleken. Voorts merk ik nog op dat ingevolge artikel 4, lid 3 van de Rva 2005 (wijziging Rva 2005, Staatscourant 12 september 2006) het enkele beroep op artikel 64 Vw of de analoge situatie geen recht op opvang genereert.

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft bij uitspraak van 28 maart 2007 (nr. 200605521/1, JV 2007/187) geoordeeld dat het COA ingevolge haar algemene opvangtaak, welke voortvloeit uit artikel 3 Wet COA, opvang dient te verlenen in het geval van zeer bijzondere omstandigheden die tot feitelijke opvang nopen, voor zover deze omstandigheden niet vallen onder het bereik van de door de minister aangewezen categorieën van artikel 3 Rva 2005. Hieromtrent merk ik het volgende op. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft bij uitspraak van 24 november 2004 geoordeeld dat het COA slechts onder zeer bijzondere omstandigheden, zoals in het geval van een acute medische noodsituatie, de verstrekkingen door het COA voortgezet kunnen worden, hoewel op de verstrekkingen geen aanspraak bestaat. De stelplicht en de bewijslast liggen hier volledig bij de vreemdeling, hij zal aannemelijk dienen te maken dat sprake is van dergelijke bijzondere omstandigheden dat het COA niet tot het eindigen van de verstrekkingen over mag gaan. Dit dient gedaan te worden aan de hand van concrete en recente medische documentatie, die moet aantonen dat sprake is van een acute medische noodsituatie waardoor het COA gehouden is de verstrekkingen niet te beëindigen. (zie bijgevoegde uitspraak ABRvS d.d. 24 november 2004, no. 200404972/1). Bij het verzoek om continuering van de opvang heeft u medische stukken overgelegd. Ten aanzien van uw cliënte, mevrouw heeft u het formulier "rapportage van de huisarts aan de MOA", een brief van M. de Jonge/ J. de Doelder-de Ruiters en een brief van Emergis volwassenenzorg d.d. 25 juni 2007 overgelegd. Ten aanzien van uw cliënt, de heer heeft u een brief, d.d. 28 juni 2007, afkomstig van de arts A.L.B. Rutten overgelegd. Tot slot heeft u ten aanzien van uw cliënt, een brief van M. de Jonge/ J. de Doelder-de Ruiters overgelegd. Uit door u overgelegde stukken blijkt thans niet dat er sprake is van een acute medische noodsituatie ten aanzien van uw cliënten. Derhalve is niet gebleken dat er sprake is van bijzondere omstandigheden op basis waarvan de opvang gecontinueerd dient te worden.

Ten aanzien van uw cliënten is een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning regulier op medische gronden ingediend. De aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning regulier op medische gronden geeft geen recht op continuering van de Rva-verstrekkingen en staat niet de beëindiging van de Rva-verstrekkingen in de weg (artikel 7, tweede lid, Rva 2005).

**Centraal Orgaan opvang asielzoekers**

Er ontstaat geen recht op opvang indien de asielaanvraag is ingediend door middel van een 14-1 brief (artikel 2, zesde lid, wijziging Rva 2005 van 12 september 2006). In dit kader verwijs ik tevens naar een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State van 31 juli 2006, JV 2006/353. De 14-1 procedure mogen uw cliënten niet afwachten in de opvangvoorzieningen van het COA nu deze procedure geen recht op opvang genereert.

Overigens wijs ik u er op dat de Rechtbank 's- Gravenhage, d.d. 23 april 2007, reeds in een eerdere procedure ten aanzien van uw cliënten heeft overwogen dat noch de door uw cliënten ingediende aanvraag om een verblijfsvergunning regulier om medische redenen alsook het schrijven van een 14-1 brief aanspraak op continuering van de opvang geeft.

Ten overvloede merk ik nog op dat uw cliënten na de beëindiging van de verstrekkingen ingevolge artikel 10 van de Vw 2000 aanspraak kunnen maken op voortgaande medische zorg. De enkele omstandigheid dat uw cliënten geen onderdak meer hebben leidt niet tot de conclusie dat een eventuele behandeling niet mogelijk is (AbRvS, 20 januari 2005, nr. 200406855/1, JV 2005/124).

Uw cliënten behoren derhalve niet tot een van de (andere) categorieën asielzoekers aan wie opvang wordt geboden zoals bepaald in artikel 3, tweede en derde lid, van de Regeling verstrekkingen asielzoekers en andere categorieën vreemdelingen (Rva 2005). Niet gebleken is van bijzondere omstandigheden op basis waarvan het COA uw cliënten opvang dient te verlenen. Uw cliënten hebben derhalve geen (nieuw) recht op verstrekkingen van het COA.

### **Rechtsmiddelen**

Tegen deze beschikking kan beroep worden ingesteld bij de voorzitter van de Vreemdelingenkamer van de arrondissementsrechtbank te 's-Gravenhage. Het beroep moet binnen 4 weken na de dag van verzending van dit besluit worden ingesteld.

Het beroepschrift dient u te richten aan:  
Centraal Inschrijfbureau Vreemdelingenzaken  
Postbus 1601  
2003 BR Haarlem  
(faxnummer: 023 - 512 67 36)



**Centraal Orgaan opvang asielzoekers**

Een ingediend beroepschrift heeft geen schorsende werking. Ter verkrijging van schorsende werking dient u connex aan het beroepschrift een verzoek om een voorlopige voorziening in te dienen. Pas wanneer de voorzieningenrechter het verzoek om een voorlopige voorziening heeft toegewezen kan er een recht op verstrekkingen ontstaan.

Het Bestuur van het Centraal Orgaan opvang asielzoekers  
namens deze,  
de Algemeen Directeur,  
namens deze

mr. A. Tardjopawiro  
Senior Bedrijfsjurist directie Beleid en Juridische Zaken

**vreemdelingenkamer, enkelvoudige kamer**

Ingevolge de artikelen 8:84 en 8:86 Algemene wet bestuursrecht

**tegen :** het bestuur van het Centraal Orgaan opvang asielzoekers (COA), verweerder, gemachtigde mr. S.F. Leeuwin.

1. Ingevolge artikel 8:81 Algemene wet bestuursrecht (Awb) kan, indien tegen een besluit bij de rechtbank beroep is ingesteld, dan wel, voorafgaand aan een mogelijk beroep bij de rechtbank, bezwaar is gemaakt of administratief beroep is ingesteld, de voorzieningenrechter van de rechtbank die bevoegd is of kan worden in de hoofdzaak, op verzoek een voorlopige voorziening treffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken

sprake is.

Onder een acute medische noodsituatie verstaat het COA, in navolging van het Bureau Medische Advisering:

"de situatie waarin betrokkene lijdt aan een stoornis, waarvan op basis van de huidige medisch-wetenschappelijke inzichten vaststaat dat het achterwege blijven van onmiddellijke behandeling in deze fase van de stoornis zal leiden tot overlijden, invaliditeit of een andere vorm van ernstige geestelijke en/of lichamelijke schade."

Bij het verzoek om continuering van de opvang hebben verzoekers medische stukken overgelegd.

Ten aanzien van verzoekster 1 is het formulier "rapportage van de huisarts aan de MOA", een brief van M. de Jonge/ J. de Doelder-de Ruiter en een brief van Emergis volwassenenzorg d.d. 25 juni 2007 overgelegd. Ten aanzien van verzoeker 1 is een brief, d.d. 28 juni 2007 van de arts A.L.B. Rutten overgelegd. Ten aanzien van verzoeker 2 is een brief van M. de Jonge/ J. de Doelder-de Ruiter overgelegd. Uit die overgelegde stukken heeft verweerder de conclusie getrokken dat daaruit niet blijkt dat ten aanzien van eisers niet sprake is van een acute medische noodsituatie.

Verzoekers hebben bij de aanvullende gronden van de verzoek- en beroepschriften d.d. 25 juli 2007 medische gegevens overgelegd afkomstig van Vluchtelingenwerk Nederland:

- informatie met betrekking tot medicatie, afkomstig van apotheek Ringeling (ongedateerd);
- informatie met betrekking tot medicatie, afkomstig van apotheek Stromenweek 't Zand (ongedateerd);
- het formulier 'rapportage van de huisarts aan de MOA', ten aanzien van de heer (ongedateerd);
- brief d.d. 21 maart 2006, afkomstig van dhr/mw. Boomgaard;
- verwijzing naar tandarts, d.d. 27 maart 2002;
- aanvraagformulier Machtiging ZRA, d.d. 25 januari 2002;
- informatie met betrekking tot niersteenaandoening (ongedateerd);
- verscheidene afspraakkaarten inzake verzoekers.

6. De voorzieningenrechter overweegt het volgende.

Gelet op de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (AbRS) van 24 november 2004 dienen verzoekers aan de hand van concrete en recente medische informatie, aan te tonen dat sprake is van een acute medische noodsituatie waardoor het COA gehouden is de verstrekkingen niet te beëindigen. Uit de overgelegde informatie blijkt niet dat er sprake is van een acute medische noodsituatie. De verklaringen zijn deels niet van recente datum, noch blijkt uit hun inhoud dat het beëindigen van de opvang leidt tot een acute medische noodsituatie. Overigens wordt nog opgemerkt dat verzoekers na de beëindiging van de verstrekkingen ingevolge artikel 10 Vw 2000 aanspraak kunnen maken op voortgaande medische zorg. Dat verzoekers geen onderdak meer hebben leidt niet tot de conclusie dat een eventuele behandeling niet mogelijk is (AbRS, 20 januari 2005, JV 2005/124).

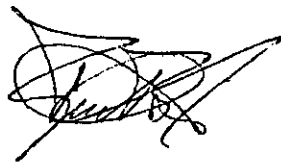
### III. BESLISSING

De rechtbank 's-Gravenhage,

RECHT DOENDE:

1. verklaart de beroepen inzake AWB 07/28360 en 07/28351 COA ongegrond;
2. wijst de verzoeken inzake AWB 07/28361 en 07/28352 COA af.

Aldus gedaan door mr. G.P. Kleijn en in het openbaar uitgesproken op 3 augustus 2007, in tegenwoordigheid van drs. F.J.M. van den Berg, griffier.



### RECHTSMIDDEL

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt vier weken na de verzending van de uitspraak door de griffier.

Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet worden geadresseerd aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag.

afschrift verzonden op: 09 AUG 2007

voor copie conform  
De griffier van de rechtbank 's-Gravenhage

## K O R T M A N   A D V O C A T E N



RAAD VAN STATE  
INGEKOMEN  
29 AUG 2007  
ZAAKNR.  
AAN:  
BEHANDELD: DD: PAR:

Hoger Beroepschrift

Raad van State  
Afdeling Bestuursrechtspraak  
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken  
Postbus 16113  
2500 BC 's-Gravenhage

Geven eerbiedig te kennen:

De heer                      geboren op                      en zijn echtge-  
note mevrouw                      , geboren op                      ten deze hande-  
lende zowel voor zich zelf als ten behoeve van hun twee minderja-  
rige zoons

- 1) geboren in Nederland op  
2) geboren in Nederland op

En

Zijn broer, respectievelijk, haar zwager, respectievelijk hun oom  
de heer \_\_\_\_\_, geboren op \_\_\_\_\_ allen van  
Iraanse nationaliteit, doch van Koerdische origine, wonende de jure  
te \_\_\_\_\_ doch thans tijdelijk verblijvende te \_\_\_\_\_

allen te dezer zake woonplaats kiezende te 's-Gravenhage, aan de Raamweg nr 3 ten kantore van de advocaat en procureur Mr J. Groen, die door hen bepaaldelijk is gevolmachtigd om dit hoger beroep bij Uw afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in te dienen en hen terzake rechtsbijstand te verlenen;

Dat zij kennis nemen van de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, sector bestuursrecht, vreemdelingenkamer, enkelvoudige





spraak gaat een kopie bij dit hoger beroepschrift. Het staat dus vast dat zij allen thans rechtmatig in Nederland verblijven. Zij en ondergetekende vinden het beleid van thans de Staatssecretaris van Justitie om mensen die hier rechtmatig in Nederland verblijven opvang te onthouden fout, verwerpelijk. Door deze rechtmatig in Nederland verblijvende vreemdelingen opvang, huisvesting, inkomen etc. te onthouden, vervallen zij hetzij tot bittere armoede en worden zij afhankelijk van landgenoten of van kerkgenootschappen of vervallen zij tot misdaad om aldus in hun onderhoud te voorzien, waarmee een maatschappelijk probleem wordt gecreëerd dat alleen maar groter wordt.

Ten onrechte wordt derhalve de verplichting van het COA om te voorzien in materiële en immateriële opvang van deze vreemdelingen versmald tot vreemdelingen die in zeer bijzondere omstandigheden verkeren welke omstandigheden tot feitelijke opvang nopen, hetgeen er in de praktijk op neer komt dat het COA dit alleen doet als er sprake is van een acute medische noodsituatie.

Ook daarom moet een en ander ruimer worden opgevat omdat de ont-ruiming uit het centrum in Middelburg zou impliceren, zo heeft de familie Hesami uitdrukkelijk gehoord van de plaatselijke coa-medewerker dat de ouders en oom zouden worden gescheiden van de beide minderjarige kinderen en en dit gezien de jeugdige leeftijd van deze kinderen natuurlijk volstrekt niet in hun belang is en ook in strijd zou komen met artikel 3 van het "VN-verdrag inzake de rechten van het kind" dat immers impliceert, dat als bij een overweging als de onderhavige, kinderen zijn betrokken de belangen van het kind de eerste overwegingen moeten zijn.

Thans is een en ander voorkomen omdat zij tijdelijk onderdak hebben kunnen vinden bij vrienden in de buurt van Enschede.



## II.

Ten onrechte heeft de rechtbank niet de conclusie getrokken dat in casu van een acute medische noodsituatie sprake is.

Er is zeer veel informatie overgelegd. Deze gaan in kopie hierbij en daaruit blijkt dat die acute noodsituatie met name bestaat bij mevrouw , die eerder een zelfmoordpoging heeft gedaan en die blijkens de verklaringen van in opnieuw dreigt suïcidaal te worden als zij gescheiden zou worden van haar kinderen.

Bovendien is haar behandeling moeilijk omdat zij niet goed reageert op de medicijnen zodat zij die slechts incidenteel neemt.

Bij is sprake van chronische astmatische bronchitis. Dit jongetje moet worden ontzien. Bij spanning treden de aanvallen frequenter op en moet hij regelmatig naar het ziekenhuis. Daarvan komt in natuurlijk niets terecht, want daar is die voorziening nog helemaal niet verwezenlijkt, terwijl dat in prima liep. Het zelfde geldt voor broer, respectievelijk zwager, respectievelijk oom die lijdt aan chronische nierstenen. Hij was daarvoor onder behandeling bij het ziekenhuis in

Dat hield hem zorgvuldig in de gaten. Daar kon hij terecht zodra hij zich niet in orde voelde en dat is in ook nog niet verwezenlijkt, als dit al kan omdat zij niet beschikken over een verblijfstitel en alleen op grond van eerder genoemde beslissingen van de voorzieningenrechter in de rechtbank 's-Gravenhage hier te lande hun verblijf mogen voortzetten.

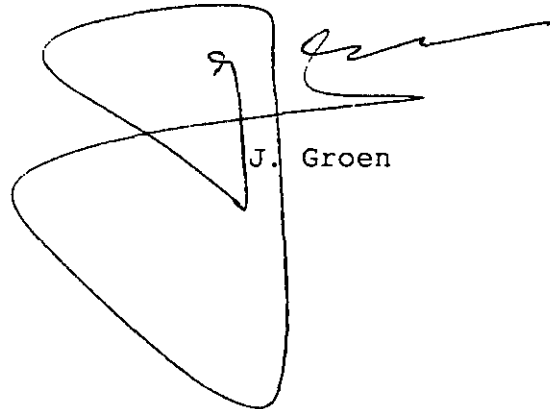
Het moge zo zijn dat Uw afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft beslist dat het feit dat geen onderdak meer wordt geboden niet tot de conclusie moet leiden dat behandeling niet meer mogelijk is maar daar komt in feite niets van terecht. De behandeling was in in goede handen en in lukt dit voor geen meter.



REDENEN WAAROM:

de familie                zich wendt tot Uw afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State met het eerbiedig verzoek de beslissing waartegen dit hoger beroep zich richt te vernietigen en ook die van 12 juli 2007 eveneens te vernietigen zodat de verstrekkingen van de familie :                herleven.  
Kosten rechtens,

's-Gravenhage, 28 augustus 2007



J. Groen