

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:

.....  
appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/31464 van de rechtbank  
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, van 27 augustus 2007 in het  
geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 7 augustus 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 27 augustus 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 28 augustus 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 31 augustus 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

**3. Beslissing**

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. Y.M. van Soest-Ahlers, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers  
Lid van de enkelvoudige kamer

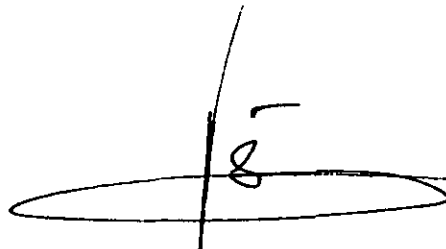
w.g. Van Soest-Ahlers  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 13 september 2007

343-549.

Verzonden: 13 september 2007

Voor eensluidend afschrift,  
de Secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line underneath.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 8300  
3509RH UTRECHT

• Utrecht

0411030396

Regio Utrecht  
Korpsonderdeel 9 Vreemdelingenpolitie  
Behandeld door F. Kamp  
Telefoon 030-6591400  
Fax 030-6591297  
V-nummer / Zaak / Zaak - 07/08/2007  
Datum 07/08/2007  
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

## Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Fokke Kamp, inspecteur van het regionaal politiekorps Utrecht,  
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam  
Voorna(a)m(en)  
Geboortedatum  
Geboorteplaats  
Geboorteland : Frankrijk  
Nationaliteit(en) : Franse  
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- onvoldoende middelen van bestaan heeft en geen gevolg heeft gegeven aan de verplichting ex. artikel 4.39 van het Vreemdelingenbesluit.

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Utrecht  
Datum : 07/08/2007

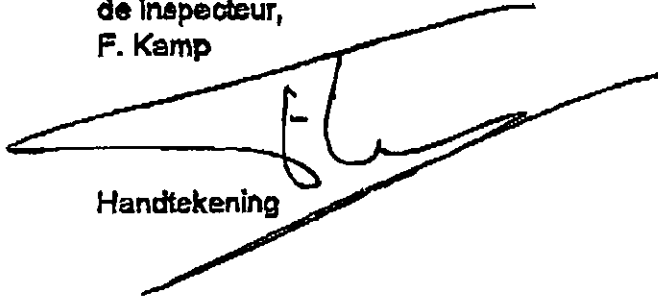
V.nr.:

Pagina 1 van 2

Ontvangst tijd 7. Aug. 18:20

Tijd : 17:50 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,  
namens de Staatssecretaris,  
de hulpofficier van justitie,  
de inspecteur,  
F. Kamp



Handtekening

*Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.*

---

**Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).**

V.nr:

Pagina 2 van 2

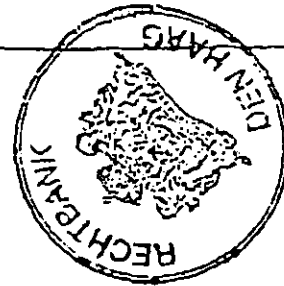
Ontvangst tijd 7. Aug. 18:20

# uitspraak

RECHTBANK DEN HAAG

Zittinghoudende te Utrecht  
Sector bestuursrecht

zaaknummer: AWB 07/31464 VRONTN



uitspraak op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59  
Vreemdelingenwet 2000 (Vw) van de enkelvoudige kamer d.d. 27 augustus 2007

inzake

geboren op \_\_\_\_\_, van Franse nationaliteit,  
eiser, verblijvende in het detentiecentrum Zeist te Soesterberg,  
gemachtigde: mr. V. Senczuk, advocaat te Utrecht,

tegen een besluit van

de **Staatssecretaris van Justitie**, verweerder,  
gemachtigde: mr. D.A. Riezebos, werkzaam bij de onder verweerder ressorterende  
Immigratie- en Naturalisatiedienst te Den Haag.

## Inleiding

1.1 Verweerder heeft op 7 augustus 2007 aan eiser met het oog op de uitzetting de maatregel van bewaring ex artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw opgelegd.

1.2 Eiser heeft hier tegen op 8 augustus 2007 beroep ingesteld bij deze rechtbank. Ingevolge artikel 94, eerste lid, Vw strekt dit beroep tevens tot toekenning van schadevergoeding.

1.3 Het geding is behandeld ter zitting van 20 augustus 2007. Eiser en verweerder hebben ter zitting bij monde van hun gemachtigden hun standpunten toegelicht.

## Overwegingen

2.1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, Vw verklaart de rechtbank het beroep gegrond en beveelt zij de opheffing van de maatregel of een wijziging van de wijze van tenuitvoerlegging daarvan, indien zij van oordeel is dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met de Vw dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

2.2 Eiser heeft de rechtbank verzocht de opheffing van de maatregel van bewaring te bevelen en schadevergoeding toe te kennen en voert daartoe aan dat verweerder niet heeft voldaan aan de inlichtingsplicht van 3.5.4. Procesregeling Vreemdelingenkamers omdat documentatie van de eerdere inbewaringstellingen van eiser in het dossier ontbreekt. In verband hiermee is eiser voorts van mening dat door verweerder artikel 3:45, 8:42, 8:28 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) in samenhang met artikel 8:45 Awb juncto artikel 8:31 Awb, is geschonden. Voorts is er geen sprake van gewijzigde omstandigheden die deze bewaring kunnen dragen. Eiser heeft ter zitting overigens de volgende identiteit opgegeven:

geboren op \_\_\_\_\_ van Marokkaanse nationaliteit.

Ontvangst tijd 27. Aug. 15:32

+31302233649

zaaknummer: AWB 07/31464 VRONTN

blad 2

2.3 Verweerder heeft geconcludeerd tot ongegrondverklaring van het beroep en tot afwijzing van het verzoek om schadevergoeding, opgegeven.

De rechtbank overweegt als volgt.

2.4 Niet bestreden is dat de procedure leidend tot de inbewaringstelling en de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten.

2.5 De rechtbank overweegt allereerst dat ter zitting is komen vast te staan dat het eiser er zeer aan gelegen is zo snel mogelijk terug te keren naar Marokko, alwaar zijn moeder ernstig ziek is.

2.6 Verweerder heeft toegezegd zich terzake bij de Dienst Terugkeer en Vertrek (DT&V) hiervoor sterk te maken, met name ook op het gegeven dat eiser in Marokko niet over een origineel paspoort beschikt. Zijn familie heeft, naar ter zitting door eiser is medegedeeld, op 17 augustus 2007 jongstleden bij fax alle door eiser relevante en beschikbare documenten naar de Vreemdelingenpolitie Utrecht gefaxt. Deze bevinden zich reeds in het dossier.

2.7 De rechtbank overweegt dat eisers stelling dat het ontbreken van de stukken van eerdere bewaringen moet leiden tot opheffing van de onderhavige bewaring, niet kan worden gevolgd, nu deze omstandigheid op zichzelf daartoe onvoldoende is.

2.8 De rechtbank overweegt dat de omstandigheid dat eiser eerder in bewaring is gesteld en deze inbewaringstellingen niet hebben geleid tot zijn uitzetting op zichzelf niet leidt tot de conclusie dat thans zicht op uitzetting ontbreekt. Daarbij neemt de rechtbank in aanmerking dat de op 26 maart 2006 opgelegde maatregel op 24 januari 2007, blijkens de bij M113-1 Opheffing van een maatregel als bedoeld in artikel 59 Vw, niet is opgeheven wegens gebrek aan zicht op uitzetting. Reeds nu door eisers eigen toedoen onduidelijkheid bestaat althans heeft bestaan over de vraag naar zijn identiteit, terwijl bovendien de huidige inbewaringstelling nog maar van korte duur is, is de rechtbank van oordeel dat onder deze omstandigheden de maatregel rechtmatig is opgelegd, terwijl eisers verklaring ter zitting over zijn ware identiteit kan worden aangemerkt als nieuwe omstandigheid die de onderhavige bewaring kan dragen.

2.9 Gelet op het vorenoverwogene is de rechtbank van oordeel dat de toepassing noch tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw. Evenmin is gebleken dat bij afweging van alle daarbij betrokken belangen de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

2.10 Het beroep dient derhalve ongegrond verklaard te worden. De opheffing van de maatregel van bewaring wordt niet bevolen. Gelet hierop bestaat evenmin grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

2.11 Van omstandigheden op grond waarvan een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

Ontvangst tijd 27. Aug. 15:32

zaalnummer: AWB 07/31464 VRONTN

blad 3

---

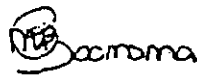
### Beslissing

De rechtbank:

verklaart het beroep ongegrond;

wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. H. Gorter, lid van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken, en uitgesproken in het openbaar op 27 augustus 2007, in tegenwoordigheid van mr. M.H. Boomsma, als griffier.

  
de griffier

  
de rechter

afschrift verzonden op: 27 AUG. 2007

### Rechtsmiddel

Ingevolge artikel 95 Vw staat tegen deze uitspraak binnen een week na de dag van bekendmaking hiervan voor belanghebbenden hoger beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Het beroepschrift dient één of meer grieven tegen deze uitspraak te bevatten.

Ontvangst tijd 27. Aug. 15:32





# Advocatenkantoor Kleerekooper

Raad van State  
Afdeling Bestuursrechtspraak  
Vreemdelingenkamer,  
Vreemdelingenbewaring - hoger beroep  
Fax: 070 - 3651380

## HOGER BEROEP VREEMDELINGENZAKEN

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
28 AUG 2007 ✓	
ZAAKNR.	200706165
AAN:	13
BEHANDELD: DD:	PAR:

Van de tot het instellen van dit hoger beroep bepaaldelijk gevolmachtigde:

mr V. Senczuk, advocaat te Utrecht  
Predikherenstraat 24  
Postbus 686, 3500 AR Utrecht  
telefoon 030 - 23 07 100  
fax: 030-2307105  
ons kenmerk: 6760211

Ten behoeve van de vreemdeling:

geboren op van onbekende afkomst thans verblijvende in het  
detentiecentrum te Soesterberg, in dezen domicilie kiezende ten kantore van gemachtigde.  
V-nummer:

Omschrijving beschikking:

Uitspraak van de Arrondissementsrechtbank te 's-Gravenhage, zittinghoudende te Utrecht van 27 augustus 2007, verzonden op dezelfde datum, in beroep op grond van artikel 95 Vreemdelingenwet 2000. Het betreft zaak nummer AWB 07/31464.

\*

Betreft de navolgende grieven:

In de uitspraak heeft de rechtbank zich op het standpunt gesteld dat de maatregel van bewaring op rechtmatige wijze is toegepast en het beroep ongegrond verklaard.

Appellant is van oordeel dat er door de rechtbank onvoldoende argumenten zijn aangevoerd ter onderbouwing van dit standpunt en dat de (ogenschijnlijk) aangevoerde argumenten dit standpunt niet kunnen dragen.

Mr G.G.A.J. Adang  
Mr I. Gerrand  
Mr V. Senczuk  
Mr P.E.J.M. Bartels  
gespecialiseerd advocaat,  
procureurs in strafzaken

telefoon- en faxnummers  
Alg. secretariaat 030 - 2307100  
Secr. strafzaken 030 - 2307125  
Secr. Mr. Adang 030 - 2307110  
verdere diensten op aanvraag verkrijgbaar  
Fax algemeen 030 - 2307105

boekadres:  
Predikherenstraat 24  
Utrecht  
postadres  
Postbus 686  
3500 AR Utrecht

Mr S.B. Kleerekooper  
advocaat en procureur  
Mr. Kleerekooper heeft een  
gescheiden kantoor vestiging  
Tel. 030-2307100  
Fax: 030-2314545

U kunt ons raadplegen voor adviezen en bijstand ter zake strafrecht, vreemdelingenrecht, sociale zekerheid, en familerecht.  
Voor overige rechtsgebieden zullen wij U verwijzen naar samenwerkende kantoren.

Al onze handelingen geschieden onder leveringsvoorwaarden (te verkrijgen bij ons secretariaat). Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat onder de dekking van de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald.



# Advocatenkantoor Kleerekooper

---

## Grief I Schending inlichtingenplicht

Appellant is van mening dat de rechtbank ten onrechte heeft geoordeeld dat het ontbreken van stukken van oordere bewaringen onvoldoende omstandigheid is om te kunnen leiden tot opheffing van onderhavige bewaring.

Immers namens appellant is op zitting aangevoerd dat verweerder niet en/of onvoldoende tijdig alle op de zaak betrekking hebbende stukken in de procedure heeft gebracht.

Appellant is van mening dat er wel degelijk sprake is van een schending van de inlichtingenplicht zoals ondermeer bepaald in artikel 3.5.4 Procesregeling Vreemdelingenkamers en de Awb.

De voorgeschiedenis van appellant is relevant voor het oordeel van de vreemdelingenrechter omtrent het opleggen van de huidige maatregel van bewaring en/of het zicht op uitzetting.

Verweerder heeft de rechter niet geïnformeerd dat appellant niet voor de eerste maal, niet voor de tweede maal, niet voor de derde maal maar voor de vierde maal in bewaring gesteld was.

Appellant is van mening dat verweerder deze stukken uit eigen beweging aan het dossier had moeten toevoegen. Verweerder heeft derhalve nagelaten de rechter te informeren dat appellant van 3 november 2004 tot en met 17 maart 2005; van 18 november 2005 tot en met 23 januari 2006 en van 26 maart 2006 tot en met 24 januari 2007, dat wil zeggen in het zeer recente en relevante verleden, in bewaring heeft doorgebracht zonder dat dit tot zijn uitzetting uit Nederland heeft geleid.

Ten gevolge van het feit dat de rechtbank onvoldoende geïnformeerd is door verweerder worden er onjuiste conclusies getrokken in de bestreden uitspraak.

R.o 2.8 *"De rechtbank overweegt dat de omstandigheid dat eiser eerder in bewaring is gesteld en deze inbewaringstellingen niet hebben geleid tot zijn uitzetting op zichzelf niet leidt tot de conclusie dat thans zicht op uitzetting ontbreekt. Daarbij neemt de rechtbank in aanmerking dat de op 26 maart opgelegde maatregel op 24 januari 2007, blijkt de bij M113-1 Opheffing van een maatregel als bedoeld in artikel 59 Vw, niet is opgeven vanwege gebrek aan uitzetting".*

De M113-1 meldt namelijk Reden opheffing: andere belangen prevaleren. Deze zinsnede duidt aldus verweerder op zitting, die geen nadere inlichtingen kon verstrekken, vaak op het uitzetten van een strafrechtelijke straf.

Indien de rechter volledig geïnformeerd zou zijn door verweerder dan was bekend geweest dat de bewaring opgeheven was vanwege de lange duur, zoals moge blijken uit bijgaande stukken die bij de M113 horen. Uit deze lange duur blijkt derhalve het ontbreken van zicht op uitzetting.



# Advocatenkantoor Kleerekooper

---

Ten tijde van het opleggen van de bewaring was er derhalve geen sprake van nieuwe feiten en of omstandigheden die het opleggen van de maatregel konden rechtvaardigen.

Appellant is van mening dat de rechtbank gelet op het feit dat zij niet over alle relevante stukken beschikte niet in staat was over alle beroepsgronden te beslissen. Immers hoe kan de rechtbank besluiten dat er sprake is van nieuwe feiten en/of omstandigheden als zij over de oude feiten en/of omstandigheden niet volledig danwel onjuist geïnformeerd is.

Gelet op voorgaande is er wel degelijk sprake van een schending van artikel 3:45, 8:42, 8:28 Awb in samenhang met 8:45 juncto 8:31 Awb.

## Conclusie:

Ten onrechte heeft de rechtbank de bewaring rechtmatig geoordeeld en het beroep ongegrond verklaard. Gelet op het bovenstaande grief is naar het oordeel van appellant de uitspraak van de rechtbank niet dan wel onvoldoende gemotiveerd.

REDENEN WAAROM appellant uw Afdeling verzoekt de uitspraak van 27 augustus 2007, procedurenummer 07/31464, van de rechtbank 's Gravenhage, zittinghoudende te Utrecht, te vernietigen en, opnieuw rechtdoende, het beroep van appellant tegen het besluit van verweerder van 7 augustus 2007 gegrond te verklaren en appellant een schadevergoeding toe te kennen met veroordeling van verweerder in de proceskosten in beide instanties.

Utrecht, 28 augustus 2007

Advocaat gemachtigde



# Advocatenkantoor Kleerekooper

---

## BIJLAGE:

- Uitspraak rechtbank Utrecht d.d. 27 augustus 2007, 07/31464
- Faxbericht IND d.d. 24 januari 2007 (telefoonnotitie en het model M113)