

200706129/1.

Datum uitspraak: 12 september 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/30399 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Dordrecht, van 17 augustus 2007 in het
geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 27 juli 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 17 augustus 2007, verzonden op 20 augustus 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Dordrecht, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 27 augustus 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 4 september 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. D. Roemers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.J.J.M. van Tielraden, ambtenaar van Staat.

w.g. Roemers
Lid van de enkelvoudige kamer

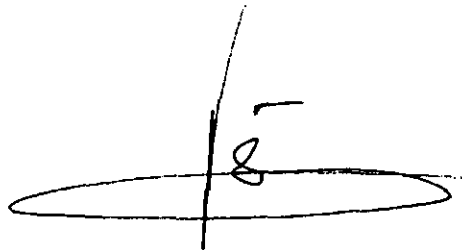
w.g. Van Tielraden
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 12 september 2007

156-549.

Verzonden: 12 september 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

VR POL HAAGLANDEN



Postadres Postbus 84475
2508AL 's-GRAVENHAGE

Haaglanden

IND lokatie:			
Dossiernr:	0901230167		
Udad ontvangstdatum:			
Brieftnr:			
IND ontvangst datum:	27 JUL 2007		
Registratie in naam mdw:	EF -		
INDIS datum:		unit:	
Invoer naam mdw:			
controle datum:		unit:	

(101)

Regio Haaglanden
Korpsonderdeel 16 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door G.J. Derksen
Telefoon 070 - 424 1111
Fax 070 - 424 1129
V-nummer / Zaak / Zaak - 28/07/2007
Datum 27/07/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Gemma Johanna Derksen, inspecteur van het regionaal politiekorps Haaglanden, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Marokko
Nationaliteit(en) : Marokkaanse
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

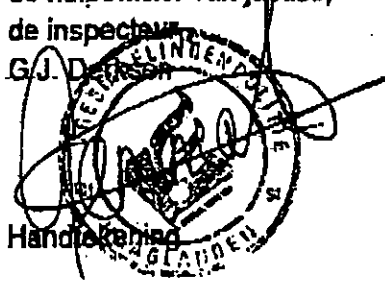
Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- Geen middelen van bestaan heeft

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Den Haag
Datum : 27/07/2007
Tijd : 10:28 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van Justitie,
de inspecteur
G.J. Dijksterhuis



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie www.rechtspraak.nl.

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Dordrecht
Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer

procedurenummer: AWB 07/30399, V-nummer: :

uitspraak van de enkelvoudige kamer

inzake

eiser,
gemachtigde: mr.ir. H.H. Veurtjes, advocaat te Rotterdam,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie te 's-Gravenhage, verweerder,
gemachtigde: mr. C.P. Prins, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst.

1. Ontstaan en loop van het geding

1.1. Op 30 juli 2007 is de rechtbank, door middel van een namens eiser ingediend beroepsschrift, ervan in kennis gesteld dat verweerder eiser op 26 juli 2007 in bewaring heeft gesteld.

1.2. De zaak is op 10 augustus 2007 behandeld ter zitting van een enkelvoudige kamer. Eiser is ter zitting-verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder is verschenen bij gemachtigde. Voorts is ter zitting verschenen A. El Manouzi, tolk in het Arabisch.

2. Overwegingen

2.1. Krachtens artikel 94, vierde lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de onderwerpelijke vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten. Gelet op het bepaalde in artikel 94, eerste lid, laatste volzin, van de Vw 2000 staat tevens ter beoordeling of er aanleiding is eiser schadevergoeding toe te kennen.

2.2. De rechtbank acht het beroep ongegrond en komt daartoe op grond van de navolgende overwegingen.

Ten aanzien van eisers standpunt dat de verbalisant die het proces-verbaal (van Overdracht illegale vreemdeling) heeft opgemaakt, geen ambtenaar die belast is met het toezicht op vreemdelingen zodat deze ambtenaar niet bevoegd is om in het kader van de Vw (artikel 50, eerste lid, van de Vw 2000) eiser staande te houden en op te houden overweegt de rechtbank als volgt. Zoals in A3 1.2. van de Vreemdelingen-circulaire 2000 is uiteengezet, zijn de ambtenaren die op grond van artikel 3 van de Politiewet belast zijn met het toezicht op

procedurenummer: AWB 07/30399

2

vreemdelingen, in het kader van artikel 50, eerste lid, van de Vw 2000 bevoegd om vreemdelingen op te houden.

Ten aanzien van eisers standpunt dat hij niet is opgehouden op grond van artikel 50 tweede of derde lid, van de Vw 2000 overweegt de rechtbank dat eiser reeds eerder was opgehouden en om die reden een nieuwe ophouding niet noodzakelijk is.

Dat tussen het tijdstip van staandehouding en de overbrenging naar de plaats van verhoor drie uur liggen leidt naar het oordeel van de rechtbank niet tot de conclusie dat niet is voldaan aan het vereiste dat de staande gehouden persoon zo spoedig mogelijk dient te worden overgebracht. Immers, uit vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State blijkt dat overbrenging tot circa 10 uur geen ongeoorloofde vertraging oplevert die iemand in zijn belangen zou schaden.

Voorts is de rechtbank van oordeel dat geen grond bestaat voor het oordeel dat de bewaring niet op zorgvuldige wijze is voorbereid. Immers eiser is binnen zes uur na zijn ophouding gehoord en inbewaring gesteld.

Ten aanzien van de gronden voor de inbewaringstelling die eisers gemachtigde heeft bestreden overweegt de rechtbank als volgt.

Eiser is niet in het bezit van een identiteitspapier zoals bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit. Immers, ter zitting heeft eiser aangegeven dat zijn originele paspoort nog niet boven water is.

Niet is gebleken dat eiser is ingeschreven in de GBA en beschikt eiser niet over voldoende middelen van bestaan.

Ten aanzien van eisers stelling dat eiser inmiddels een aanvraag tot verblijf regulier heeft ingediend zodat de grond van de bewaring gewijzigd dient te worden, overweegt de rechtbank dat verweerder gehouden is om op grond van artikel 59, vierde lid, onder b, binnen vier weken te beslissen op eisers aanvraag om een verblijfsvergunning.

Eisers stelling dat verweerder vanwege de slechte gezondheidstoestand van zijn echtgenote met een lichter middel dan bewaring had moeten volstaan volgt de rechtbank niet. Immers, eiser is niet in het bezit van een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000, eiser heeft geen vaste woon- en verblijfplaats, eiser heeft zich niet heeft gehouden aan zijn vertrektermijn en beschikt over onvoldoende middelen van bestaan. Gezien die omstandigheden kon verweerder zich in redelijkheid op het standpunt stellen dat een reëel risico bestond dat eiser zich aan uitzetting zou gaan onttrekken.

2.3. Niet is gebleken dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw 2000 dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

Er bestaat derhalve geen grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

2.4. De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling als bedoeld in artikel 8:75, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht.

2.5. Gezien het voorgaande beslist de rechtbank als volgt.

procedurenummer: AWB 07/30399

3.

3. Beslissing

De rechtbank 's-Gravenhage:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gegeven door mr. G.B. Raaphorst, rechter, en door deze en B. Simi, griffier, ondertekend.

De griffier,

De rechter,

Uitgesproken in het openbaar op: 17 augustus 2007

Afschrift verzonden op:

20 AUG. 2007

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Men wordt verzocht een afschrift van de uitspraak mee te zenden.

Veurtjes Advocatenkantoor b.v.

mr ir H.H. Veurtjes
mevr. mr K. Jebli-Ouazzani

Goudsesingel 513
3032 EN Rotterdam

Tel: 010 - 280 03 75
Fax: 010 - 280 73 00

Aan:
Raad van State
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

Tevens verzonden per fax:
070 - 365 13 80

Datum
27 augustus 2007

Behandeld door
mr ir H.H. Veurtjes

Ons kenmerk
1.500.2006.115

Onderwerp
Hoger beroep

Uw kenmerk

- Naam	:	
- Voornamen	:	
- Geboortedatum	:	
- Nationaliteit	:	Marokkaanse
- Geslacht	:	Man
- Taal	:	Arabisch
- IND-nummer	:	9701-14-6054
- V-nummer	:	

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
27 AUG 2007 ✓	
ZAAKNR.	136129
AAN:	
BEHANDELD: DD	PAR:

Geacht college,

Hierdoor en derhalve tijdig stelt

ondergetekende:

mr ir H.H. Veurtjes (advocaat), kantoorhoudende te Rotterdam (3032 EN) aan de Goudsesingel 513, in zijn hoedanigheid van gemachtigde van

de heer . verblijvende in vreemdelingenbewaring op de detentieboot te Rotterdam, die te dezer zake woonplaats kiest te mijnen kantore, hierna te noemen: "appellant",

beroep in tegen de uitspraak d.d. 17 augustus 2007, die op 20 augustus 2007 is verzonden, van de rechtbank 's-Gravenhage, zittingsplaats Dordrecht, kenmerk AWB 07/30399 (productie 1),

en die verklaart tot het instellen van dit beroep bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd.

Bij deze uitspraak is beslist dat het beroep tegen - kort gezegd - het in vreemdelingbewaring stellen van appellant, ongegrond is.

Appellant kan zich niet met de inhoud van deze uitspraak verenigen en voert daartoe de navolgende grief aan.

Ten onrechte heeft de rechtbank overwogen dat de ambtenaren die op grond van artikel 3 van de Politiewet belast zijn met het toezicht op vreemdelingen, in het kader van artikel 50, eerste lid van de Vw 2000 bevoegd zijn om vreemdelingen op te houden. Immers, artikel 3 duidt slechts de categorie van personen aan die ambtenaar van politie zijn in de zin van de Politiewet.

Mocht de rechtbank bedoeld hebben dat het voornoemde artikel 3 in samenhang met artikel 47 van de Vw 2000 een bevoegdheid tot staandehouden en ophouden schept, dan is dat onjuist omdat artikel 47 slechts een bevoegdheid schept met betrekking tot het toezicht op de naleving van de wettelijke voorschriften met betrekking tot vreemdelingen.

In dit geval is appellant niet staandegehouden en opgehouden door een ambtenaar die daartoe bevoegd is op grond van artikel 50 lid van de Vw 2000.

Immers:

Appellant is op 26 juli 2007 om 16.30 uur aangehouden wegens overtreding van art. 447e Sr

De verbalisant die het p-v (Overdracht illegale vreemdeling) heeft opgemaakt, is geen ambtenaar die belast met het toezicht op vreemdelingen zodat deze ambtenaar niet bevoegd is om in het kader van de Vw 2000 (art. 50 lid 1) appellant staande te houden en op te houden.

In het p-v van overbrenging en ophouding is gesteld dat appellant op 26 juli 2007 om 19.45 uur aankwam op het Immigratiekantoor. Echter, de zinsnede "en werd vervolgens door mij opgehouden" is doorgestreept. Dit betekent dat appellant op dat moment óók niet rechtmatig is opgehouden.

Ik concludeer dat appellant niet is staande- en opgehouden ogv van art. 50 2^{de} of 3^{de} lid Vw 2000 zodat de bewaring onrechtmatig is.

Gelet op het vorenstaande verzoek ik u, namens appellant, het hoger beroep gegrond te verklaren, de uitspraak in beroep te vernietigen en het beroep gegrond te verklaren, inclusief zijn verzoek tot schadevergoeding.

Hoogachtend,



mr ir H.H. Veurtjes