

200706127/1.

Datum uitspraak: 9 oktober 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nos. AWB 07/30093 en 07/30092 van de
voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Zwolle, van 20 augustus 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 26 juli 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) een aanvraag van appellant om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen, afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 20 augustus 2007, verzonden op dezelfde datum, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, voor zover thans van belang, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 27 augustus 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 4 september 2007 heeft de staatssecretaris een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepsschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. M.A.A. Mondt-Schouten, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. J.H. van der Winden, ambtenaar van Staat.

w.g. Mondt-Schouten
Lid van de enkelvoudige kamer

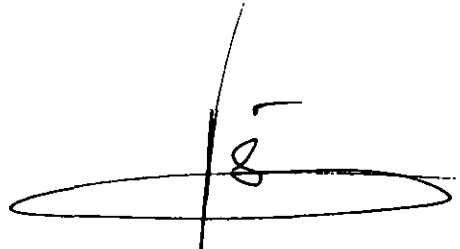
w.g. Van der Winden
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 9 oktober 2007

284-553.

Verzonden: 9 oktober 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



uitspraak

AFSCHRIFT

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE
nevenzittingsplaats Zwolle

Sector Bestuursrecht, Voorzieningenrechter
Registratienummer: Awb 07/30093 (voorlopige voorziening)
Awb 07/30092 (beroep)

Uitspraak
in het geding tussen:

geboren op
van Togolese nationaliteit,
IND dossiernummer 0101.01.2009, verzoeker,
gemachtigde mr. W.A. Venema, advocaat te
Rijnsbergen;

en

De Staatssecretaris van Justitie,
(Immigratie- en Naturalisatiedienst),
te 's-Gravenhage,
vertegenwoordigd door mr. P.A.L.A. van Ittersum,
ambtenaar ten departemente, verweerder.

1. Procesverloop

Op 2 januari 2001 heeft verzoeker een aanvraag om toelating ingediend. Op die aanvraag is op 4 januari 2001 afwijzend beslist. Het daartegen gerichte bezwaar is door de voorzieningenrechter van deze rechtbank bij uitspraak van 16 februari 2001 ongegrond verklaard.

Op 20 juli 2007 heeft verzoeker opnieuw aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiel ingediend. Bij besluit van 26 juli 2007 heeft verweerder de aanvraag afgewezen. Bij brief van 28 juli 2007 is daartegen beroep ingesteld.

Verzoeker mag de behandeling van het beroep niet in Nederland afwachten. Bij verzoek van 28 juli 2007 is verzocht de voorlopige voorziening te treffen dat uitzetting achterwege wordt gelaten tot in beroep is beslist. Het verzoek is ter zitting van 10 augustus 2007 behandeld. Verzoeker is verschenen, bijgestaan door de mr. W.A. Venema gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

AWB 07/30093 (voorlopige voorziening)
AWB 07/30092 (beroep)

blad 2

2. Overwegingen

2.1 De rechter zal toetsen of het beroep een redelijke kans van slagen heeft en of bij afweging van de betrokken belangen uitzetting van verzoeker in afwachting van de beslissing in beroep moet worden verboden.

Omdat het beroep is gericht tegen een besluit op een herhaalde aanvraag zal de rechter toetsen of aan die aanvraag nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden ten grondslag zijn gelegd. Als daarvan sprake is zal de rechter toetsen of die feiten of omstandigheden een nieuwe beoordeling rechtvaardigen; dat is niet het geval indien op voorhand is uitgesloten dat hetgeen alsnog is aangevoerd of overgelegd kan afdoen aan het eerdere besluit en de overwegingen waarop dat rust.

2.2 De rechter overweegt als volgt.

De rechter stelt vooreerst vast dat de eerdere asielaanvraag is afgewezen omdat het relaas van verzoeker ongeloofwaardig werd geacht. Verweerder heeft daartoe in het besluit van 4 januari 2001 overwogen dat de Togolese president, anders dan verzoeker stelt, geen bezoek heeft gebracht aan Duitsland in het jaar 2000 en verder dat verzoeker tegenstrijdige verklaringen heeft afgelegd. Het oordeel dat het relaas ongeloofwaardig is, is door de voorzieningenrechter van deze rechtbank bij uitspraak van 16 januari 2001 bevestigd. De rechter heeft er daarbij op gewezen dat de Togolese president weliswaar Duitsland in 2000 heeft bezocht maar dat het onwaarschijnlijk is dat de autoriteiten ruim vijf dagen na de publicatie van artikel verzoeker, die enkel krantenjongen is, zouden willen vervolgen. Verder wijst de rechter op een ambtsbericht waaruit blijkt dat de Togolese autoriteiten sinds de verkiezingen van 1998 geen mensenrechtenschendingen hebben begaan.

2.3 Gelet op het voorgaande dient in het kader van onderhavige, herhaalde, aanvraag te worden beoordeeld of verzoeker feiten en omstandigheden heeft aangevoerd die kunnen afdoen aan dit oordeel.

2.4 Verzoeker heeft ter onderbouwing van de aanvraag een aantal documenten overgelegd. Deze documenten zijn genoemd en beschreven in het bestreden besluit. De rechter zal de door verweerder gehanteerde nummering bij de beoordeling volgen. Ter zitting heeft de gemachtigde van verzoeker aangegeven zich niet langer te beroepen op de stukken met nummer 3, 8 en 10. De rechter zal deze stukken dan ook verder onbesproken laten.

Ten aanzien van de stukken 1 en 2 overweegt de rechter dat deze in het Frans zijn gesteld en dat verzoeker van deze stukken geen vertaling heeft overgelegd. De stukken dateren weliswaar van na het besluit in de vorige procedure, en zijn in zoverre nieuw, maar doordat de inhoud van de stukken door het ontbreken van een vertaling onbekend is, kunnen de stukken reeds daarom niet afdoen aan het eerdere besluit.

Dat, zoals verzoeker stelt, verweerder en de rechtbank bij gelegenheid wél Franse, onvertaalde, stukken in hun beoordeling meenemen leidt, wat daar verder ook van zij, niet tot een ander oordeel.

Verzoeker heeft aangegeven dat de stukken met nummer 4 en 5 zijn overgelegd in het kader van de 'Regeling afwikkeling nalatenschap Vw (oud)'. Naar het oordeel van de rechter valt ook niet in te zien hoe deze stukken kunnen afdoen aan het vorige besluit.

AWB 07/30093 (voorlopige voorziening)
AWB 07/30092 (beroep)

blad 3

De rechter stelt vast dat de stukken met nummer 6, 7, 9 en 11 algemene informatie bevatten en dat verzoeker in het nader gehoor ook heeft verklaard niet met naam en toenaam in deze stukken voor te komen. De inhoud van de stukken kan dan ook niet afdoen aan het eerdere besluit. Dat uit deze stukken onder andere zou blijken dat krantenjongens wel problemen zouden hebben ondervonden, maakt dit niet anders, nu het relaas van verzoeker in de eerdere procedure ongeloofwaardig is geacht en een beroep op algemene, niet specifiek op verzoeker betrekking hebbende informatie, onvoldoende is om dit oordeel te kunnen aantasten.

Gelet op het voorgaande is geen sprake van nieuwe feiten en omstandigheden die kunnen afdoen aan het eerdere besluit en de overwegingen waarop dat rust.

2.5 Verzoeker heeft voorts aangevoerd dat verweerder in het besluit van 4 januari 2001 ten onrechte aan het oordeel terzake de geloofwaardigheid ten grondslag heeft gelegd dat de president van Togo nimmer een bezoek aan Duitsland heeft gebracht. Verweerder kon dan ook niet met een verwijzing naar dat besluit onderhavige aanvraag afwijzen.

De rechter volgt verzoeker hierin niet. Uit de uitspraak van de voorzieningenrechter blijkt inderdaad dat verweerder ten onrechte in het besluit van 4 januari 2001 heeft opgenomen dat de Togolese president nimmer een bezoek aan Duitsland zou hebben gebracht. Niettemin heeft de voorzieningenrechter het oordeel van verweerder terzake de geloofwaardigheid van het relaas in stand gelaten. Onder die omstandigheden heeft verweerder onder verwijzing naar het eerdere besluit de onderhavige aanvraag af kunnen wijzen.

2.6 Verzoeker heeft aangevoerd dat verweerder ten onrechte niet ambtshalve heeft beslist ten aanzien van een verblijfsvergunning op grond van de 'Regeling nalatenschap Vw (oud)'.

De rechter stelt vast dat de verblijfsvergunning op grond van voornoemde Regeling een reguliere verblijfsvergunning is. De rechter stelt voorts vast dat verweerder in het bestreden besluit niet heeft beslist ten aanzien van de aanspraken die verzoeker op een dergelijke vergunning maakt. Nu niet is gebleken dat verweerder was gehouden in het besluit tot afwijzing van de asielaanvraag tevens (ambtshalve) te beslissen ten aanzien van de reguliere verblijfsvergunning, kan hetgeen verzoeker in dit kader heeft aangevoerd niet leiden tot het oordeel dat het bestreden besluit onvolledig is en in zoverre niet in stand kan blijven.

2.7 Het beroep heeft geen redelijke kans van slagen zodat het verzoek wordt afgewezen. Omdat nader onderzoek niet tot een andere uitkomst zal leiden, verklaart de rechter, met toepassing van artikel 8:86 Awb, tevens het beroep ongegrond.

2.8 Er bestaat geen aanleiding voor veroordeling van een partij in de kosten die de andere partij in verband met de behandeling van de zaak redelijkerwijs heeft moeten maken.

AWB 07/30093 (voorlopige voorziening)
AWB 07/30092 (beroep)

blad 4

3. Beslissing

De voorzieningenrechter:

- wijst het verzoek om een voorlopige voorziening af;
- verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. A.I. van der Kris en in het openbaar uitgesproken in
tegenwoordigheid van drs. M.P. de Zwart, als griffier, op **20 AUG. 2007**

A. J. J. d. t.

Afschrift verzonden op: **20 AUG. 2007**

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak, voorzover daarbij in de hoofdzaak is beslist, kunnen partijen binnen één week na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage.

Artikel 85 Vw 2000 bepaalt in dat verband dat het beroepsschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat.
Artikel 6:6 Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

VOOR AFSCHRIJF CONFORM
DE GRIFFIER VAN DE
RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Mr. W.A. Venema
Mr. W.P.R. Peeters
St. Bavostraat 18
4891 CJ Rijsbergen
tel: +31 (0)76-5968560
fax: +31 (0)76-5968961



ADVOCATEN en PROCUR

11. *Chrysomelidae*

27

27 AUG 2017

ZAAKNR. 200706127-1
 AAN:
 BEHANDELD: DE: PAR:

AAN

AAN

BEHANDELT: TITAN

P48

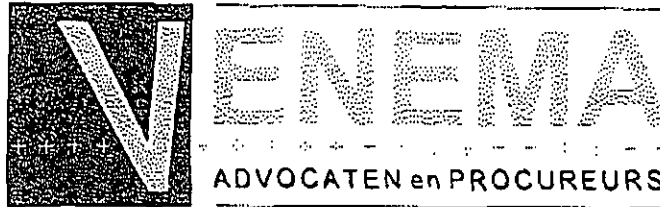
Hoger beroepschrift

Aan de Afdeling bestuursrechtspraak
van de Raad van State

Appellant wonende te aan de
voor deze zaak woonplaats kiezende te Rijsbergen aan de St. Bavostraat 18 op
het kantoor van mr. W.A. Venema die verklaart door hem bepaaldelijk gevolmachtigd
te zijn om dit hoger beroep in te stellen en in deze zaak als zijn gemachtigde op te
treden.

1. Op 20 juli 2007 heeft appellant te Ter Apel een aanvraag om de verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd zoals bedoeld in artikel 28 van de Vreemdelingenwet 2000 ingediend.
2. Bij beschikking van 26 juli 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie voornoemde aanvraag afgewezen.
3. Op 26 juli 2007 heeft appellant van voornoemde beschikking beroep ingesteld bij de Rechtbank te 's-Gravenhage.
4. Bij uitspraak van 20 augustus 2007 heeft de Voorzieningenrechter van de Rechtbank te 's-Gravenhage, zittingsplaats Zwolle, het ingestelde beroep ongegrond verklaard.
5. Appellant kan zich met voornoemde uitspraak niet verenigen weshalve hij daarvan hierbij bij Uw Afdeling hoger beroep instelt.
6. Appellant voert tegen de aangevochten uitspraak de volgende grieven aan.

Mr. W.A. Venema
Mr. W.P.R. Peeters
St.Bavostraat 18
4891 CJ Rijsbergen
tel: +31 (0)76-5968560
fax: +31 (0)76-5968961



2

Grief 1

Ten onrechte heeft de Voorzieningenrechter onder rechtsoverweging 2.4 van de aangevochten uitspraak overwogen:

"Ten aanzien van de stukken 1 en 2 overweegt de rechter dat deze in het Frans zijn gesteld en dat verzoeker van deze stukken geen vertaling heeft overgelegd. De stukken dateren weliswaar van na het besluit in de vorige procedure, en zijn in zoverre nieuw, maar doordat de inhoud van de stukken door het ontbreken van een vertaling onbekend is, kunnen de stukken reeds daarom niet afdoen aan het eerdere besluit.

Dat, zoals verzoeker stelt, verweerder en de rechtbank bij gelegenheid wél Franse onvertaalde, stukken in hun beoordeling meenemen leidt, wat daar verder ook van zij, niet tot een ander oordeel."

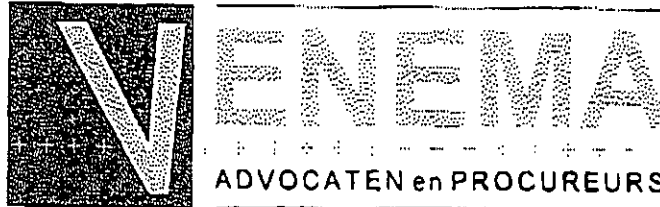
Appellant kan zich met deel van de aangevochten uitspraak niet verenigen reeds omdat de Voorzieningenrechter daarin miskend heeft dat voor het kunnen kennisnemen van een in de Franse taal gesteld stuk niet nodig is dat daarvan een vertaling in de Nederlandse taal wordt overgelegd. Appellant heeft daarop onder verwijzing naar twee uitspraken van Uw Afdeling reeds gewezen in de gronden van het beroep en in de zienswijze van 25 juli 2007. Ten onrechte is de Voorzieningenrechter op die gronden niet ingegaan. De aangevochten uitspraak is daarom in strijd met de in artikel 8:77 van de Algemene wet bestuursrecht neergelegde motiveringsplicht.

Grief 2

Ten onrechte heeft de Voorzieningenrechter onder rechtsoverweging 2.4 van de aangevochten uitspraak overwogen:

"De rechter stelt vast dat de stukken met nummer 6, 7, 9 en 11 algemene informatie bevatten en dat verzoeker in het nader gehoor ook heeft verklaard niet met naam en toenaam in deze stukken voor te komen. De inhoud van de stukken kan dan ook niet afdoen aan het eerdere besluit. Dat uit deze stukken onder andere zou blijken dat krantenjongens wel problemen zouden hebben ondervonden, maakt dit niet anders, nu het relaas van verzoeker in de eerdere procedure ongeloofwaardig is geacht en een beroep op algemene, niet specifiek op verzoeker betrekking hebbende informatie, onvoldoende is om dit oor-

Mr. W.A. Venema
Mr. W.P.R. Peeters
St.Bavostraat 18
4891 CJ Rijsbergen
tel: +31 (0)76-5968560
fax: +31 (0)76-5968961



3

deel te kunnen aantasten."

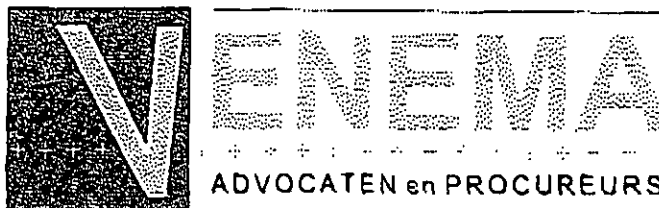
Appellant kan zich met dit deel van de aangevochten uitspraak niet verenigen omdat de Voorzieningenrechter miskend heeft dat de daarin genoemde overgelegde stukken wel af kunnen doen aan het eerdere besluit omdat in die stukken vermeld is dat krantenjongens in wel problemen van de zijde van de autoriteiten ondervonden hebben, terwijl, omdat die stukken ten tijde van de eerste asielprocedure nog niet voorhanden konden zijn, verweerder en de voorzieningenrechter in de voorafgaande procedure daarvan geen kennis hebben kunnen nemen. Op die grond moet het oordeel dat het asielrelaas van appellant ongeloofwaardig was herzien worden. Daarbij dienen tevens betrokken te worden de ambtsberichten van de Minister van Buitenlandse Zaken van 18 februari 2002 en 28 maart 2003 waaruit blijkt dat krantenverkopers in wel lastig gevallen worden door de autoriteiten. Nu de Voorzieningenrechter deze ambtsberichten niet bij de beoordeling van het beroep betrokken heeft is de aangevochten uitspraak niet toereikend gemotiveerd. Dat is in strijd met artikel 8:77 van de Algemene wet bestuursrecht. In dit deel van de aangevochten uitspraak heeft de Voorzieningenrechter miskend dat algemene informatie een eerder oordeel wel kan aantasten, zeker nu het oordeel in de vorige asielprocedure, zowel van verweerder als van de voorzieningenrechter, eveneens op algemene informatie, of liever gezegd, op het gebrek daaraan, gebaseerd was. Dat oordeel in de voorafgaande asielprocedure van appellant was immers gebaseerd op het uitgangspunt dat over de vervolging van krantenverkopers in Togo niets bekend was.

Grief 3

Ten onrechte heeft de Voorzieningenrechter onder rechtsoverweging 2.4 van de aangevochten uitspraak overwogen:

"Gelet op het voorgaande is geen sprake van nieuwe feiten en omstandigheden die kunnen afdoen aan het eerdere besluit en de overwegingen waarop dat

Mr. W.A. Venema
Mr. W.P.R. Peeters
St.Bavostraat 18
4891 CJ Rijsbergen
tel:+31 (0)76-5968560
fax:+31 (0)76-5968961



4

rust."

Appellant kan zich op de in de voorafgaande grieven aangevoerde gronden met dit deel van de aangevochten uitspraak niet verenigen.

Grief 4

Ten onrechte heeft de Voorzieningenrechter onder rechtsoverweging 2.6 van de aangevochten uitspraak overwogen:

"De rechter stelt vast dat de verblijfsvergunning op grond van voornoemde Regeling een reguliere verblijfsvergunning is. De rechter stelt voorts vast dat verweerder in het bestreden besluit niet heeft beslist ten aanzien van de aanspraken die verzoeker op een dergelijke vergunning maakt. Nu niet is gebleken dat verweerder was gehouden in het besluit tot afwijzing van de asielaanvraag tevens (ambtshalve) te beslissen ten aanzien van de reguliere verblijfsvergunning, kan hetgeen verzoeker in dit kader heeft aangevoerd niet leiden tot het oordeel dat het bestreden besluit onvolledig is en in zoverre niet in stand kan blijven."

Appellant kan zich met dit deel van de aangevochten uitspraak niet verenigen omdat de Voorzieningenrechter miskend heeft dat appellant aanspraak heeft gemaakt op een verblijfsvergunning regulier die verweerder ambtshalve kan verlenen. Het oordeel van de Voorzieningenrechter dat verweerder niet gehouden was ambtshalve te beslissen ten aanzien van een verblijfsvergunning op grond van WBV 2007/11 kan evenmin voor juist gehouden worden omdat verweerder daartoe wel bevoegd is en daartoe voorts aanleiding bestond juist omdat een verblijfsvergunning op grond van WBV 2007/11 uitsluitend wordt verleend aan vreemdelingen die eerder een asielprocedure doorlopen hebben. Verweerder kon daarom redelijkerwijs eraan gehouden te worden gebruik te maken van de ambtshalve bevoegdheid een oordeel te geven over de aanspraak van appellant op een verblijfsvergunning op grond van WBV 2007/11.

REDENEN waarom appellant zich tot Uw Afdeling wendt met het verzoek:

Mr. W.A. Venema
Mr. W.P.R. Peeters
St. Bavostraat 18
4891 CJ Rijsbergen
tel: +31 (0)76-5968560
fax: +31 (0)76-5968961



VENEMA
ADVOCATEN en PROCUREURS

5

- a) dit hoger beroep gegrond te verklaren;
- b) de uitspraak van de Voorzieningenrechter van de Rechtbank te 's-Gravenhage, zittingsplaats Zwolle, van 20 augustus 2007 te vernietigen;
- c) het bij de Rechtbank ingestelde beroep alsnog gegrond te verklaren;
- d) de bestreden beschikking van 26 juli 2007 alsnog te vernietigen;
- e) alsmede verweerder te veroordelen in de proceskosten die appellant in beide instanties heeft moeten maken.

Rijsbergen, 27 augustus 2007

Gemachtigde