

200706100/1.

Datum uitspraak: 13 september 2007

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/31016 van de rechtbank  
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Almelo, van 17 augustus 2007 in het  
geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 3 augustus 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 17 augustus 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Almelo, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 24 augustus 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 30 augustus 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. M.A.A. Mondt-Schouten, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. C.E.C.M. van Roosmalen, ambtenaar van Staat.

w.g. Mondt-Schouten  
Lid van de enkelvoudige kamer

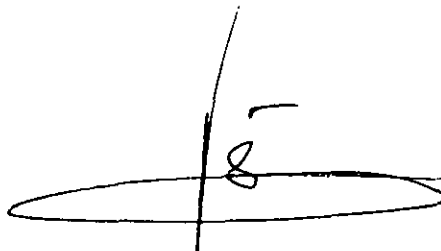
w.g. Van Roosmalen  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 13 september 2007.

53-551.

Verzonden: 13 september 2007

Voor eensluidend afschrift,  
de Secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line across the middle, and a loop on the right.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak

2. AUG. 2007 14:46

Unit Vreemdelingenpolitie Breda

Nr. 1881 P. 1



Postadres Postbus 8050  
5004GB Tilburg

Midden- en West-Brabant

Regio Midden- en West-Brabant  
Korpsonderdeel 20 Divisie Operationele Ondersteuning  
Behandeld door G.A.M. Faas  
Telefoon 075 - 504 83 80  
Fax 075 - 504 83 89  
V-nummer / Zaak Zaak - 02/08/2007  
Datum 02/08/2007  
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

### Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Gerardus Adrianus Maria Faas, brigadier van het regionaal politiekorps Midden- en West-Brabant.

belaast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van Justitie. leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam	:	
Voorna(a)m(en)	:	
Geboortedatum	:	
Geboorteplaats	:	
Geboorteland	:	Iran
Nationaliteit(en)	:	Iraanse, Onbekend
Geslacht	:	mannelijk

Ontvangen d.d.  
- 3 AUG 2007  
Centraal Inschrijfbureau  
Vreemdelingenzaken  
te Haarlem

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

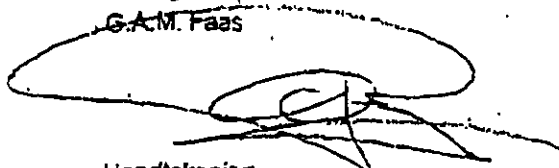
Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Ongewenst verklaard is
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Veroordeeld is terzake een misdrijf
- Gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- geen voldoende zelfstandige middelen van bestaan heeft

De maatregel is opgelegd:

Plaats	: Breda
Datum	: 03/08/2007
Tijd	: 08:00 uur

De Staatssecretaris van Justitie,  
 namens de Staatssecretaris,  
 de hulpofficier van justitie,  
 de brigadier,  
 G.A.M. Faas



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

---

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

**Ontvangen d.d.:**  
 - 3 AUG 2007  
 Centraal Inschrijfbureau  
 Vreemdelingenzaken  
 te Haarlem

11

# uitspraak

**RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE**Sector Bestuursrecht  
vreemdelingenkamer

nevenzittingsplaats: Amelo

regnr.: Awb 07/31016 VRONTN CM

**uitspraak van de enkelvoudige kamer**

op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000), toegepast ten aanzien van de vreemdeling genaamd althans zich noemende:

geboren op \_\_\_\_\_ te \_\_\_\_\_  
 van Iraanse nationaliteit,  
 alias \_\_\_\_\_  
 thans verblijvende aan boord van de detentieboot 'Stockholm' te Rotterdam,  
 Justitienummer: \_\_\_\_\_  
 eiser,  
 gemachtigde: mr. I.M. Zuidhoek, advocaat te Groningen;

tegen

**DE STAATSECRETARIS VAN JUSTITIE**

verweerder,  
 vertegenwoordigd door mr. E.B. Rijpma,  
 ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND).

**1. Procesverloop**

Op 2 augustus 2007 is eiser met het oog op de uitzetting in bewaring gesteld (op grond van artikel 59, eerste lid aanhef en onder a, Vw 2000).

Eiser heeft op 3 augustus 2007 tegen de maatregel van bewaring beroep ingesteld. Dit beroep strekt mede tot toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter zitting van 13 augustus 2007. Eiser is in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen. Ter zitting was een tolk aanwezig.

**2. Standpunten**

Eiser heeft de rechtbank verzocht het beroep gegrond te verklaren, de opheffing van de bewaring te bevelen en schadevergoeding toe te kennen.

Verweerder heeft de rechtbank verzocht het beroep ongegrond te verklaren en het verzoek om toekenning van schadevergoeding af te wijzen.

**AFSCHRIJF**

Zaaknummer: Awb 07/31016 VRONTIN CM

blad 2

### 3. Overwegingen

Beoordeeld dient te worden of de toepassing en tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd zijn.

Ter zitting is namens eiser aangevoerd dat er geen zicht op uitzetting bestaat nu eiser een homoseksuele man uit Iran is. Nu er geen zicht op uitzetting bestaat had eiser niet in vreemdelingenbewaring mogen worden gesteld.

De rechtbank overweegt hiertoe het volgende.

Tussen partijen is niet in geschil dat eiser een homoseksuele man is afkomstig uit Iran. Echter, nu er geen vertrekmoratorium in de zin van artikel 45, vierde lid, Vw 2000 is ingesteld voor deze bepaalde groep asielzoekers kan naar het oordeel van de rechtbank niet bij voorbaat gesteld worden dat er beletselen zijn om tot uitzetting van eiser te komen. Ook acht de rechtbank hiertoe relevant dat eisers homoseksualiteit reeds is meegewogen in diens eerdere asielaanvraag welke is afgewezen en de ongewenstverklaring van eiser. De rechtbank concludeert dan ook dat er vooralsnog niet gesteld kan worden dat er geen zicht op uitzetting van eiser bestaat.

De procedure leidend tot de inbewaringstelling en de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring zijn in overeenstemming met de wettelijke vereisten. De bewaring is derhalve niet op die grond onrechtmatig.

De vrees is gerechtvaardigd dat eiser, die geen rechtmatig verblijf hier te lande heeft, indien in vrijheid gesteld, zich aan de uitzetting zal onttrekken. De rechtbank laat daarbij wegen dat eiser veroordeeld is ter zake een misdrijf, ongewenst is verklaard, niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000 (Vb 2000), gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document, zich niet heeft gehouden aan zijn vertrektermijn, geen vaste woon- of verblijfplaats heeft, niet beschikt over voldoende middelen van bestaan en eerder niet rechtmatig in Nederland heeft verbleven.

Voorts is de rechtbank van oordeel dat verweerder voldoende voortvarendheid betracht bij de (voorbereiding van de) uitzetting van eiser. Hierbij neemt de rechtbank in aanmerking dat uit de door verweerder overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting is gebleken dat verweerder op 13 juli 2007 de procedure ter verkrijging van een laissez-passer heeft opgestart. Op 6 augustus 2007 heeft verweerder van de consul van Iran het bericht ontvangen dat de laissez-passeraanvraag in goede orde is ontvangen. Tevens zal eiser op korte termijn telefonisch gepresenteerd worden.

Ook overigens zijn geen feiten of omstandigheden gebleken op grond waarvan de bewaring onrechtmatig moet worden geacht.

Dit brengt mee dat de toepassing en tenuitvoerlegging van de bewaring in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten en dat de bewaring bij afweging van alle daarbij betrokken belangen gerechtvaardigd is.

Het beroep is ongegrond. Daarom kan geen schadevergoeding worden toegekend.

Zaaknummer: Awb 07/31016 VRONTN CM

blad 3

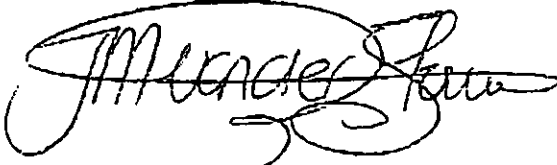
**4. Beslissing**

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. W.M.B. Elferink en in tegenwoordigheid van J.M. van der Stouwe als griffier in het openbaar uitgesproken op

17 AUG 2007



Partijen kunnen tegen deze uitspraak binnen een week na verzending daarvan hoger beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Artikel 85 Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Algemeen wet bestuursrecht (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Afschrift verzonden: 17 AUG 2007

VOORAFGEZONDEN  
DE GRIFFIER VAN DE  
RECHTBANK TE 'S-GRAVENHAGE





# Tiebout

advocaten

Groningen  
Praciniussingel 1  
9711 AA Groningen  
T (050) 589 25 79  
F (050) 360 16 23  
Info.groningen@tiebout.nl  
www.tiebout.nl

mr R. van Asperen  
mr M. Schuring  
mr K.B. Spoelstra  
mr B. van Dijk  
mr I.M. Zuidhoek  
mr M.A.M. Schaap

Roden  
Mensingheweg 1  
Postbus 330  
9300 AH Roden  
T (050) 501 50 80  
F (050) 501 50 45  
info.roden@tiebout.nl  
www.tiebout.nl

mr S.C. Rixsik  
mr S. El Homi  
mr mr S.M. Faber  
mr L. Sandberg

Derdenrekening  
ABN-AMRO  
60.59.22.470  
i.o.v.  
Stichting Behoer  
Derdengelden  
Tiebout Advocaten.

\*NMI-mediator

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
24 AUG 2007	
LEAKNR.	200706100
AAN:	VZ
BEHANDELD: DD:	PAR:

1162-A

Raad van State  
Postbus 20019  
2500 EA DEN HAAG

Per telefax: (070) 365 13 80  
en per aangetekende post

Groningen, 21 augustus 2007

Inzake: **Hb In vr. bewaring**  
Uw ref:  
Onze ref: 520307884/IMZ/jt

Email: .zuidhoek@tiebout.nl  
Doorkiesnr. secr.: (050) 366 37 39  
IND nr. 9912.01.8035

## HOGER BEROEP VREEMDELINGENZAKEN

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij teken ik, daartoe bepaaldelijk gevolmachtigd, namens verblijvende te  
(3028 AK) Rotterdam, detentieboot Stockholm, aan de Marconistraat 90, hoger beroep aan tegen  
bijaande uitspraak van de Rechtbank 's Gravenhage, nevenzittingsplaats Almelo, d.d. 17  
augustus 2007.

Allereerst wordt u verzocht alle feiten, weren en stellingen, zoals naar voren gebracht in eerste instantie, hier als ingelast en herhaald te beschouwen.

### Grief 1

In rechtsoverweging 3 overweegt de Rechtbank:

*"Tussen partijen is niet in geschil dat eiser een homoseksuele man is afkomstig uit Iran. Echter, nu er geen vertrekmoratorium in de zin van artikel 45, vierde lid, Vreemdelingenwet 2000 is ingesteld voor deze bepaalde groep asielzoekers kan naar het oordeel van de Rechtbank die bij voorbaat gesteld worden dat er beletselen zijn om uitzetting van eiser te komen."*

Ik wijs u op het bepaalde in WBV 2006/38 waarin onder 4.11 is opgenomen de positie van homoseksuelen, biseksuelen en transseksuelen. Gesteld is dat homoseksuelen die niet op grond van artikel 29, eerste lid, onder a of b, Vreemdelingenwet in aanmerking komen voor een verblijfsvergunning asiel, wel op grond van artikel 29, eerste lid, onder c, Vreemdelingenwet in aanmerking voor een verblijfsvergunning asiel, behoudens contra-indicaties. Uitgangspunt is dan ook dat er geen homoseksuelen uitgezet worden naar Iran. Navraag bij Vluchtelingenwerk Nederland leerde ook dat er geen uitzetting van homoseksuelen naar Iran bekend zijn op dit moment. Het bepaalde in de WBV 2006/38 is dan ook aan te merken als een beletsel om tot uitzetting van eiser te komen. Het nieuwe beleid ten aanzien van Iran is neergelegd in WBV 2007/15 van 27 juli jl. Het beleid ten aanzien van Iraanse homoseksuelen is daarbij niet aangepast. Dit houdt in dat de homoseksuelen, indien zij niet aannemelijk kunnen maken dat zij in aanmerking zouden moeten komen voor een verblijfsvergunning op de a- of b- grond, een verblijfsvergunning krijgen op de c- grond. De Staatssecretaris heeft homoseksuelen als een specifieke groep opgenomen in de vreemdelingencirculaire, omdat deze ook om andere redenen dan om trauma een verblijfsvergunning kunnen krijgen op grond van artikel 29 lid 1 onder c Vw 2000.



RECHTSPREKERIJ  
ARRONDISSEMENT

Op al onze diensten/werkzaamheden zijn van toepassing de Algemene Voorwaarden van Tiebout Advocaten, welke zijn oedeponoerd ter griffie van de Arrondissementsrechtbank te Groningen onder nummer 1/97 en welke tevens men een beperking van de aansprakelijkheid bevatten. Op verzoek wordt een exemplaar toegezonden.

# Tiebout

advocaten

Groningen  
 Praediniusangel 1  
 9711 AA Groningen  
 T (050) 389 23 79  
 F (050) 360 16 23  
 info.groningen@tiebout.nl  
 www.tiebout.nl

mr R. van Asperen  
 mr M. Schurling\*  
 mr K.B. Spoelstra  
 mr B. van Dijk  
 mr I.M. Zuidhoek  
 mr M.R.M. Schaap

Roden  
 Mensingheweg 1  
 Postbus 330  
 9300 AH Roden  
 T (050) 501 50 80  
 F (050) 501 50 45  
 info.roden@tiebout.nl  
 www.tiebout.nl

mr S.G. Ristik  
 mr S. El Hami  
 mw mr S.M. Foder  
 mr L. Sandberg

Deurenrekening  
 ABN-AMRO  
 60.59.22.470  
 I.n.v.  
 Stichting Beheer  
 Dardengelden  
 Tiebout Advocaten.

\*NMI-mediator

*Ook acht de Rechtbank hiertoe relevant dat eisers homoseksualiteit is meegewogen in eerdere asielaanvragen welke is afgewezen (.....)."*

De homoseksualiteit van appelland als enkel feit is niet relevant, het gaat om het recht op bescherming in Nederland en het beleid rondom de kwetsbare groep van homoseksuelen uit Iran. Ten tijde van de asielpcedure van appelland was er sprake van een ander beleid met betrekking tot homoseksuelen uit Iran dan momenteel het geval is. Het verschil met het huidige beleid ten aanzien van homoseksuele Trainees en het beleid zoals het bestond ten tijde van de asielpcedure van appelland is dat toentertijd homoseksuele Trainees een verblijfsvergunning konden krijgen als zij aannemelijk hadden gemaakt een vluchteling te zijn, bij terugkeren een reëel risico te lopen op een schending van artikel 3 EVRM of onder het traumabeleid te vallen. Zij kregen niet automatisch een verblijfsvergunning, hetgeen nu in principe wel het geval is. Het zal immers altijd op grond van artikel 29 lid 1 onder C een verblijfsvergunning krijgen. (behoudens contra-indicatie). De toets die momenteel wordt aangelegd met betrekking tot de vraag of bescherming noodzakelijk is en zo ja onder welke categorie dit te scharen is, te weten artikel 29 eerste lid onder a dan wel onder b dan wel onder c van de Vreemdelingenwet 2000 is een ander dan ten tijde van de asielpcedure van appelland. Momenteel is een uitgangspunt dat homoseksuelen structureel te lijden hebben onder het Iraanse morele beleid en de brede steun die dit beleid ondervindt binnen politie, rechterlijke macht, semi/officialle organisaties en de verdere Iraanse maatschappij. Er wordt vanuit gegaan dat homoseksuelen in Iran een verhoogd risico lopen op een mensenrechtenschendingen daar zij evenmin kunnen terugvallen op/worden gesteund op hun sociale netwerk (familieleden, bureu) Zij vormen derhalve een kwetsbare groep. De toets die daarom nu wordt aangelegd is niet eerder verricht zodat ook niet zoals de Rechtbank deed verwezen kan worden naar de eerdere asielaanvraag en de afwijzing daarvan.

*"(.....) eisers homoseksualiteit is meegewogen in de eerdere asielaanvraag welke is afgewezen en de ongewenst verklaring van eiser"*

In de ongewenstverklaring is geen afweging gemaakt rondom de mogelijk schending van artikel 3 EVRM zodat niet onder verwijzing naar de ongewenst verklaring gesteld kan worden dat er geen beletsel is om tot uitzetting van appelland te komen. Gezien het hier voor aangehaalde met betrekking tot de positie van Iraanse homoseksuele dient wel degelijk gesteld te worden dat er momenteel geen uitzetting mogelijk is van appelland.

## Conclusie

Gelet op al het voorgaande wordt u verzocht het hoger beroep gegrond te verklaren met veroordeling van verweerder in de proceskosten in alle instanties en tot teruggave van het griffierecht.

Ik verzoek u het griffierecht af te willen schrijven van mijn rekening-courant.

In afwachting.

Hoogachtend

I.M. Zuidhoek

Bijlage:

- kopie uitspraak d.d. 17 augustus 2007