

200706096/1.

Datum uitspraak: 17 september 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de mondelinge uitspraak in zaak no. AWB 07/31460 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, van 14 augustus 2007 in
het geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 7 augustus 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij mondelinge uitspraak van 14 augustus 2007, waarvan het proces-verbaal is verzonden op 20 augustus 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Het proces-verbaal van deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 24 augustus 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 30 augustus 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, Lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. W.M.P. van Gemert, ambtenaar van Staat.

w.g. Bijloos
Lid van de enkelvoudige kamer

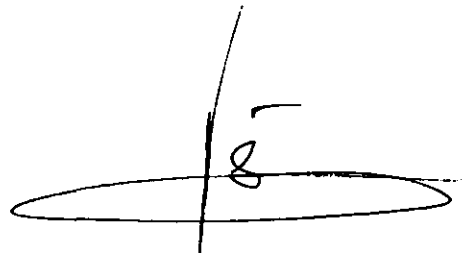
w.g. Van Gemert
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 17 september 2007

156-562.

Verzonden: 17 september 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



9

Postadres Postbus 2287
1000CG AMSTERDAM

• Amsterdam-Amstelland

Regio Amsterdam-Amstelland
Korpsonderdeel 13 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door M.J.M. van Tooren
Telefoon 020-5596181
Fax 020-5596280

I-nummer / Zaak / Zaak - 01/08/2007
Datum 07/08/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Naam	
Geboortedatum	
Geboorteplaats	
Geboorteland	
Nationaliteit(en)	
Geslacht	
Adres	
Postcode	
Telefoon	
Fax	
E-mail	
Handtekening	
Datum	07/08/2007

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Marcellus Johannes Maria van Tooren, inspecteur van het regionaal politiekorps
Amsterdam-Amstelland,

belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achtemaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Ghana
Nationaliteit(en) : Ghanese
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- Gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Amsterdam
Datum : 07/08/2007
Tijd : 15:47 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van Justitie,
de inspecteur,
M.J.M. van Tooren

Handtekening



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

20. AUG. 2007 12:35

Rechtbank 's-Gravenhage
zittinghoudende te Amsterdam
enkelvoudige kamer vreemdelingenzaken

Proces-verbaal van de zitting van 14 augustus 2007 inhoudende mondelinge

Uitspraak

artikel 8:67 j° artikel 8:70 Algemene wet bestuursrecht (Awb)
j° artikel 94 en 106 Vreemdelingenwet (Vw) 2000

reg.nr: AWB 07/31460

V-nr:

inzake: geboren op van Ghanese nationaliteit,
verblijvende in het Justitieel Complex Schiphol-Oost te Oude Meer, gemeente
Haarlemmermeer, eiser,
gemachtigde: mr. M.R. Roethof, advocaat te Arnhem,

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde: mr. E. Nardelli, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst van het
Ministerie van Justitie.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 14 augustus 2007. Eiser is aldaar in persoon
verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen
door zijn voornoemde gemachtigde. Tevens was S.M. Nikolopoulos ter zitting aanwezig, als tolk
in de Engelse taal.

Op 7 augustus 2007 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw
2000 in bewaring gesteld.

Het onderhavige beroep betreft een eerste beroep. Het beroep strekt tevens tot een verzoek om
toekenning van schadevergoeding.

DICTUM

De rechtbank verklaart het beroep ongegrond. De rechtbank wijst het verzoek om
schadevergoeding af.

Aan deze uitspraak ligt de navolgende motivering ten grondslag.

MOTIVERING

Volgens vaste jurisprudentie van de AbRS (onder meer de uitspraken van 29 juni 2001 in zaak nr.
200102145/1, AB 2001, 268, 17 februari 2004 200307920/1, JV 2004, 146 en 21 september 2006,
200606116/1) mag de vreemdelingenrechter bij de beoordeling van de rechtmatigheid van de
bewaring slechts een direct daaraan voorafgaande staandehouding en/ of ophouding betrekken.

De rechtbank stelt vast dat eiser op 3 augustus 2007 vreemdelingrechtelijk is staande gehouden
waarna hem een meldplicht is opgelegd. Toen eiser zich vervolgens op 7 augustus 2007 meldde bij
de politie is eiser strafrechtelijk aangehouden, omdat hij in het bezit was van een valse
verblijfsvergunning voor Portugal. Nadat eiser strafrechtelijk in vrijheid was gesteld is eiser in
bewaring gesteld.

20. AUG. 2007 12:36

AWB 07/31460

2

Met betrekking tot eisers grond dat de onderhavige bewaring onrechtmatig is, omdat er ten tijde van de vreemdelingrechtelijke staandehouding van eiser op 3 augustus 2007 geen redelijk vermoeden jegens eiser kon bestaan overweegt de rechtbank het volgende.

De rechtbank stelt vast dat uit het proces-dossier, als hiervoor weergegeven, blijkt dat op eisers staandehouding op 3 augustus 2007 de aanwending van niet bij of krachtens de Vw 2000 toegekende bevoegdheden is gevolgd, zodat sprake is van een feitelijke onderbreking tussen de aanwending van de bevoegdheid tot staandehouding en de aanwending van de bevoegdheid tot inbewaringstelling. Gelet op het vorenstaande, in het licht van de jurisprudentie, ligt de rechtmatigheid van eisers staandehouding op 3 augustus 2007 en het strafrechtelijk voortraject met betrekking tot eisers inbewaringstelling derhalve thans niet ter toetsing voor. Eisers grond terzake faalt derhalve.

Ten aanzien van eisers stelling dat zijn recht op rechtsbijstand is geschonden, overweegt de rechtbank als volgt. Uit het op ambtsbelofte opgemaakt proces-verbaal van 7 augustus 2007 van het artikel 59-gehoor blijkt dat aan eiser is meegedeeld dat hij zich bij het gehoor kon doen bijstaan door een raadsman, en dat eiser heeft verklaard dat hij geen advocaat bij het gehoor wilde maar wel rechtsbijstand gedurende de verdere procedure van bewaring, waarna de piketcentrale alsnog is ingelicht. Naar het oordeel van de rechtbank weegt de enkele niet onderbouwde ontkenning door eiser dat de gang van zaken in het proces-verbaal juist is weergegeven niet op tegen dit op ambtsbelofte opgemaakte proces-verbaal. De rechtbank acht aannemelijk dat het proces-verbaal naar waarheid is opgemaakt. De stelling van eiser faalt.

Met betrekking tot de grief dat verweerder heeft nagelaten de belangenafweging te maken is de rechtbank van oordeel dat verweerder de belangenafweging weliswaar niet expliciet doch wel inhoudelijk heeft gemaakt, nu uit de 'maatregel van bewaring' (gedingstuk 9) blijkt dat de bewaring wordt gevorderd door het belang van de openbare orde, omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat eiser zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat eiser geen vaste woon- of verblijfplaats heeft, wordt verdacht van het plegen van een misdrijf en gebruik heeft gemaakt van een vals document.

Gelet op het voorgaande concludeert de rechtbank dat de toepassing noch tenuitvoerlegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met de wet en dat deze bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is te achten.

Waarvan is opgemaakt dit proces-verbaal.

M.C. Timmer
griffier

mr. M.J. Diemer
voorzitter

afschrift verzonden op:

20 AUG. 2007

Conc.: MT

Bp:

RECHTSMIDDEL

Tegen deze uitspraak staat hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de vereisten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 van de Awb (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vw 2000 een of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

ADVOCATENKANTOOR ROETHOF

PER FAX: 070-365 13 80 (en per post)

Afdeling Bestuursrechtspraak
van de Raad van State
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
24 AUG 2007	
ZAAKNR.	200706096
AAN:	V3
BEHANDELD DOOR:	FAR:

4145-A

HOGER BEROEPSCHRIFT
Registratienummer: Awb 07/31460

Geeft eerbiedig te kennen:

geboren op , van Ghanese nationaliteit, te dezer
zake woonplaats kiezende aan de Heemskerckstraat 2 (postbus 30363, 6803 AJ Arnhem, tel. 026-
370 50 70, fax 026-370 45 90) ten kantore van de advocaat en procureur mr. M. R. Roethof, die
door appellant daartoe bepaaldelijk is gevolmachtigd en namens hem dit hoger beroepschrift
ondertekent en indient.

Het beroep van appellant, gericht tegen het voortduren van de vrijheidsbenemende maatregel ex
artikel 59 lid 1 onder a Vw 2000 opgelegd door de Staatssecretaris van Justitie (kortweg:
verweerder) op 7 augustus 2007, is bij uitspraak van 20 augustus 2007 van de rechtbank 's-
Gravenhage, zittinghoudende te Amsterdam ongegrond verklaard.

Appellant kan zich met deze uitspraak en de gronden waarop zij rust niet verenigen en stelt
middels deze daartegen hoger beroep in.

Grief 1

Appellant is op 3 augustus 2007 gecontroleerd door het Korps Landelijke Politiediensten,
Waterpolitie, Unit IJmond, Groep Amsterdam. In het door verweerder op 13 augustus 2007
ingezonden dossier bevindt zich geen proces-verbaal van deze controle. Uit het dossier blijkt
slechts dat het Ghanese paspoort van appellant is ingenomen en dat hem een meldplicht is
gegeven om diezelfde dag nog bij de politie te verschijnen.

Uit de omstandigheden dat appellant een meldplicht is gegeven en zijn paspoort is ingenomen,
kunnen we de conclusie herleiden dat cliënt op 3 augustus 2007 door de waterpolitie op grond
van de vreemdelingenwet is aangehouden. Echter daar het proces-verbaal van staandehouding
ontbreekt, kan niet worden nagegaan waaruit het redelijk vermoeden van illegaal verblijf bestond
om tot controle over te gaan.

Tevens kan niet worden getoetst of de ambtenaren van de waterpolitie, die appellant
gecontroleerd hebben, daartoe bevoegd waren.

Nu het redelijk vermoeden van illegaal verblijf, op grond waarvan appellant staande is gehouden,
noch de bevoegdheid van de ambtenaren kan worden getoetst, moet de op appellant toegepaste
maatregel als onrechtmatig worden beoordeeld.

ADVOCATENKANTOOR ROETHOF

Grief 2

Ten onrechte heeft de rechtbank overwogen dat verweerder inhoudelijk een belangenafweging heeft gemaakt, nu uit de 'maatregel van bewaring' (gedingstuk 9) blijkt dat de bewaring wordt gevorderd door het belang van de openbare orde, omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat appellant zich aan de uitzetting zal onttrekken.

Deze 'impliciete' belangenafweging geeft echter geen blijk dat de omstandigheid dat appellant zich vrijwillig bij de politie heeft gevoegd, is meegewogen.

Appellant is op 3 augustus 2007 door de waterpolitie een meldplicht gegeven. Hij heeft hier gehoor aan gegeven, op het politiebureau hij op de hoogte gebracht van het voorgenomen gecontroleerd vertrek naar Ghana op 10 augustus 2007. Appellant heeft aangeven een verblijfsvergunning voor Portugal te hebben en heeft hiertoe zijn Portugese verblijfsdocument overgelegd. Dit verblijfsdocument is ingenomen ter controle op echtheid en appellant is aangezegd dat hij op 10 augustus 2007 of des te eerder contact kon opnemen met de vreemdelingenpolitie voor uitsluitel va het verblijfsdocument. Appellant heeft zich vervolgens op 7 augustus 2007 vrijwillig op het politiebureau gemeld om te vernemen of hij naar Portugal kon worden uitgezet.

De omstandigheid dat cliënt zich tot tweemaal toe uit eigen beweging bij de vreemdelingenpolitie heeft gemeld biedt zeer sterke aanwijzingen tot het vermoeden dat appellant zich niet aan de uitzetting zal onttrekken. Daar verweerder geen blijk heeft gegeven deze omstandigheid te hebben laten meewegen in de belangenafweging, kan niet worden gesproken van een zorgvuldige belangenafweging.

Redenen waarom appellant zich middels deze tot de afdelingbestuursrechtspraak van de Raad van State wendt, met het verzoek met doorbreking van het appel verbod, het hoger beroep van appellant gegrond te verklaren, de bestreden beslissing van de rechtbank te 's-Gravenhage, zittinghoudende te Amsterdam op 20 augustus 2007 uitgesproken onder nummer 07/31460 te vernietigen, met zodanige verdere beslissing als uw college in goede justitie zal vernemen te behoren.

Het welk doende, etc.,

augustus 2007

M.R. Roethof
gemachtigde

