

200706090/1.

Datum uitspraak: 24 september 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/30756 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Almelo, van 17 augustus 2007 in het
geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 1 augustus 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 17 augustus 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Almelo, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 24 augustus 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 30 augustus 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.J.J.M. van Tielraden, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

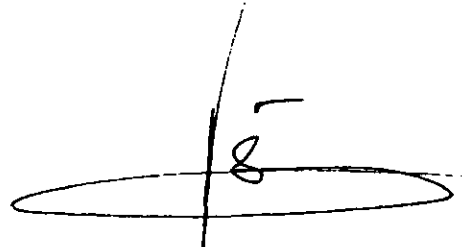
w.g. Van Tielraden
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 24 september 2007

156-562.

Verzonden: 24 september 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

5

Tel: 050-3603768

In DIS		KCOP
IN DIS		70-7
IND	02 AUG 2007	
ontvangen-		8904270
datum		
EXPLOSIEVE		
INVOER-		
controle		

Ontvangst tijd 2. Aug. 2007 9:14 Nr. 0609

+31773827963

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal intakebureau vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 5126736. Hierbij dient - bij voorkeur - gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie "www.rechtspraak.nl".

* Slechts invullen bij inbewaaringstelling op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a of b, van de Vreemdelingenwet 2000.

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector Bestuursrecht
vreemdelingenkamer

nevenzittingsplaats Almelo

regn.: Awb 07/30756 VRONTN CM

uitspraak van de enkelvoudige kamer

AFSCHRIJF

op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000), toegepast ten aanzien van de vreemdeling genaamd althans zich noemende:

geboren op . . . te . . .
van Chinese nationaliteit,
thans verblijvende aan boord van de detentieboot te Dordrecht,
Justitienummer: . . .
eiser,
gemachtigde: mr. D.Y. Li, advocaat te Groningen;

tegen

DE STAATSECRETARIS VAN JUSTITIE

verweerder,
vertegenwoordigd door mr. E.B. Rijpma,
ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND).

1. Procesverloop

Op 1 augustus 2007 is eiser met het oog op de uitzetting in bewaring gesteld (op grond van artikel 59, eerste lid aanhef en onder a, Vw 2000).

Eiser heeft op 2 augustus 2007 tegen de maatregel van bewaring beroep ingesteld. Dit beroep strekt mede tot toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter zitting van 13 augustus 2007. Eiser is in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen. Ter zitting was een tolk aanwezig.

2. Standpunten

Eiser heeft de rechtbank verzocht het beroep gegrond te verklaren, de opheffing van de bewaring te bevelen en schadevergoeding toe te kennen.

Verweerder heeft de rechtbank verzocht het beroep ongegrond te verklaren en het verzoek om toekenning van schadevergoeding af te wijzen.

Zaaknummer: Awb 07/30756 VRONTN/CM

blad 2

3. Overwegingen

Beoordeeld dient te worden of de toepassing en tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd zijn.

Ter zitting is namens eiser aangevoerd dat de staandehouding onrechtmatig heeft plaatsgevonden daar eiser op het perron stond te bellen terwijl de staandehouding plaatsvond terwijl de internationale trein nog niet was gearriveerd.

De rechtbank overweegt hiertoe het volgende.

Uit het op ambtsead opgemaakt proces-verbaal d.d. 1 augustus 2007 blijkt dat eiser op perron 3 A van het station te Venlo is staandegehouden ter vaststelling van de identiteit, nationaliteit en verblijfsrechtelijke positie.

Uit paragraaf A3/2.4 Vreemdelingencirculaire blijkt onder meer het volgende.

(...) Om illegaal verblijf in een zo vroeg mogelijk stadium tegen te gaan, kunnen ingereisde personen na grensoverschrijding aan vreemdelingentoezicht worden onderworpen. Dit is onder meer het geval in internationale treinen en bij auto's die de Nederlandse grens zijn gepasseerd, maar ook in het geval van internationaal vliegverkeer waarbij sprake is van een intra-Schengenvlucht naar het grondgebied van Nederland. Deze vorm van toezicht is uitsluitend toegestaan ten aanzien van personen van wie mag worden aangenomen dat zij grensgangers zijn. (...)

Uit het hierboven genoemde beleid blijkt dat een persoon willekeurig aan vreemdelingentoezicht kan worden onderworpen indien mag worden aangenomen dat de persoon een grensganger is. Uit het reeds eerder genoemde proces-verbaal van staandehouding blijkt alleen dat eiser zich bevond op een bepaald perron. Niet staat vermeld dat hij kort voor zijn staandehouding uit de internationale trein was gestapt. Dit, in combinatie met het feit dat eiser zelf stelt dat de internationale trein nog niet was gearriveerd, maakt naar het oordeel van de rechtbank dat niet kan worden aangenomen dat eiser een grensganger is. Dit maakt naar het oordeel van de rechtbank de staandehouding onrechtmatig.

Zoals de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna ABRS) eerder heeft overwogen (uitspraak van 30 december 2004, JV 2005/81), maakt de onrechtmatigheid van de staandehouding de daaropvolgende inbewaringstelling, indien aan alle in de wet gestelde vereisten daarvoor is voldaan, eerst onrechtmatig, indien de met de bewaring gediende belangen niet in redelijke verhouding staan tot de ernst van het gebrek en de daardoor geschonden belangen.

De rechtbank is van oordeel dat de belangen van verweerder thans dienen te prevaleren daar gesteld kan worden dat eiser op basis van de hieronder vermelde gronden van de maatregel van bewaring als gevaar voor de openbare orde kan worden aangemerkt. Daarbij merkt de rechtbank op dat eiser deze gronden niet heeft betwist.

De procedure leidend tot de inbewaringstelling en de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring zijn in overeenstemming met de wettelijke vereisten. De bewaring is derhalve niet op die grond onrechtmatig.

Zaaknummer: Awb 07/30756 VRONTN/CM

blad 3

De vrees is gerechvaardigd dat eiser, die geen rechtmatig verblijf hier te lande heeft, indien in vrijheid gesteld, zich aan de uitzetting zal onttrekken. De rechtbank laat daarbij wegen dat eiser niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000 (Vb 2000), geen vaste woon- of verblijfplaats heeft, niet beschikt over voldoende middelen van bestaan, zich bedient van een of meerdere aliassen en zich niet heeft aangemeld bij de korpschef. Ook overigens zijn geen feiten of omstandigheden gebleken op grond waarvan de bewaring onrechtmatig moet worden geacht.

Dit brengt mee dat de toepassing en tenuitvoerlegging van de bewaring in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten en dat de bewaring bij afweging van alle daarbij betrokken belangen gerechvaardigd is.

Het beroep is ongegrond. Daarom kan geen schadevergoeding worden toegekend.

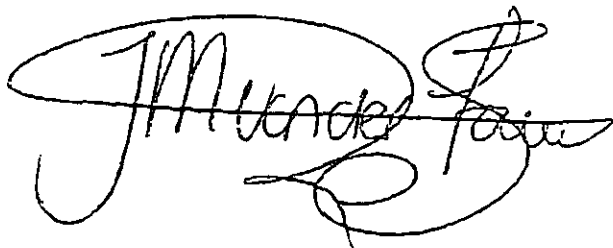
4. Beslissing

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. W.M.B. Elferink en in tegenwoordigheid van J.M. van der Stouwe als griffier in het openbaar uitgesproken op 17 AUG 2007

v.



Partijen kunnen tegen deze uitspraak binnen een week na verzending daarvan hoger beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Artikel 85 Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Algemene wet bestuursrecht (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Afschrift verzonden: 17 AUG 2007

VOOR DE GRIFFIER VAN DE RECHTBANK

RECHTBANK TE 's-GRAVENHAGE



Li & Van Wieringen

Advocaten en Belastingadviseur

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-GRAVENHAGE

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
4404-C	24 AUG 2007
ZAAKNR.	690
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

Advocaten
mr. D.Y. Li*
mr. V.L. van Wieringen
mr. M. Wierts
mr. A.M.L. Eleveld
mr. N. Hollander
mr. M.M.J. Arts

Tevens per telefax verzonden: 070 - 3651380.

Belastingadviseur
drs. F.J. van Dijk**

Groningen, 24 augustus 2007

Inzake : / IND
Onze ref.. : W2007003
Uw ref. : Awb 07 / 30756
Betreft : Hoger beroep

* lid Insolad
** lid Nederlandse Federatie
Belastingadviseurs

HOGER BEROEP VREEMDELINGENBEWARING

Edelhoogachtbare Vrouwe/Heer,

Op 1 augustus 2007 is appellant, de heer geboren op van Chinese nationaliteit, op de voet van artikel 59 eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw. 2000), in bewaring gesteld.

Namens appellant is op 2 augustus 2007 beroep ingesteld tegen die maatregel. Bij uitspraak van 17 augustus, verzonden 17 augustus 2007 heeft de rechtbank het beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Dit beroep is geregistreerd onder nummer Awb 07/30756. U treft hierbij een afschrift aan van die uitspraak.(*1)

Tegen de uitspraak van 17 augustus 2007 komt appellant hierdoor in hoger beroep. Appellant kiest ten deze woonplaats ten kantore van zijn gemachtigde, de heer mr. V.L. van Wieringen, advocaat en procureur te (9724 AG) Groningen aan het Zuiderpark 15, die hierbij verklaart bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd tot het instellen van dit hoger beroep en derhalve tot het indienen van deze schriftuur.

Een afschrift van deze brief met bijlage(n) zond ik heden aan de (gemachtigde van de) Minister. Mag ik eerbiedig verzoeken een last tot toevoeging af te geven voor deze procedure?

Appellant meent dat het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling en de rechtsbescherming in algemene en bijzondere zin dit hoger beroep vergen. Hij wenst hierbij de volgende grieven aan te voeren tegen de uitspraak van de rechtbank van 17 augustus 2007. U

Zuiderpark 15 • Postbus 604 • 9700 AP Groningen • telefoon (050) 3603768 • fax (050) 3603561
info@lenvw.nl • www.lenvw.nl • Stichting Derdengelden Li & Van Wieringen: 49.99.40 261





Li & Van Wieringen

Advocaten en Belastingadviseur

wordt eerbiedig verzocht deze grieven, althans de daarop gegeven toelichtingen, tevens in onderlinge samenhang te willen bezien.

Appellant richt dit hoger beroep niet tegen het oordeel van de rechtbank in de aangevallen uitspraak dat zijn staandehouding onrechtmatig is.

Grief 1

Ten onrechte is appellant in de aangevallen uitspraak aangemerkt als een *gevaar* voor de openbare orde. (blz. 2, voorlaatste alinea van de aangevallen uitspraak)

Toelichting:

Uit het procesdossier blijkt niet dat appellant moet worden aangemerkt als een gevaar voor de openbare orde. Appellant heeft zover bekend geen criminele antecedenten, is niet ongewenstverklaard en vormt geen gevaar voor de nationale veiligheid. Nu de rechtbank ten onrechte tot de slotsom komt dat appellant een gevaar vormt voor de openbare orde, kan ook het oordeel dat *de belangen van verweerder dienen te prevaleren* geen standhouden, nu dat oordeel is gegrond op die conclusie.

De gronden die aan de maatregel van de bewaring ten grondslag zijn gelegd (kunnen) maken dat het belang van de openbare orde de maatregel vordert. Deze gronden worden bijvoorbeeld geacht aanwijzingen te zijn dat de vreemdeling zich aan uitzetting zal onttrekken. (Vgl. paragraaf A5/5.3.3.1 Vc. 2000) Uit deze feiten en omstandigheden kan echter niet worden afgeleid dat appellant een gevaar voor de openbare orde zou zijn. Er gaat van deze omstandigheden geen dreiging uit die kan worden geduid als een gevaar voor openbare orde. Ook blijkt verder niets van een bedreiging van de openbare orde waarmee appellant in verband wordt gebracht. De aangevallen uitspraak miskent dit in de visie van appellant.

Grief 2

Ten onrechte is in de aangevallen uitspraak geoordeeld dat de met de bewaring gediende belangen in een redelijke verhouding staan tot de ernst van het gebrek en de daardoor geschonden belangen. (blz. 2, alinea 6)

Toelichting:

Naar de mening van appellant heeft de rechtbank in de aangevallen uitspraak de ernst van het gebrek en de geschonden norm van onvoldoende waarde geacht. Gewoonlijk kan een persoon op de grond van wet worden staandegehouden wanneer ten aanzien van hem –kort gezegd– een redelijk vermoeden van illegaal verblijf bestaat. Dit om te voorkomen dat het toezicht een willekeurig en wellicht zelfs discriminatoir karakter zou krijgen. In een aantal nauwgezet omschreven uitzonderingssituaties kan iemand wel aan willekeurig toezicht worden onderworpen, waaronder ingereisde personen na grensoverschrijding. Appellant meent dat nu de bevoegdheid tot uitoefenen van willekeurig toezicht als uitzonderlijk en vergaand moet worden gezien, de geschonden belangen als zwaarwegend moeten worden gezien. Het uitoefenen van willekeurig toezicht in een situatie waarin dat niet is toegestaan is volgens de wetgever bepaald onwenselijk. Het belang van toezicht in overeenstemming met de wet is zwaarwegend.





Li & Van Wieringen

Advocaten en Belastingadviseur

Door verweerder zijn niet of onvoldoende belangen gesteld waarmee de inbewaringstelling zou zijn gediend. Er is geen bijzonder of algemeen belang gesteld dat in deze zaak de maatregel vordert. Voorzover deze belangen blijken uit de gronden waarop de maatregel rust zijn deze in de visie van appellant onvoldoende zwaarwegend te achten. In het bijzonder kan in deze zaak nog worden opgemerkt dat op appellant eerder dezelfde maatregel is opgelegd die is opgeheven vanwege het betrachten van onvoldoende voortgang bij de uitzetting. Verweerder geeft daarmee in dit geval ten aanzien van appellant immers te kennen geen groot belang te hechten aan het belang dat met zijn inbewaringstelling wordt gediend. De met de bewaring gediende belangen zijn hier niet zwaarwegend. Althans onvoldoende zwaarwegend om de ernst van het gebrek en de daardoor geschonden belangen te relativiseren. De uitspraak van de rechtbank is op dit punt onjuist dan wel onvoldoende gemotiveerd.

Appellant is door deze handelwijze van verweerder onweersproken in zijn belangen geschaad doordat hij door de onrechtmatige staandehouding in de macht van verweerder is gebracht en in bewaring is gesteld.

De aangevallen uitspraak is derhalve in strijd met het recht en dient te worden vernietigd.

REDENEN WAAROM U(w) Edelhoogachtba(a)r(e) College, Vrouwe, Heer eerbiedig wordt verzocht:

- dit hoger beroep gegrond te verklaren;
- met vernietiging van de aangevallen uitspraak;
- het beroep in eerste aanleg gegrond te verklaren;
- de maatregel op te heffen met toekenning van schadevergoeding volgens de geldende norm dan wel;
- te bepalen dat de zaak wordt verwezen;
- met veroordeling van de Minister in de kosten van dit geding.

Met de meeste hoogachting,

V.L. van Wieringen, advocaat / bepaaldelijk gevolmachtigde

Bijlage(n): 1

