

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 06/19688 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Zwolle, van 8 augustus 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 21 april 2005 heeft de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie (hierna: de minister) een aanvraag van appellant om verlenging van de geldigheidsduur van een aan hem verleende verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd onder gelijktijdige wijziging van de aan die vergunning verbonden beperking afgewezen.

Bij besluit van 27 maart 2006 heeft de minister het daartegen door appellant gemaakte bezwaar ongegrond verklaard. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 8 augustus 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle (hierna: de rechtbank), het daartegen door appellant ingestelde beroep gegrond verklaard, dat besluit vernietigd en bepaald dat de rechtsgevolgen daarvan geheel in stand blijven. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 23 augustus 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000) bevat het hoger-beroepschrift in aanvulling op de in artikel 6:5, onderdeel d, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) gestelde eisen, één of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank of de voorzieningenrechter van de rechtbank.

Ingevolge het tweede lid van dat artikel omschrijft een grief het onderdeel van de uitspraak waarmee de indiener zich niet kan verenigen, alsmede de gronden waarop de indiener zich daarmee niet kan verenigen.

Ingevolge het derde lid wordt het hoger beroep niet-ontvankelijk verklaard, indien niet is voldaan aan het eerste of tweede lid, aan artikel 6:5 van de Awb of aan enig ander bij de wet ingesteld vereiste voor het in behandeling nemen van het hoger beroep. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

2.2. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd, is uitsluitend een herhaling van in beroep naar voren gebrachte standpunten, waarop de rechtbank heeft beslist. Mitsdien is geen sprake van grieven in de zin van voormeld artikel 85, tweede lid, van de Vw 2000. Daarom is niet voldaan aan het bepaalde in het eerste lid van dat artikel.

2.3. Het hoger beroep is, gelet op voormeld artikel 85, derde lid, van de Vw 2000, kennelijk niet-ontvankelijk.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart het hoger beroep niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld door mr. P.B.M.J. van der Beek-Gillesen, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. J. van de Kolk, ambtenaar van Staat.

w.g. Van der Beek-Gillesen
Lid van de enkelvoudige kamer

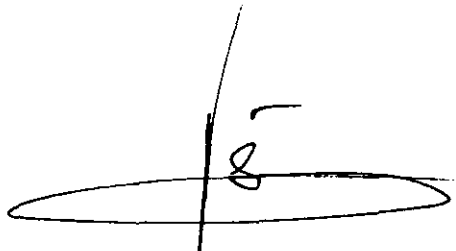
w.g. Van de Kolk
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 25 oktober 2007

156-550.

Verzonden: 25 oktober 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



RECHTBANK 's-GRAVENHAGE
Immigratiekamer
sector bestuursrecht
enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken

regnr.:

Awb 06/19688

UITSpraak

inzake:

geboren op
van Angolese nationaliteit,
IND dossiernummer 0109.23.2017,
gemachtigde: mr. R. Roelofsen, advocaat te Zwolle,
eiser,

tegen:

De Staatssecretaris van Justitie,
als rechtsopvolger van de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie,
(Immigratie- en Naturalisatiedienst),
te 's-Gravenhage,
gemachtigde: mr. P. van de Berg,
verweerder.

1 Procesverloop

- 1.1 Op 24 september 2001 heeft eiser een aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd ingediend. Bij besluit van 25 maart 2002 heeft verweerder de aanvraag afgewezen. Bij datzelfde besluit is aan eiser een verblijfsvergunning regulier verleend, onder de beperking 'verblijf als alleenstaande minderjarige vreemdeling' (amv), met ingang van 24 september 2001 tot 24 september 2002. Deze vergunning is vervolgens verlengd met ingang van 2 oktober 2002, geldig tot 24 september 2003. Nadien is de vergunning nog eenmaal verlengd tot 24 september 2004.
Op 24 juni 2004 heeft eiser een aanvraag ingediend om de verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd verleend onder de beperking 'amv' te wijzigen in de beperking 'voortgezet verblijf', en die vergunning te verlengen. Op 6 januari 2005 heeft verweerder een voornemen uitgebracht, waarop eiser bij zienswijze van 19 januari 2005 heeft gereageerd. Bij besluit van 21 april 2005 heeft verweerder die aanvraag afgewezen. Bij brief van 17 mei 2005 is daartegen bezwaar gemaakt. Verweerder heeft dit bezwaar bij besluit van 27 maart 2006 ongegrond verklaard.
- 1.2 Bij brief van 20 april 2006 is daartegen beroep ingesteld. Het beroep is voorzien van gronden bij brief van 18 mei 2006.
Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.
- 1.3 Het beroep is ter zitting van 29 mei 2007 behandeld. Eiser is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

2 Overwegingen

- 2.1 Blijkens de gronden van het beroep en het verhandelde ter zitting is het geschil beperkt tot de vraag of eiser in aanmerking dient te komen voor een verblijfsvergunning onder de beperking 'voortgezet verblijf'.

regnr: ... Awb 06/19688

-2-

- 2.2 Voor zover thans van belang heeft verweerder in het voornemen overwogen dat eiser niet in aanmerking komt voor verlenging van de verleende verblijfsvergunning regulier onder de beperking 'amv', omdat adequate opvang in Angola aanwezig is.
In het bestreden besluit heeft verweerder overwogen dat er geen sprake is van drie jaar rechtmatig verblijf op grond van een verblijfsvergunning, nu eiser door een te late indiening van een verlengingsaanvraag een verblijfs gat heeft van 24 september 2002 tot 2 oktober 2002.
Voorts heeft verweerder overwogen dat in Angola adequate opvang beschikbaar is voor alleenstaande minderjarige vreemdelingen in het algemeen en voor eiser in het bijzonder, zodat de aanvraag om wijziging en verlenging van de eerder aan eiser verleende verblijfsvergunning wordt afgewezen.
- 2.3 Eiser heeft dit standpunt gemotiveerd betwist.
- 2.4 De rechtbank overweegt als volgt.
- 2.5 Met betrekking tot eisers opmerking dat de termijn voor het indienen van een verweerschrift ruimschoots was verstreken, merkt de rechtbank op dat het indienen van een verweerschrift niet verplicht is en verweerder daarom schriftelijk dan wel mondeling verweer kan voeren. Bovendien is de termijn voor het indienen van nadere stukken ingevolge artikel 8:58, eerste lid, Awb tien dagen voor de zitting. Nu verweerder het verweerschrift op 16 mei 2007 heeft gefaxt, heeft verweerder het verweerschrift binnen de termijn van artikel 8:58, eerste lid, Awb en derhalve tijdig ingediend.
- 2.6 Met betrekking tot eisers stelling dat het verslag van de hoorzitting bij de verzending van het bestreden besluit ontbrak, merkt de rechtbank op dat de begeleidende brief van verweerder aan de gemachtigde van eiser van 27 maart 2006 – waarin staat vermeld 'voorts doe ik u toekomen het verslag van de zitting van de ambtelijke hoorcommissie' – aanleiding had kunnen vormen het verslag zelf op te vragen, nu dit, ondanks de vermelding, kennelijk ontbrak. Bovendien merkt de rechtbank op dat eiser niets tegen de inhoud van dit verslag heeft aangevoerd.
- 2.7 Eiser heeft betoogd dat het besluit onzorgvuldig tot stand is gekomen, omdat hij niet in de gelegenheid is gesteld zijn zienswijze te geven over de nieuwe afwijzingsgrond, namelijk dat sprake is van een onderbreking van de periode waarin eiser rechtmatig verblijf genoot als houder van een verblijfsvergunning onder de beperking 'verblijf als alleenstaande minderjarige vreemdeling'.

Ingevolge artikel 39, eerste lid, van de Vreemdelingenwet (Vw 2000), voor zover van belang, wordt, indien de Onze Minister voornemens is de aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning of het verlengen van de geldigheidsduur ervan af te wijzen, de vreemdeling hiervan, onder opgave van redenen schriftelijk mededeling gedaan. Het tweede lid van dit artikel vermeldt dat de vreemdeling zijn zienswijze, in afwijking van artikel 4:9 Awb, schriftelijk naar voren brengt binnen de door Onze Minister bepaalde redelijke termijn.

Bij algemene maatregel van bestuur worden, ingevolge het derde lid van artikel 39 Vw 2000, regels gesteld omtrent de toepassing van de voorgaande leden. Deze regels zijn gesteld in het Vreemdelingenbesluit 2000 (Vb 2000).

Ingevolge artikel 3.119 Vb 2000 wordt het aan de vreemdeling meegedeeld wanneer na het uitreiken of toezenden van het voornemen feiten of omstandigheden bekend worden of reeds bekend waren maar naar aanleiding van de zienswijze van de vreemdeling anders worden beoordeeld of gewogen, die voor de te nemen beslissing van aanmerkelijk belang kunnen zijn en Onze Minister voornemens blijft de aanvraag af te wijzen en wordt de vreemdeling in de gelegenheid gesteld zijn zienswijze daarover naar voren te brengen. De rechtbank constateert dat het voornemen vermeldt dat eisers aanvraag zal worden afgewezen wegens de aanwezigheid

regnr: Awb 06/19688

-3-

van adequate opvang voor eiser in Angola. In het besluit heeft verweerder daarnaast overwogen dat sprake is van een verblijfsgeval, waardoor eiser niet wordt aangemerkt als vreemdeling die drie jaar in Nederland verblijft als houder van een verblijfsvergunning op grond van verblijf als alleenstaande minderjarige vreemdeling als bedoeld in artikel 3.51 Vb 2000.

De rechtbank is op grond van het voorgaande van oordeel dat verweerder de reeds bekende feiten en omstandigheden, die voor de te nemen beslissing van aanmerkelijk belang zouden kunnen zijn, anders heeft beoordeeld en gewogen, zonder dat eiser in de gelegenheid is gesteld zijn zienswijze daarop te geven. Gelet hierop is sprake van een onzorgvuldige voorbereiding als bedoeld in artikel 3:2 Awb. Hierdoor is het bestreden besluit onzorgvuldig tot stand gekomen en dient reeds hierom te worden vernietigd.

De rechtbank ziet echter aanleiding om te bepalen dat op grond van artikel 8:72, derde lid, Awb de rechtsgevolgen van het vernietigde besluit geheel in stand blijven. Eiser heeft immers ter zitting de grond dat geen sprake is van adequate opvang in Angola laten vervallen, nu de jurisprudentie over het opvanghuis Mulemba duidelijk is en eiser inmiddels bijna 20 jaar oud is. Hierdoor voldoet hij niet meer aan de voorwaarden om voor voornoemde verblijfsvergunning in aanmerking te komen. Het bestreden besluit kan ook overigens de rechterlijke toetsing doorstaan.

- 2.8 De rechtbank volgt niet eisers stelling dat verweerder onvoldoende is ingegaan op de bijzondere omstandigheden op grond waarvan eiser in aanmerking had moeten komen van een verblijfsvergunning.

Ingevolge artikel 3.52 Vb 2000 kan de verblijfsvergunning onder de beperking verband houdend met voortgezet verblijf worden verleend aan de vreemdeling, die niet in aanmerking komt voor een verblijfsvergunning als bedoeld in artikel 3.51 Vb 2000, die rechtmatig verblijf heeft gehad als bedoeld in artikel 8, onder a tot en met e dan wel I, Vw 2000 en van wie naar het oordeel van de Minister wegens bijzondere individuele omstandigheden niet gevergd kan worden dat hij Nederland verlaat.

Gelet op het bepaalde in paragraaf B16/7 Vc 2000 kunnen bijzondere individuele omstandigheden worden aangenomen indien:

- a. de vreemdeling tot zijn meerderjarigheid in het bezit is van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd onder de beperking 'verblijf als alleenstaande minderjarige vreemdeling'; en
- b. hij drie jaar in het bezit is geweest van een verblijfsvergunning; en
- c. hij gedurende zijn verblijf in Nederland steeds voldeed aan de voorwaarden voor verlening van de verblijfsvergunning op grond van het bijzonder beleid voor amv.

De beoordeling of in het concrete geval op grond van een dergelijke combinatie van klemmende redenen van humanitaire aard in het voortgezet verblijf van de vreemdeling behoort te worden berust, is aan verweerder. De rechtbank toetst dit slechts marginaal.

De rechtbank is van oordeel dat verweerder zich in deze op het standpunt heeft kunnen stellen dat er geen redenen zijn om in het verblijf van eiser te berusten vanwege klemmende redenen van humanitaire aard. Eiser is immers niet tot zijn meerderjarigheid in het bezit geweest van een verblijfsvergunning onder de beperking 'amv'. Zijn verblijfsvergunning is na 24 september 2004 niet verlengd, omdat gebleken is dat voor eiser adequate opvang in het land van herkomst beschikbaar was.

Verweerder heeft hierbij de omstandigheden dat eiser als veertienjarige naar Nederland kwam, goed Nederlands spreekt en ingeburgerd is geraakt, niet zodanig bijzonder hoeven achten dat

regnr: Awb 06/19688

4

eiser op grond van het bepaalde in artikel 3.52 Vb 2000 voortgezet verblijf zou moeten worden toegestaan:

- 2.9 Er bestaat aanleiding om verweerder met toepassing van artikel 8:75, eerste lid, Awb te veroordelen in de kosten die eiser in verband met de behandeling van zijn beroep redelijkerwijs heeft moeten maken. Deze kosten zijn op voet van het bepaalde in het Besluit proceskosten bestuursrecht vastgesteld op € 644,- (1 punt voor het beroepsschrift en 1 punt voor de zitting; waarde per punt € 322,-; wegingsfactor 1). Ingevolge artikel 8:75, derde lid, Awb wordt de Staat der Nederlanden aangewezen als de rechtspersoon die de kosten moet vergoeden.
- 2.10 Verweerder dient voorts op de voet van artikel 8:74, eerste lid, Awb het door eisers betaalde griffierecht te vergoeden.

3 BESLISSING

De rechtbank

- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt de beschikking van 27 maart 2006;
- bepaalt dat de rechtsgevolgen van de vernietigde beschikking geheel in stand blijven;
- veroordeelt verweerder in de proceskosten ad € 644,- onder aanwijzing van de Staat der Nederlanden als rechtspersoon die deze kosten aan eiser dient te voldoen;
- gelast dat de Staat der Nederlanden aan eiser het griffierecht ad € 141,- vergoedt.

Deze uitspraak is gedaan door mr. M.A.A. ter Meer-Siebers en in tegenwoordigheid van mr. E.M. Gemser als griffier in het openbaar uitgesproken op - 8 AUG. 2007

Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen vier weken na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Artikel 85 Vw 2000 bepaalt in dat verband dat het beroepsschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Afschrift verzonden: - 8 AUG. 2007

VOOR AFSCHRIFT CONFORM
DE GRIFFIER VAN DE
RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

TRCADVOCATEN

TILMAN ROSENS VAN DER CORPUT

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-GRAVENHAGE

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
4344-C 23 AUG 2007	
ZAAKNR.	694
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

mr. F.J.G. Tilman
mr. H.F.P. van Gestel
mr. H.J. Rosens m.c. l.
mr. C.M. van der Corput
mr. R.B.J.M. van der Linden
mr. J. Hellingdoorn
mr. E.L.M. Vonnisselroy
mr. T.L.P. Jeltoma
mr. G.W.A. Bernards
mr. Th.H.C.M. Derks
mr. C.W.H.M. Uitschlag
mr. M.J.C. van den Hoff
mr. E.J.P.H. Custers-Kuijpers
mr. G.D. Bosman
mr. G.G.J. van Kooten
mr. L.A.W. van den Broek
mr. E. Geertjns
mr. A.J. Verelken
mr. Ing. H.J.M. Smelt
mr. A.A.M. Olde Loohuis
mr. E.C.J. Kohl

per aangetekende post en telefax: 070-3651380

Betreft : **HOGER BEROEPSCHRIFT ASIEL**
Inzake : / Staat
Justitiernr. :
V.nr. :
Proc.nrs.Rb. : AWB 06 / 19688
Ons kenmerk : MvdH/Ho1274

Geeft te kennen:

hierna te noemen "appellant", geboren op van
Angolese nationaliteit, wonende te aan de in deze zaak
woonplaats kiezende te Veldhoven aan het Bolwerk 18, op het kantoor van mr. J.C. van
den Hoff, advocaat en procureur aldaar, die tot gemachtigde wordt gesteld en als zodanig
voor hem zal optreden.

De gemachtigde verklaart door appellant tot het instellen van dit hoger beroep
bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd.

Verweerder in deze is de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie.

Appellant komt hierbij tijdig in hoger beroep van een uitspraak van 8 augustus 2007 van
de Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Zwolle, gewezen onder het
registratienummer AWB 06 / 19688.

Afschrift van deze uitspraak wordt hierbij overgelegd. (productie 1)

Appellant verzoekt al hetgeen door of namens hem eerder naar voren is gebracht als hier
woordelijk herhaald en ingelast te beschouwen.

Tegen de bestreden uitspraak van de rechtbank worden de navolgende grieven
aangevoerd.

Kantoor Veldhoven

Bolwerk 18 5509 MH Veldhoven
Postbus 153 5500 AD Veldhoven

Telefoon +31 (0) 40 294 45 00
Telefax +31 (0) 40 294 45 50
E-mail advocaten@trc-advocaten.nl

Kantoor Horst*

Hoofdstraat 19 5961 EX Horst
Postbus 6104 5960 AC Horst

Telefoon +31 (0) 77 398 81 82
Telefax +31 (0) 77 398 81 91
E-mail advocaten@trc-advocaten.nl

www.trc-advocaten.nl

Stichting beheer gelden derden
Rabobank rek.nr. 15 96 74 379
ABN AMRO rek.nr. 40 26 40 004

Wij verrichten onze diensten uitsluitend onder toepassing van de algemene voorwaarden, die op de achterzijde van deze brief staan afgedrukt en zijn gepubliceerd op onze website. In deze algemene voorwaarden is onder meer een beperking van aansprakelijkheid opgenomen.

TRCADVOCATEN
TILMAN ROSENS VAN DER CORPUT

2

23 augustus 2007

Grief 1

Ten onrechte heeft de rechtbank geoordeeld dat er geen redenen zijn om in het verblijf van appellant te berusten vanwege klemmende redenen van humanitaire aard en hiertoe overwogen dat verweerder de omstandigheden dat appellant goed Nederlands spreekt en ingeburgerd is geraakt, niet zodanig bijzonder heeft hoeven te ten dat appellant op grond van het bepaalde in artikel 3.52 Vb 2000 voortgezet verblijf zou moeten worden toegestaan.

Toelichting

Ter onderbouwing van zijn beroep op voortgezet verblijf als bedoeld in artikel 3.52 Vb 2000 heeft appellant aangevoerd dat hij als jongetje van veertien jaar oud naar Nederland kwam, goed Nederlands spreekt en goed is ingeburgerd. Hij is van mening dat dit klemmende redenen van humanitaire aard zijn welke nopen tot het verlenen van een verblijfsvergunning voor voortgezet verblijf en heeft de rechtbank dit miskend.

Grief 2

Ten onrechte heeft de Rechtbank bepaald dat de rechtsgevolgen van de vernietigde beschikking in stand blijven en nagelaten verweerder in de proceskosten te veroordelen.

Toelichting

Ter onderbouwing van deze grief verwijst appellant naar de grief 1.

Afschrift van dit hoger beroepschrift is per post toegestuurd aan verweerder.

Conclusie

Op voormelde gronden verzoekt appellant uw Afdeling om het hoger beroep gegrond te verklaren, de bestreden uitspraak te vernietigen en het beroep tegen het besluit van verweerder van 27 maart 2006 alsnog gegrond te verklaren met vernietiging van dat besluit, dan wel de zaak naar de rechtbank terug te verwijzen met veroordeling van verweerder in de kosten van het beroep en het hoger beroep.

Veldhoven

Gemachtigde,

M.J.C. van den Hoff