

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/30189 van de rechtbank  
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam, van 15 augustus 2007 in het  
geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 26 juli 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 15 augustus 2007, verzonden op 16 augustus 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam, het daartegen door appellant ingestelde beroep gegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding toegewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 23 augustus 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De Staatssecretaris van Justitie is in de gelegenheid gesteld een reactie in te dienen.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. C.E.C.M. van Roosmalen, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers  
Lid van de enkelvoudige kamer

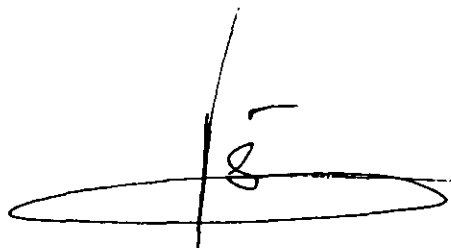
w.g. Van Roosmalen  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 13 september 2007

53-551.

Verzonden: 13 september 2007

Voor eensluidend afschrift,  
de Secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line across the middle, and a large, stylized 'S' or 'V' shape on the right.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 70023  
3000LD ROTTERDAM

Rotterdam-Rijnmond

Regio Rotterdam-Rijnmond  
Korpsonderdeel 17 Vreemdelingenpolitie  
Behandeld door J.A.C. Luijten  
Telefoon 0900-8844  
Fax 010-2750033  
V-nummer / Zaak / Zaak - 26/07/2007  
Datum 26/07/2007  
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

### Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Josephus Antonius Cornelis Luijten, inspecteur van het regionaal politiekorps Rotterdam-Rijnmond, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van Justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :  
Voorna(m)en :  
Geboortedatum :  
Geboorteplaats :  
Geboorteland : India  
Nationaliteit(en) : India, Burger van  
Geslacht : mannelijk

IND lokatie:		
Dossiernr:	0505-31-0016	
Utd ontvangstdatum:		
Briefnr:		
IND ontvangst datum:	27 JULI 2007	
Registratie in INDIS	naam mdw:	PS
	datum:	unit:
Invoercontrole	naam mdw:	
	datum:	unit:

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- onvoldoende middelen van bestaan, werken in strijd met de Wet Arbeid Vreemdelingen.

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Rotterdam

V.nr:

Pagina 1 van 2

Ontvangst tijd 26. Juli 21:30

Datum : 26/07/2007  
Tijd : 19:50 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,  
namens de Staatssecretaris,  
de hulpofficier van justitie,  
de inspecteur  
J.A.C. Luijten



Handtekening

*Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.*

---

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

Ontvangst tijd 26. Juli 21:30

# uitspraak

## RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector Bestuursrecht  
Vreemdelingenkamer, enkelvoudig  
Nevenzittingsplaats Rotterdam

II

Reg.nr : AWB 07/30189

V-nummer:

Inzake: eiser,  
gemachtigde mr. M. Wiersma, advocaat te Rotterdam,

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,  
gemachtigde mr. E. Groenendijk.

### I Procesverloop

1 Eiser heeft gesteld te zijn geboren op en de Indiase nationaliteit te bezitten.

2 Op 27 juli 2007 is beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder van 26 juli 2007 waarbij eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) de maatregel van bewaring is opgelegd.

3 De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 9 augustus 2007. Eiser is ter zitting verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Tevens was aanwezig E.R. Gajadhar, tolk Hindi.

### II Overwegingen

1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, van de Vw 2000 staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

2 Gemachtigde van eiser heeft aangevoerd dat van meet af aan het zicht op uitzetting van eiser heeft ontbroken, zodat de bewaring van meet af aan onrechtmatig was. Eiser heeft twee maal eerder in bewaring gezeten. Beide keren is de bewaring opgeheven vanwege het ontbreken van zicht op uitzetting. Er zijn geen nieuwe feiten of omstandigheden op grond waarvan kan worden geoordeeld dat thans wel zicht op uitzetting bestaat. De belangenafweging die heeft geleid tot opheffing van de bewaring had veel eerder moeten plaatsvinden. Verweerder dient binnen de ingevolge artikel 50 van de Vw 2000 voor de ophouding van de vreemdeling geldende maximale termijn onderzoek te doen naar -onder meer- eventuele eerdere inbewaringstellingen. Eisers gemachtigde stelt subsidiair dat verweerder op 2 augustus 2007 de beschikking had over alle van belang zijnde stukken, zodat op dat moment de bewaring van eiser had dienen te worden opgeheven.

3 Namens verweerder is aangevoerd dat verweerder enige tijd gegund moet worden om te bezien of er nieuwe feiten of omstandigheden zijn op grond waarvan thans wel zicht op uitzetting bestaat.

AWB 07/30189

2

4 De rechtbank overweegt het volgende.

4.1 De rechtbank stelt vast dat de maatregel van bewaring op 9 augustus 2007 is opgeheven. Thans is nog in geschil of de maatregel van bewaring eerder had moeten worden opgeheven en zo ja, of er aanleiding is een schadevergoeding op grond van artikel 106 van de Vw 2000 toe te kennen.

4.2 De rechtbank stelt vast dat namens eiser de rechtmatigheid van de maatregelen van staandehouding en ophouding voor verhoor niet wordt betwist.

4.3 De rechtbank is van oordeel dat eiser op goede gronden in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring is gesteld op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000. Uit de maatregel blijkt dat eiser niet beschikt over een document als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000, geen vaste woon- of verblijfplaats heeft, niet beschikt over voldoende middelen van bestaan, zich niet heeft aangemeld bij de korpschef, eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft en zich niet heeft gehouden aan de vertrektermijn. Op grond van deze omstandigheden is er naar het oordeel van de rechtbank voldoende grond te concluderen dat er ten aanzien van eiser het vermoeden bestaat dat hij zich aan zijn uitzetting zal onttrekken.

4.4 De rechtbank stelt vast dat eiser eerder in bewaring heeft gezeten van 28 mei 2005 tot 1 december 2005 en van 26 januari 2006 tot 24 oktober 2006. Beide maatregelen van bewaring zijn opgeheven vanwege het ontbreken van zicht op uitzetting. In een dergelijk geval dient bij een hernieuwde vreemdelingenbewaring te worden onderzocht of sprake is van nieuwe feiten en omstandigheden op grond waarvan thans kan worden geoordeeld dat het zicht op uitzetting niet ontbreekt. Verweerder heeft aangevoerd dat na de inbewaringstelling van eiser op 26 juli 2007 dienaangaande onderzoek is verricht, wat uiteindelijk heeft geleid tot opheffing van de bewaring van eiser op 9 augustus 2007. Naar het oordeel van de rechtbank mag verweerder enige tijd worden gegund om de gegevens van eerdere inbewaringsstellingen van de vreemdeling op te vragen en onderzoek te doen naar de aanwezigheid van nieuwe feiten of omstandigheden. In onderhavig geval acht de rechtbank een termijn van vijf dagen hiervoor voldoende. Gelet hierop is de rechtbank van oordeel dat voortzetting van de maatregel met ingang van 3 augustus 2007 in strijd was met de Vw 2000.

4.5 Het beroep is derhalve gegrond.

4.6 Voorts acht de rechtbank voldoende gronden aanwezig om schadevergoeding toe te kennen voor 6 dagen onrechtmatige bewaring ten bedrage van  $6 \times € 70,- = € 420,-$ .

4.7 De rechtbank ziet aanleiding verweerder met toepassing van artikel 8:75, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) te veroordelen in de door eiser gemaakte proceskosten. Deze kosten zijn overeenkomstig het Besluit proceskosten bestuursrecht vastgesteld op € 644,- (1 punt voor het beroepschrift en 1 punt voor het verschijnen ter zitting met een waarde per punt van € 322,- en wegingsfactor 1.) Aangezien ten behoeve van eiser een toevoeging is verleend krachtens de Wet op de rechtsbijstand, dient de betaling van dit bedrag ingevolge artikel 8:75, tweede lid, van de Awb te geschieden aan de griffier van de rechtbank.

0102972584

AWB 07/30189

3

**III Beslissing**

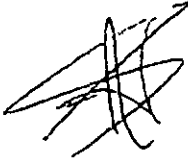
De rechtbank 's-Gravenhage:

rechtdoende:

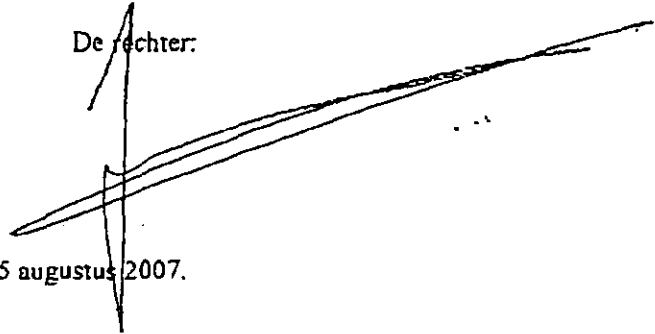
- 1 verklaart het beroep gegrond;
- 2 wijst het verzoek om schadevergoeding toe en kent aan eiser schadevergoeding toe ten bedrage van € 420 ten laste van de Staat der Nederlanden (Ministerie van Justitie), te betalen door de griffier van de rechtbank;
- 3 veroordeelt verweerder in de proceskosten ten bedrage van € 644,- onder aanwijzing van de Staat der Nederlanden (Ministerie van Justitie) als rechtspersoon die deze kosten aan de griffier dient te vergoeden.

Aldus gedaan door mr. J. van den Bos, rechter, en door deze en mr. A.L. van der Duijn Schouten, griffier, ondertekend.

De griffier:



De rechter:



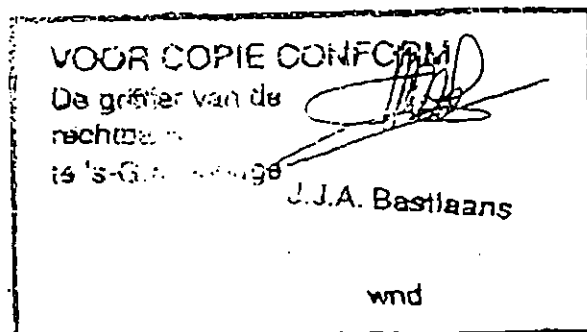
Uitgesproken in het openbaar op 15 augustus 2007.

**Rechtsmiddel**

Krachtens artikel 95 van de Vw 2000 staat tegen deze uitspraak hoger beroep open. Ingevolge artikel 84, aanhef en onder d, van de Vw 2000 staat geen afzonderlijk hoger beroep open tegen de beslissing op het verzoek om schadevergoeding. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is één week na verzending van de uitspraak. Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, hoger beroep vreemdelingen-zaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Voor informatie over de wijze van indienen van het hoger beroep kunt u [www.raadvanstate.nl](http://www.raadvanstate.nl) raadplegen.

afschrift verzonden op:

16 AUG 2007





# WYBENGA WILDEBOER VAN DEN PUTTELAAR

— *advocaten*

Raad van State  
Afdeling bestuursrechtspraak,  
Hoger beroep vreemdelingenzaken  
Postbus 16113  
2500 BC 's-GRAVENHAGE

<b>RAAD VAN STATE</b>	
INGEKOMEN ✓	
23 AUG 2007	
ZAAK NR.	200706056
AAN:	V3
BEHANDELD DO:	FAR:

'De Leuve'  
Schiedamsedijk 46  
Postbus 19050  
3001 BB Rotterdam  
tel +31 (0)20 214 00 00  
fax +31 (0)20 214 03 03  
ost@wp-lawyers.nl  
www.wp-lawyers.nl

Ch.L. van den Putelaar  
J. Wildeboer  
R.J. Wybenga  
H.H.A. Lewin  
A.C. van der Bent  
B.F. Desloover  
D. Schaap  
K. Hamer  
S. Binkhorst  
S. Scheijmann  
D.S. Lösing  
J. Broijl  
M. Wiersma  
J.A. Buur  
E.M. Bevers

Tevens per telefax: 070 - 365 13 80

Rotterdam, 23 augustus 2007

Betreft: / Stj

200007260

L1120-A  
e-mail: wiersma@wp-lawyers.nl

Geachte heer, mevrouw,

-/- Hierbij doe ik u een hoger beroepschrift toekomen.

Gaame verzoek ik u mij de ontvangst van het hoger beroep te bevestigen.

Met vriendelijke groet,



M. Wiersma

## WYBENGA WILDEBOER VAN DEN PUTTELAAR

Mohammed / Svj; 200007260

<b>RAAD VAN STATE</b>	
INGEKOMEN	
23 AUG 2007	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

**HOGER BEROEPSCHRIFT**

Aan de Afdeling bestuursrechtspraak  
van de Raad van State

geeft te kennen:

, geboren op \_\_\_\_\_ van Indiase nationaliteit, te dezer zake te Rotterdam woonplaats kiesende aan de Schiedamsedijk 46 ten kantore van Wybenga Wildeboer van den Puttelaar Advocaten, van wie mr. M. Wiersma te dezen door hem, bepaaldelijk gevolmachtigd om het onderhavige hoger beroep in te stellen, als gemachtigde optreedt.

- 1 Verweerder is **DE STAATSECRETARIS VAN JUSTITIE**.
- 2 Appellant is op 26 juli 2007 door verweerder in vreemdelingenbewaring gesteld. Tegen dit besluit is op 27 juli 2007 beroep ingesteld bij de Rechtbank 's-Gravenhage. De openbare behandeling van de zaak vond plaats op 9 augustus 2007. De Rechtbank heeft bij uitspraak van 15 augustus 2007, verzonden op 16 augustus 2007, het beroep gegrond verklaard en aan eiser een schadevergoeding toegekend van € 420,00. Een kopie van de uitspraak is als **PRODUCTIE I** aan dit hoger beroepschrift gehecht.
- 3 Appellant kan zich met de uitspraak van de Rechtbank niet verenigen voor zover het betreft de hoogte van de schadevergoeding en komt tegen die uitspraak op dit punt in hoger beroep. Appellant heeft één grief tegen de uitspraak van de Rechtbank.

**GRIEF**

- 4 Ten onrechte heeft de Rechtbank overvogen dat verweerder enige tijd mag worden gegund om de gegevens van eerdere inbewaringstellingen van de vreemdeling op te vragen en onderzoek te doen naar de aanwezigheid van nieuwe feiten en omstandigheden die een hernieuwde bewaring rechtvaardigen en dat in het onderhavige geval een termijn van vijf dagen hiervoor voldoende dient te worden geacht (r.o. 4.4.)

**TOELICHTING**

- 5 In geval van een hernieuwde vreemdelingenbewaring dient, wanneer de eerdere bewaring is opgeheven wegens het ontbreken van zicht op uitzetting, te worden onderzocht of sprake is van nieuwe feiten en omstandigheden op grond waarvan kan worden geoordeeld dat het zicht op uitzetting niet (meer) ontbreekt. Dit onderzoek dient redelijkerwijs te worden verricht in de fase van het onderzoek naar

## WYBENGA WILDEBOER VAN DEN PUTTELAAR

de identiteit van de vreemdeling als bedoeld in artikel 50 Vv. Indien het onderzoek wordt verricht ná de inbewaringstelling dient het zo spoedig mogelijk te geschieden. Indien het onderzoek meer tijd dan een etmaal in beslag neemt dient daarvoor een geldige reden te zijn, bijvoorbeeld omdat niet kan worden volstaan met het raadplegen van de elektronische gegevensbestanden.

- 6 I.c. is niet gebleken van bijzondere omstandigheden waarom het bewuste onderzoek pas na meerdere dagen kon worden uitgevoerd. Van meer onderzoek dan het raadplegen van elektronische gegevensbestanden door verweerder is niet gebleken. Op basis van deze de gegevens in deze bestanden is de bewaring van eiser opgeheven. Niet valt in te zien waarom verweerder voor een dergelijk onderzoek een termijn van vijf dagen zou mogen worden gegund, in aanmerking genomen dat het hier gaat om een eenvoudig onderzoek terwijl het belang van de vreemdeling om niet onnodig en contra legem van zijn vrijheid te worden beroofd groot is.

## CONCLUSIE

Gelet op het voorgaande kan de uitspraak van de Rechtbank niet in stand blijven.

Appellant verzoekt uw Afdeling:

- I het hoger beroep gegrond te verklaren;
- II de uitspraak van de Rechtbank voor wat betreft de hoogte van de schadevergoeding te vernietigen;
- III te bepalen dat aan eiser schadevergoeding wordt toegekend wegens onrechtmatige bewaring vanaf 26 juli 2007;
- IV verweerder te veroordelen in de proceskosten.

Rotterdam, 23 augustus 2007



Gemachtigde