

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

mede ten behoeve van haar minderjarig kind,
appellante,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/7580 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen, van 17 juli 2007 in het geding
tussen:

appellante

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 7 februari 2007 heeft de Minister van Justitie een aanvraag van appellante om haar een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 17 juli 2007, verzonden op 26 juli 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen, het daartegen door appellante ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellante bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 23 augustus 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 7 september 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.B.M.J. van der Beek-Gillesen, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. P.A. de Vink, ambtenaar van Staat.

w.g. Van der Beek-Gillesen
Lid van de enkelvoudige kamer

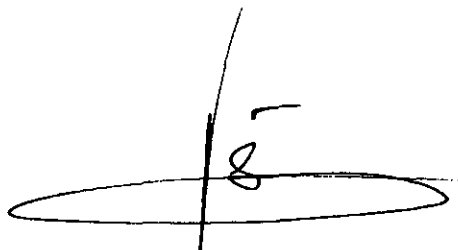
w.g. De Vink
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 3 oktober 2007

154-565.

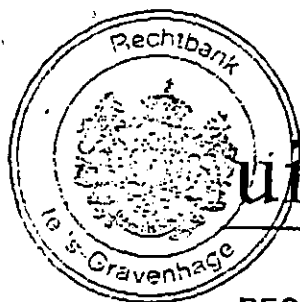
Verzonden: 3 oktober 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

AFSCHRIFT



uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Zitting houdende te Assen

Sector Bestuursrecht

Kenmerk: AWB 07/7580 BEPTDN A S2

uitspraak: 17 juli 2007

inzake:

geboren op
verblijvende te
van Ethiopische nationaliteit,
IND dossiernummer: 0207.03.8096,
V-nummer
eiseres,
gemachtigde: mr. S.R. Nohar, advocaat te Lemmer,

tegen:

DE STAATSSECRETARIS VAN JUSTITIE

als rechtsopvolger van de minister van Justitie,
(Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND)),
te 's-Gravenhage,
verweerder,
gemachtigde: mr. J.P. Guérain, werkzaam bij de IND.

Procesverloop

Op 3 juli 2002 heeft eiseres een aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd ingediend als bedoeld in artikel 28 Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000).

Bij beschikking van 7 februari 2007 heeft verweerder de aanvraag niet ingewilligd. Verder wordt aan eiseres geen verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd op grond van artikel 14, eerste lid, aanhef en onder e, van de Vw 2000 verleend.

Bij beroepsschrift van 19 februari 2007 heeft eiseres beroep ingesteld bij de rechtbank tegen deze beschikking. De griffier heeft de van verweerder ontvangen stukken aan eiseres gezonden en haar in de gelegenheid gesteld nadere gegevens te verstrekken. Verweerder heeft een verweerschrift ingediend. Openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden ter zitting van 3 juli 2007. Eiseres noch haar gemachtigde is daarbij verschenen. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

Zaaknummer: AWB 07/7580 BEPTDN A S2

2

Overwegingen

Ingevolge artikel 1 (A) van het Verdrag van Genève van 1951 (Trb. 1954, 88) betreffende de status van vluchtelingen (het Vluchtelingenverdrag) en bijbehorend Protocol van New York van 1967 (Trb. 1967, 76), wordt een vreemdeling als vluchteling aangemerkt indien deze uit gegronde vrees voor vervolging wegens zijn ras, godsdienst, nationaliteit, het behoren tot een bepaalde sociale groep of politieke overtuiging, zich bevindt buiten het land waarvan hij de nationaliteit bezit, en de bescherming van dat land niet kan of, uit hoofde van bovenbedoelde vrees, niet wil inroepen.

Niet is gebleken dat de politieke en mensenrechtensituatie in Ethiopië zodanig is dat uitsluitend in verband daarmee aan een vreemdeling uit dat land een verblijfsvergunning als bedoeld in artikel 28 Vw 2000 in samenhang met artikel 29, eerste lid, aanhef en onder a, b of c, Vw 2000 moet worden verleend.

Daarom zal aannemelijk moeten zijn dat met betrekking tot eiseres persoonlijk feiten en omstandigheden bestaan op grond waarvan kan worden geoordeeld dat een dergelijke verblijfsvergunning moet worden verleend.

Verweerder heeft bij de beoordeling van de aanvraag van eiseres gebruik gemaakt van een op zijn verzoek door het ministerie van Buitenlandse Zaken opgemaakt individueel ambtsbericht, d.d. 12 januari 2004, kenmerk DPV/AM-U030616.0476/817070. De inhoud van dit ambtsbericht is ten grondslag gelegd aan de bestreden beschikking.

Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) (onder meer in de uitspraak van 12 oktober 2001 in zaak nr. 200103977/1, gepubliceerd in JV 2001/325, AB 2001, 359 en NAV 2002/2), kan een (individueel) ambtsbericht van de minister van Buitenlandse Zaken worden aangemerkt als een deskundigenadvies aan verweerder ten behoeve van de uitoefening van diens bevoegdheden. Daartoe dient het op een onpartijdige, objectieve en inzichtelijke wijze informatie te verschaffen, onder aanduiding - voor zover mogelijk en verantwoord - van de bronnen, waaraan deze is ontleend. Indien aan deze eisen is voldaan, mag verweerder bij de besluitvorming op asielaanvragen van de juistheid van die informatie uitgaan, tenzij concrete aanknopingspunten bestaan voor twijfel aan de juistheid of volledigheid ervan. Ten aanzien van individuele ambtsberichten, heeft de Afdeling eerder overwogen (uitspraak van 2 april 2003 in zaak nr. 200301340/1) dat, indien een individueel ambtsbericht een asielrelaas op essentiële punten weersprekt, het aan de vreemdeling is om het desgewenst te weerleggen.

In het ambtsbericht dat verweerder met betrekking tot eiseres heeft doen opstellen staat onder meer dat eiseres op haar oude adres niet bekend is.

Verder is eiseres niet bekend aan de basisschool en evenmin bij een medewerker van het bevolkingsregister die de meeste inwoners van de kent.

Verweerder heeft op basis van dit resultaat geconcludeerd dat eiseres haar identiteit dan wel herkomst niet aannemelijk heeft gemaakt.

De rechtbank ziet zich thans gesteld voor de vraag of verweerder bij zijn besluitvorming van de juistheid of volledigheid van het ambtsbericht heeft mogen uitgaan.

Voor zover eiseres in haar beroepschrift verwijst naar hetgeen zij door middel van haar zienswijze op het voornemen reeds eerder in de procedure naar voren heeft gebracht oordeelt de rechtbank dat verweerder dit in het bestreden besluit voldoende gemotiveerd heeft besproken.

Zaaknummer: AWB 07/7580 BEPTDN A S2

3

In beroep kan dit, zonder verdere aanvulling of onderbouwing, niet leiden tot gegronde verklaring van het beroep.

De in het beroepschrift gemaakte aanvulling op de zienswijze (onder punt 7 van het beroepschrift) leidt evenmin tot gegronde verklaring van het beroep nu hiermee slechts een onderdeel van het individuele ambtsbericht wordt betwist. Verweerder heeft ook naar aanleiding van andere argumenten gesteld de identiteit en herkomst van eiseres niet te geloven.

Gezien het voorgaande heeft de rechtbank geen aanleiding gezien om de stukken die aan het individuele ambtsbericht van 12 januari 2004 ten grondslag liggen op te vragen.

Nu verweerder van de juistheid van de in het individuele ambtsbericht van 12 januari 2004 vervatte informatie kon uitgaan heeft verweerder zich op het standpunt kunnen stellen dat eiseres haar identiteit dan wel herkomst niet aannemelijk heeft gemaakt en ook dat daarom aan een inhoudelijke beoordeling van het asielrelaas niet meer wordt toegekomen.

Het beroep is derhalve ongegrond.

Voor veroordeling van een partij in de kosten die de andere partij in verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken, bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De rechtbank verklaart het beroep ongegrond.

Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen vier weken na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC te 's-Gravenhage. Ingevolge artikel 85 Vw 2000 dient het beroepschrift één of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. Artikel 6:6 Awb is niet van toepassing.

Deze uitspraak is gedaan door mr. L.J. Hofstra, rechter, en in het openbaar uitgesproken op 17 juli 2007 in tegenwoordigheid van mr. C.M. Duijts als griffier.

Afschrift verzonden: 26 JUL 2007

VOOR AFSCHRIJF CONFORM
DE GRIFFIER VAN DE
RECHTBANK TE 'S-GRAVENHAGE

BRUINSMA ADVOCATEN

Toevoeging is aangevraagd

HOGER BEROEP

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
23 AUG 2007	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 'S-GRAVENHAGE

Betreft mijn cliënte:

geboren op :
alsmede haar minderjarig kind
geboren op
beiden van Ethiopische nationaliteit

Dossiernr:

0207-03-8096

V-nr:

Procedurenr:

07/ 7580

Geeft eerbiedig te kennen:

geboren op alsmede haar minderjarig kind, beiden
van Ethiopische nationaliteit, thans verblijvende aan de
te dezer zake domicilie kiezende te Lemmer, aan de Nieuwburen no. 32,
ten kantore van de advocaat en procureur Mr R. Kakes die in deze door appellante
bepaaldelijk gevolmachtigd is tot het instellen van het hoger beroep en als zodanig
voor appellante zal optreden en dit hoger beroep zal ondertekenen.

1.

Appellante heeft op 19 februari 2007 beroep ingesteld bij de Rechtbank te 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen, tegen de afwijzende beschikking van de Staatssecretaris van Justitie d.d. 7 februari 2007, verzonden op 12 februari 2007. Bij zijn uitspraak van 17 juli 2007, verzonden op 26 juli 2007, heeft de Rechtbank te Assen het beroep van appellante ongegrond verklaard (productie 1).

2.

Appellante kan zich niet verenigen met de uitspraak van de Rechtbank te 's-Gravenhage d.d. 17 juli 2007. Naar aanleiding van deze uitspraak dient appellante thans hoger beroep in bij uw Afdeling.

BRUINSMA ADVOCATEN

Appellante meent dat zij procesbelang heeft bij haar appel. Zij dreigt immers uit Nederland te worden gezet, nu de uitspraak van de Rechtbank negatief is.

GRIEVEN NAAR AANLEIDING VAN DE UITSPRAAK VAN DE RECHTBANK TE 'S-GRAVENHAGE, NEVENZITTINGSPLAATS ASSEN D.D. 17 JULI 2007

Appellante is van mening dat de Rechtbank te 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen, bij uitspraak d.d. 17 juli 2007, verzonden op 26 juli 2007, ten onrechte het volgende heeft geoordeeld: *"In het ambtsbericht dat verweerder met betrekking tot eiseres heeft doen opstellen staat ondermeer dat eiseres op haar oude adres niet bekend is. Verder is eiseres niet bekend aan de basisschool en evenmin bij een medewerker van het bevolkingsregister die de meeste inwoners van de kent. Verweerder heeft op basis van dit resultaat geconcludeerd dat eiseres haar identiteit danwel herkomst niet aannemelijk heeft gemaakt.*

De Rechtbank ziet zich thans gesteld voor de vraag of verweerder bij zijn besluitvorming van de juistheid of volledigheid van het ambtsbericht heeft mogen uitgaan.

Voor zover eiseres in haar beroepschrift verwijst naar hetgeen zij door middel van haar zienswijze op het voornemen reeds eerder in de procedure naar voren heeft gebracht oordeelt de Rechtbank dat verweerder dit in het bestreden besluit voldoende gemotiveerd heeft besproken.

In beroep kan dit, zonder verdere aanvulling of onderbouwing, niet leiden tot gegrondverklaring van het beroep. De in het beroepschrift gemaakte aanvulling op de zienswijze (...) leidt evenmin tot gegrondverklaring van het beroep nu hiermee slechts een onderdeel van het individuele ambtsbericht wordt betwist. Verweerder heeft ook naar aanleiding van andere argumenten gesteld de identiteit en herkomst van eiseres niet te geloven.

Gezien het voorgaande heeft de Rechtbank geen aanleiding gezien om de stukken die aan het individuele ambtsbericht van 12 januari 2004 ten grondslag liggen op te vragen.

Nu verweerder van de juistheid van de in het individuele ambtsbericht van 12 januari 2004 vervatte informatie kon uitgaan heeft verweerder zich op het standpunt kunnen stellen dat eiseres haar identiteit danwel herkomst niet aannemelijk heeft gemaakt en ook dat daarom aan een inhoudelijke beoordeling van het asielrelaas niet meer wordt toegekomen.

BRUINSMA
ADVOCATEN

Het beroep is derhalve ongegrond.

Voor veroordeling van een partij in de kosten die de andere partij in verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken, bestaat geen aanleiding".

Toelichting:

Appellante is van mening dat de Rechtbank in de aangevallen uitspraak ten onrechte niet inhoudelijk is ingegaan op de argumenten welke appellante in de zienswijze op het voornemen van 24 november 2006 naar voren heeft gebracht. Voorts is appellante van mening, dat de Rechtbank in de aangevallen uitspraak ten onrechte heeft geoordeeld dat een enkele verwijzing in beroep naar de inhoud van een voorafgaande zienswijze niet kan leiden tot gegrondverklaring van het beroep.

Appellante merkt hieromtrent op, dat de argumenten van appellante en die van de Staatssecretaris zodanig van elkaar verschillen, dat het appellante natuurlijk is toegestaan consequent te blijven vasthouden aan haar argumenten, zoals deze door haar in de zienswijze op het voornemen van 24 november 2006 reeds naar voren zijn gebracht. De Rechtbank had – naar de mening van appellante – haar argumenten, zoals voornamelijk naar voren gebracht in de zienswijze op het voornemen van 24 november 2006, moeten afwegen tegen de argumenten van de Staatssecretaris. De Rechtbank heeft dit ten onrechte kennelijk nagelaten, blijkens de inhoud van de aangevallen uitspraak.

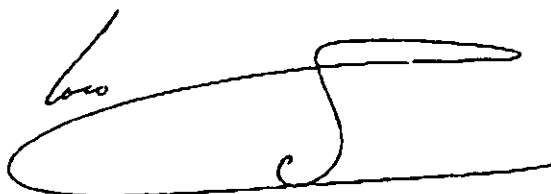
In ieder geval had de Rechtbank aanleiding moeten zien om de stukken die aan het individuele ambtsbericht van 12 januari 2004 ten grondslag liggen, op te vragen. Met name gelet op de argumentatie van cliënte in de zienswijze op het voornemen van 24 november 2006. Ten onrechte heeft de Rechtbank dit nagelaten. Hoe de Rechtbank vervolgens heeft kunnen oordelen dat verweerder van de juistheid van de in het individuele ambtsbericht van 12 januari 2004 vervatte informatie kon uitgaan, is appellante niet bekend. De Rechtbank heeft zich onvoldoende laten voorlichten door na te laten de stukken die aan het individuele ambtsbericht van 12 januari 2004 ten grondslag liggen, op te vragen.

De aangevallen uitspraak is dan ook ondermeer in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel en met name in strijd met het motiveringsbeginsel.

BRUINSMA
ADVOCATEN

REDENEN WAAROM: appellante zich wendt tot uw Afdeling bestuursrechtspraak met het eerbiedige verzoek de bestreden uitspraak van de Rechtbank te 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen, d.d. 17 juli 2007 te vernietigen, met veroordeling van de Staat der Nederlanden in de proceskosten in beide instanties.

Lemmer, 23 augustus 2007

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'K' followed by a horizontal line and a small 'c' at the end.

bepaaldelijk gevolmachtigde
Mr R. Kakes