

200706020/1.

Datum uitspraak: 12 september 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/30284 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, van 14 augustus 2007 in het
geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 26 juli 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 14 augustus 2007, verzonden op 15 augustus 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 22 augustus 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 30 augustus 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de *rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven*, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, Lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. Y.M. van Soest-Ahlers, ambtenaar van Staat.

w.g. Bijloos
Lid van de enkelvoudige kamer

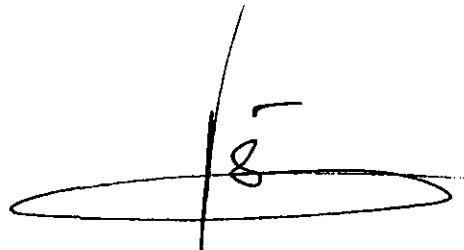
w.g. Van Soest-Ahlers
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 12 september 2007

343-562.

Verzonden: 12 september 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



IJsseland		adres:	Jijle
postbusnr.		postcode	81
Inhoudst-		vrijl.	30/07/2007
		IND Locatie	Zubde
IND			
ontvangest- datum			27 JUL 2007
dossiernummer			j602.07.2013
Inver-		indiv.	
bouwenr		wijk	
		datum	

+31505875429

Tijd

: 18:50 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van Justitie,
de hoofdinspecteur,

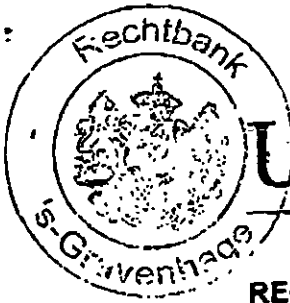
G.T.P. Kamp



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.



AFSCHRIFT

Uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

nevenzittingsplaats Zwolle

Sector Bestuursrecht, Enkelvoudige Kamer voor Vreemdelingenzaken

Registratienummer: Awb 07/30284

Uitspraak op het beroep tegen de bewaring op grond van artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)
in het geding tussen:

geboren op
van Algerijnse nationaliteit,
IND dossiernummer 9602.07.2013, alias
thans verblijvende in het Huis van Bewaring te Zeist,
raadsman mr. P.L.E.M. Krauth,
EISER;

en

De Staatssecretaris van Justitie,
vertegenwoordigd door R.R. de Groot,
ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND),
verweerder.

1. Procesverloop

Op 26 juli 2007 is eiser, die geen rechtmatig verblijf in Nederland heeft, met het oog op de uitzetting in bewaring gesteld omdat het belang van de openbare orde de inbewaringstelling vordert (artikel 59, eerste lid aanhef en onder a, Vw 2000).

Op 27 juli 2007 heeft eiser tegen de maatregel van bewaring beroep ingesteld. Het beroep strekt tevens tot een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter zitting van 9 augustus 2007. Eiser is verschenen, bijgestaan door zijn raadsman. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

Awb 07/30284

blad 2

2. Overwegingen

De rechtbank stelt vast dat de inbewaringstelling aan haar oordeel is onderworpen op de wijze als voorgeschreven in artikel 94, eerste, tweede en derde lid, Vw 2000.

Eiser heeft aangevoerd dat het zicht op uitzetting ontbreekt, nu hij eerder in bewaring is gesteld, zonder dat die bewaring tot een uitzetting heeft geleid.

Niet in geschil is dat eiser reeds eerder in bewaring is gesteld en dat die bewaring op 18 mei 2005 opgeheven vanwege het ontbreken van zicht op uitzetting. Gelet op vaste jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (onder meer de uitspraak van 18 mei 2005, JV 2005/282) behoort de rechtbank, indien een eerdere bewaring is opgeheven omdat geen zicht op uitzetting bestaat, bij een volgende inbewaringstelling te onderzoeken of, anders dan ten tijde van de opheffing van de eerdere bewaring, sprake is van feiten en omstandigheden, waaruit blijkt dat reël zicht op uitzetting nu niet ontbreekt.

Gelet op uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 24 oktober 2006 (JV 2006/449) bestaat voor een dergelijk vergelijkend onderzoek in beginsel evenwel geen aanleiding, indien sinds het tijdstip van de opheffing van de eerdere bewaring een zodanig lange periode is verstreken dat, behoudens bijzondere omstandigheden, van een voor de beoordeling van het zicht op uitzetting relevante samenhang met de reden van de opheffing van de eerdere maatregel geen sprake meer is.

Gelet op het tijdsverloop van meer dan 2 jaar tussen de laatste opheffing van de eerdere vreemdelingenbewaring en de oplegging van de thans ter toetsing voorliggende maatregel is de rechtbank van oordeel dat er sprake is van een lange periode als hiervoor bedoeld. Voorts bestaat er geen aanleiding voor nader onderzoek naar de eerdere bewaring, nu er geen bijzondere omstandigheden door eiser naar voren zijn gebracht.

De rechtbank is voorts van oordeel dat de gronden die aan de maatregel van bewaring ten grondslag zijn gelegd de maatregel van bewaring kunnen dragen.

Het beroep is ongegrond. Daarom kan geen schadevergoeding worden toegekend.

Awb 07/30284

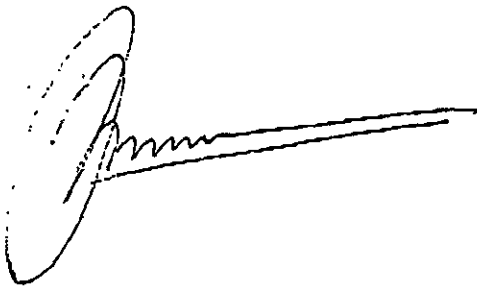
blad 3

3. Beslissing

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. E.W. Akkerman en in het openbaar uitgesproken in
tegenwoordigheid van drs. M.P. de Zwart als griffier, op 14 AUG 2007



Afschrift verzonden op: 15 AUG 2007

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak binnen een week na verzending daarvan hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage.

Artikel 85 Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Algemene wet bestuursrecht (herstel verzuim) is niet van toepassing.

VOOR AFSCHRIFT CONFORM
DE GRIFFIER VAN DE
RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

KRAUTH advocaten

Mr. P.L.E.M. Krauth
Mr. C. van den Berg

advocaten en procureurs

Bezoekadres: Marsweg 55

Postbus 488 8000 AL Zwolle

BTW-nummer: 0704.94.939.B.01

Telefoon : 038 - 422 22 32

Telefax : 038 - 422 90 04

Per fax 070— 365 13 80.

Raad van State
afdeling Bestuursrechtspraak
Postbus 16113
2500 BC 's-GRAVENHAGE

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
22 AUG 2007	
ZAAKNR.	13 602
AAN:	
BEHANDELD: OO:	PAR:

Datum : 22 augustus 2007

Inzake : /Minister van Justitie Immigratie- en Naturalisatiedienst

Referentie : 4417 - 070465

Uw referentie : -

U352-A

BEROEPSCHRIFT *hoger beroep vreemdelingenbewaring*

Geeft eerbiedig te kennen,

, van Algerijnse nationaliteit, geboren op _____ IND-nummer en
V-nummer _____ te dezer zake domicilie kiezende te 8013 PE
ZWOLLE aan de Marsweg 55 (Postbus 488, 8000 AL Zwolle) ten kantore van zijn raadsman,
de advocaat en procureur mr. P.L.E.M. Krauth, die ten deze door appellant bepaaldelijk is
gevolmachtigd onderhavig beroepschrift in te dienen en die te dezer zake tot gemachtigde
wordt gesteld met het recht van substitutie;

- 1) dat appellant kennis heeft genomen van de uitspraak met registratienummer Awb
07/30284 van 14 augustus 2007, verzonden 15 augustus 2007 van de rechtbank te 's-
Gravenhage, vreemdelingenkamer, zittinghoudende te Zwolle, welke uitspraak in afschrift
hierbij is gevoegd;
- 2) dat appellant zich niet kan verenigen met eerdergenoemde uitspraak en dat hij daarom
onderhavig hoger beroepschrift indient;

KRAUTH advocaten

- 3) dat appellant op 26 juli 2007 om 19.00 uur te Zwolle in bewaring is gesteld op grond van artikel 59, lid 1, onder a, Vreemdelingenwet 2000;
- 4) dat appellant zich op grond van het navolgende met name niet kan verenigen met de overweging van de rechtbank:

- **Grief 1**

De rechtbank overweegt ten onrechte dat:

'Gelet op het tijdsverloop van meer dan 2 jaar tussen de laatste opheffing van de eerdere vreemdelingenbewaring en de oplegging van de thans ter toetsing voorliggende maatregel is de rechtbank van oordeel dat er sprake is van een lange periode als hiervoor bedoeld.'

- **Toelichting**

De rechtbank kan niet oordelen over de duur van de periode nu zij in strijd met 3.5.2. procesregeling vreemdelingenkamers niet op de hoogte is gesteld met de geschiedenis van appellant. Deze duur kan eerst aan de hand van de aard en de omstandigheden van het ontbreken van zicht op uitzetting bij eerdere bewaringen worden beoordeeld.

- **Grief 2**

De rechtbank overweegt ten onrechte dat:

'Voorts bestaat er geen aanleiding voor nader onderzoek naar de eerdere bewaring, nu er geen bijzondere omstandigheden door eiser naar voren zijn gebracht.'

- **Toelichting**

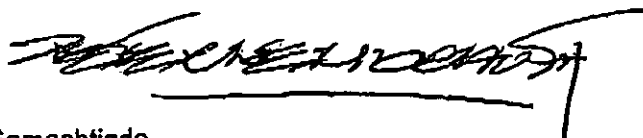
Appellant heeft ter zitting gerelateerd dat hij meerdere malen in het kader van vreemdelingenbewaring geconfronteerd is met een weigering van een laissez passer. Onder die omstandigheden ontgaat het appellant dan ook dat er geen bijzondere omstandigheden naar voren zouden zijn gebracht die een vergelijkend onderzoek zouden hebben gerechtvaardigd.

Krauth advocaten**REDENEN WAAROM**

Appellant verzoekt het hoger beroep gegrond te verklaren en de bestreden uitspraak, alsmede de daaruit voortvloeiende rechtsgevolgen, te vernietigen;

appellant uitdrukkelijk verzoekt te worden gehoord op onderhavig hoger beroep;

appellant ten slotte verzoekt om met toepassing van artikel 8:73, 8:74 en 8:75 Algemene wet bestuursrecht verweerder te veroordelen tot het betalen van een schadevergoeding voor iedere dag welke appellant vanaf 26 juli 2007 zijn vrijheid ontnomen is geweest, alsmede om verweerder te veroordelen in de kosten voor deze procedure gevallen aan de zijde van appellant;



Gemachtigde