

1. Procesverloop

Bij onderscheiden besluiten van 26 juli 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) aanvragen van appellanten om hun een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Deze besluiten zijn aangehecht.

Bij uitspraak van 16 augustus 2007, verzonden op diezelfde dag, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Almelo, voor zover thans van belang, het daartegen door appellanten ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak hebben appellanten bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 22 augustus 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 30 augustus 2007 heeft de staatssecretaris te kennen gegeven geen reactie te zullen indienen.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. S.J.E. Horstink-von Meyenfeldt, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. J.H. van der Winden, ambtenaar van Staat.

w.g. Horstink-von Meyenfeldt
Lid van de enkelvoudige kamer

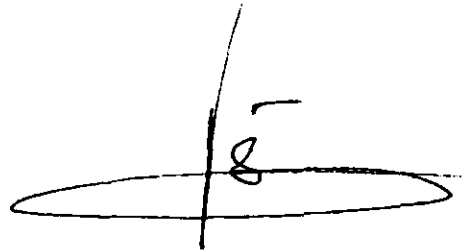
w.g. Van der Winden
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 10 oktober 2007

348-555.

Verzonden: 10 oktober 2007

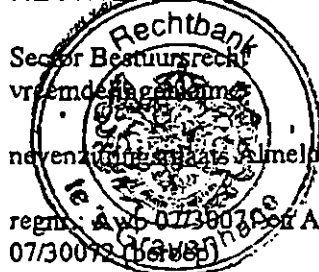
Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE



AFSCHRIJF

regnr. Awb 07/30075 en Awb 07/30075 (voorlopige voorziening) en Awb 07/30069 en Awb 07/30072 (beroep)

uitspraak van de voorzieningenrechter

inzake

geboren op
Verzoeker,

geboren op
verzoekster,
beiden van Beninse nationaliteit,
alsmede hun minderjarige kinderen

geboren op

IND dossiernummer 0304.07.0168,
verzoekers,
gemachtigde: mr. A.W.J. van der Meer, advocaat te Joure;

tegen

DE STAATSECRETARIS VAN JUSTITIE

(Immigratie- en Naturalisatiedienst),

te 's-Gravenhage

verweerder,

vertegenwoordigd door mr. M. van der Salm, ambtenaar ten departemente.

1. Procesverloop

Op 7 april 2003 hebben verzoekers een aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiel ingediend. Bij besluit van 26 juli 2007 heeft verweerder de aanvragen in een Aanmeldcentrum (AC) afgewezen. Bij brief van 26 juli 2007 is daartegen beroep ingesteld en is tevens verzocht om een voorlopige voorziening.

Het verzoek is ter zitting van 10 augustus 2007 behandeld. Verzoekers zijn daarbij verschenen, bijgestaan door hun gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

Zaaknummer: Awb 07/30071, Awb 07/30075, Awb 07/30072 en Awb 07/30072 blad 2

2. Standpunten

Verzoekers hebben aan de herhaalde aanvraag de volgende stukken ten grondslag gelegd.

1. een brief van verzoekster van 7 mei 2007
2. diverse informatie van internet en Vluchtelingenwerk over genitale verminking in algemene zin en Benin in het bijzonder
3. een uitspraak van de voorzieningenrechter van deze rechtbank, nevenzittingsplaats Almelo, gedateerd op 8 december 2005
4. een medisch rapport van de arts van de Medische Opvang Asielzoekers, gedateerd op 3 mei 2007
5. twee uittreksels uit een geboorteakte betreffende de kinderen van verzoekers.

Verzoekers vrezen een behandeling als bedoeld in artikel 3 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM), omdat zij niet zijn gehuwd en twee kinderen hebben. Verzoekster vreest besnijdenis van haarzelf en haar dochter.

Verweerder heeft de aanvraag afgewezen, omdat geen sprake is van nieuwe feiten of omstandigheden (nova) in de zin van artikel 4:6 Algemene wet bestuursrecht (Awb).

6. Overwegingen

Ingevolge artikel 8:81 Awb kan, indien tegen een besluit bij de rechtbank beroep is ingesteld, door een partij in de hoofdzaak aan de voorzieningenrechter van de rechtbank een voorlopige voorziening worden gevraagd.

De voorzieningenrechter zal toetsen of het beroep een redelijke kans van slagen heeft en of bij afweging van de betrokken belangen uitzetting van de verzoeker in afwachting van de beslissing op het beroep moet worden verboden.

Indien de voorzieningenrechter na de behandeling ter zitting van een verzoek om een voorlopige voorziening van oordeel is dat nader onderzoek redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak, kan hij, ingevolge artikel 8:86 Awb, onmiddellijk uitspraak doen in de bij de rechtbank aanhangige hoofdzaak.

Aangezien verweerder de aanvragen heeft afgewezen in het AC dient tevens beoordeeld te worden of de aanvragen op zorgvuldige wijze binnen 48 uur is afgedaan.

De voorzieningenrechter stelt vast dat het in de onderhavige procedure de beoordeling betreft van verzoekers herhaalde aanvragen. De eerste asielaanvragen dateren van 7 april 2003. Deze aanvragen zijn onherroepelijk afgewezen met de ongegrondverklaring van het beroep tegen de besluiten van verweerder van 11 mei 2006 door deze rechtbank, nevenzittingsplaats Roermond, bij uitspraak van 14 december 2006.

Op grond van artikel 4:6 Awb is de aanvrager gehouden nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden te vermelden, indien na een geheel of gedeeltelijk afwijzend besluit een nieuwe aanvraag wordt gedaan. De voorzieningenrechter dient te beoordelen of zich na het eerdere besluit dergelijke nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden hebben voorgedaan, die tot heroverweging noopten.

Met betrekking tot document 1 overweegt de rechtbank dat dit niet als een nieuw feit kan worden gekwalificeerd, aangezien het uitsluitend betreft de bezwaren van verzoekster tegen

Zaaknummer: Awb 07/30071, Awb 07/30075, Awb 07/30072 en Awb 07/30072

blad 3

besnijdenis, hetgeen reeds in de eerste procedure aan de orde is gekomen. Evenmin kan document 4, de verklaring van de arts, als een nieuw feit worden aangemerkt, aangezien de omstandigheid dat verzoekster niet is besneden niet is betwist door verweerder in de eerste procedure, en deze omstandigheid reeds is beoordeeld.

Met betrekking tot de overgelegde uitspraak van deze rechtbank, nevenzittingsplaats Almelo, overweegt de voorzieningenrechter dat deze reeds in de vorige procedure is ingebracht, zodat deze hierom niet kan worden aangemerkt als een novum als bedoeld in artikel 4:6 Awb. Overigens is voornoemde uitspraak vernietigd door de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State bij uitspraak van 21 april 2006. Ten slotte hecht de voorzieningenrechter eraan op te merken dat een uitspraak van een rechtbank in zijn algemeenheid niet als een nieuw feit is aan te merken als bedoeld in artikel 4:6 Awb.

De overgelegde geboorteaktes betreffende de kinderen van verzoekers kunnen evenmin als een novum worden aangemerkt, omdat de geboorte van de kinderen reeds tijdens de vorige procedure plaats heeft gevonden. Overigens heeft verweerder in redelijkheid kunnen oordelen dat in de stelling dat verzoekster bang is dat haar dochter zal worden besneden geen reden is gelegen om terug te komen op het eerdere besluit, omdat in de vorige procedure de vrees voor besnijdenis reeds is beoordeeld. Er zijn geen feiten en omstandigheden naar voren gebracht die grond opleveren voor het oordeel dat deze beoordeling niet tevens van toepassing is op de dochter van verzoekster.

De stellingen van verzoekers dat zij een behandeling als bedoeld in artikel 3 EVRM vrezen, te weten eerwraak en besnijdenis, is reeds in de vorige procedure beoordeeld. De door verzoekers overgelegde stukken betreffende besnijdenis leiden niet tot het oordeel dat sprake is van nova als bedoeld in artikel 4:6 Awb, reeds omdat niet is onderbouwd dat deze afdoen aan hetgeen eerder is overwogen omtrent het vestigingsalternatief en een eventuele bescherming door de lokale autoriteiten. Uit de omstandigheid dat volgens het rapport van de UNHCR geen informatie beschikbaar is betreffende de bescherming van de lokale autoriteiten, kan naar het oordeel van de voorzieningenrechter niet worden afgeleid dat, zoals verzoekers stellen, deze bescherming niet aanwezig is.

De omstandigheid dat verzoekers vier jaar in Nederland verblijven kan naar het oordeel van de voorzieningenrechter niet worden aangemerkt als een novum als bedoeld in artikel 4:6 Awb.

Uit het voorgaande volgt dat verweerder zich naar het oordeel van de voorzieningenrechter terecht op het standpunt heeft gesteld dat geen sprake is van nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden als bedoeld in artikel 4:6 Awb. Bovendien is evenmin gebleken van bijzondere op deze zaak betrekking hebbende feiten en omstandigheden, die nopen tot het buiten toepassing laten van artikel 4:6 Awb.

Voorts is gesteld noch gebleken dat verweerder de aanvraag niet binnen 48 uur heeft afgedaan. Verweerder heeft de aanvraag, gelet op het voorgaande, zonder schending van de zorgvuldigheid in de AC-procedure afgewezen.

Het hiervoor overwogene brengt met zich dat het verzoek om een voorlopige voorziening dient te worden afgewezen. Gelet op hetgeen partijen, laatstelijk ter zitting, hebben aangevoerd en gezien de overgelegde stukken, is de voorzieningenrechter van oordeel dat nader onderzoek redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de hoofdzaak. Het beroep wordt op voet van artikel 8:86 Awb ongegrond verklaard.

Zaaknummer: Awb 07/30071, Awb 07/30075, Awb 07/30072 en Awb 07/30072

blad 4

Er bestaat geen aanleiding voor veroordeling van een partij in de kosten die de andere partij in verband met de behandeling van de voorlopige voorziening en het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken.

7. Beslissing

De voorzieningenrechter:

- wijst het verzoek om een voorlopige voorziening af;
- verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. W.M.B. Elferink en in tegenwoordigheid van drs. E.F. Hafkamp als griffier in het openbaar uitgesproken op 16 AUG 2007

E.F. Hafkamp

W.M.B. Elferink

Tegen deze uitspraak, voorzover daarbij in de hoofdzaak is beslist, kunnen partijen binnen één week na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage.

Artikel 85 VW 2000 bepaalt in dat verband dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Afschrift verzonden: 16 AUG 2007

VOOR AFSCHRIJF CONFORM
DE GRIFFIER VAN DE

RECHTBANK TE 'S-GRAVENHAGE

Mr P. J. Wapperom
Mr A.W.J. van der Meer
Mr ds C.R. Jansen
Mr J.W.F. Noor
Advocaten en Procureurs



Wijnstraat 209
3311 BV Dordrecht

Tel. (078) 639 99 00
Fax (078) 639 97 61

Advocatenkantoor Wapperom

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
22 AUG 2007	
LAANKR.	200706014
AAN:	P.W. DE BOM
BEHANDELD: DO:	PAR:

0078-A

De Afdeling bestuursrechtspraak
van de Raad van State
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 'S-GRAVENHAGE

Fax : 070 - 365 13 80

Dordrecht, 22 augustus 2007

Betreft : Appelschrift

Inzake : Hoger Beroep

/ Staatssecretaris van Justitie

IND kenmerk : 0304.07.0168

Proc.nr. Rb : 07 / 30071 en 07 / 30075 (vovo)
: 07 / 30069 en 07 / 30072 (beroep)

Appellant

Naam :
Geboren :
Nationaliteit : Beninse

Appellante

Naam :
Geboren :
Nationaliteit : Beninse

mede ten behoeve van hun minderjarige kinderen

Gemachtigde : mr. A.W.J. van der Meer
kantoorhoudende te : Dordrecht, Wijnstraat 209 (3311 BV)



-2-

Verweerder

instantie : Staatssecretaris van Justitie
adres : Schedeldoekshaven 100, 's Gravenhage

datum uitspraak : 16-08-2007
datum verzending : 16-08-2007

Geven eerbiedig te kennen,

geboren op , van Beninse nationaliteit,
hierna te noemen "appellant",

en

geboren op van Beninse nationaliteit,
hierna te noemen "appellante",

beiden verblijvende te Ter Apel, te dezer zake woonplaats kiezende te Dordrecht aan de Wijnstraat 209, ten kantore van de advocaat en procureur mr. A.W.J. van der Meer, die ten deze door appellanten bepaaldelijk gevolmachtigd is dit appelschrift te ondertekenen en in te dienen en die ten deze als gemachtigde voor hen optreedt, zulks met het recht van substitutie.

1. Inleiding

Appellanten hebben op 19 juli 2007 een herhaalde aanvraag ingediend voor een verblijfsvergunning "asiel" voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 28 van de Vreemdelingenwet 2000.

Verweerder heeft op 24 juli 2007 een tweetal kennisgevingen van het voornemen uitgebracht.

Zijdens appellanten is hierop gereageerd middels een zienswijze van 24 juli 2007.

Bij beschikkingen van 26 juli 2007 zijn de aanvragen afgewezen

Op 26 juli 2007 zijn per fax de beroepschriften en verzoekschriften ingediend, waarna de gronden op 6 augustus 2007 zijn aangevuld.



-3-

De openbare behandeling van de verzoekschriften heeft plaatsgevonden bij de Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Almelo op 10 augustus 2007.

Middels uitspraak van 16 augustus 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Almelo, de verzoeken om een voorlopige voorziening afgewezen en de beroepschriften ongegrond verklaard (produktie 1).

Appellanten kunnen zich met deze uitspraak niet verenigen en stellen daartegen hierbij hoger beroep in, nu zij van mening zijn dat in deze vragen spelen van rechtseenheid, rechtsontwikkeling en rechtsbescherming. Onderhavig appelschrift berust op de navolgende grieven.

2. Grieven

2.1.1. Motiveringsgebrek ; vestigingsalternatief

Ten onrechte heeft de Rechtbank op pagina 3 overwogen:

"De door verzoekers overgelegde stukken betreffende besnijdenis leiden niet tot het oordeel dat sprake is van nova als bedoeld in artikel 4:6 Awb, reeds omdat niet is onderbouwd dat deze afdoen aan hetgeen is overwogen omtrent het vestigingsalternatief en een eventuele bescherming door de lokale autoriteiten. Uit de omstandigheid dat volgens het rapport van de UNHCR geen informatie beschikbaar is betreffende de bescherming van lokale autoriteiten, kan naar het oordeel van de voorzieningenrechter niet worden afgeleid dat, zoals verzoekers stellen, deze bescherming niet aanwezig is."

2.1.2 toelichting

Hetgeen onder 2.3.1 is opgemerkt dient als hier herhaald en ingelast te worden beschouwd.

Appellanten zijn van mening dat de Rechtbank heeft miskend dat hetgeen zij hebben aangevoerd terdege afdoet aan hetgeen door verweerder is overwogen ten aanzien van een vestigingsalternatief.



-4-

Uit het beleid van verweerder volgt immers dat een vestigingsalternatief primair moet blijken uit het ambtsbericht. In dat kader is gewezen op C2/3.2.3 en de toelichting (ad c) van de Vreemdelingencirculaire. Nu er ten aanzien van Benin geen ambtsbericht aanwezig is, had dan ook aan het relaas van appellanten en de ingebrachte informatie doorslaggevende betekenis moeten worden toegekend.

Dit klemmt temeer nu uit de (nieuw) ingebrachte informatie blijkt dat juist in de regio waar appellanten vandaan komen, besnijdenis op grote schaal plaatsvindt en de hogere autoriteiten blijkens de ingebrachte stukken niet in staat zijn deze praktijken tegen te gaan.

Ten onrechte is overwogen dat uit het rapport van de UNHCR niet kan worden afgeleid dat er geen bescherming aanwezig is. De vraag die de rechtbank had moeten beantwoorden is immers of appellanten in het licht van hun relaas en het UNHCR rapport en de overige bekende informatie dit in redelijkheid aannemelijk hebben gemaakt. Bij gebreke van een ambtsbericht dienen de stellingen van appellanten eerder aannemelijk te worden geacht.

Appellanten zijn gezien vorenstaande van mening dat in deze door de Rechtbank een onzorgvuldige belangenafweging heeft plaatsgevonden, althans moet worden vastgesteld dat de Rechtbank haar belangenafweging niet, althans in onvoldoende mate kenbaar heeft gemaakt en/of voldoende deugdelijk en draagkrachtig heeft gemotiveerd.

2.2.1. Motiveringsgebrek; 4:6 Awb; bijzondere feiten en omstandigheden

Ten onrechte heeft de Rechtbank op pagina 3 overwogen:

"Bovendien is evenmin gebleken van bijzondere op deze zaak betrekking hebbende omstandigheden, die nopen tot het buiten toepassing laten van artikel 4:6 Awb."

2.2.2. toelichting

Hetgeen onder 2.3.1 is opgemerkt dient als hier herhaald en ingelast te worden beschouwd.

Appellanten zijn van mening dat de rechtbank, in haar uitspraak in het algemeen en in deze overweging in het bijzonder, heeft miskend dat ingevolge het beleid van verweerder, zoals dat is neergelegd in C2/3.2.5 Vc, artikel 4:6 Awb niet



-5-

wordt tegengeworpen als het risico op genitale verminking door de aanvrager aannemelijk is gemaakt.

De rechtbank had in deze dan ook dienen te toetsen of verweerder in redelijkheid heeft mogen overwegen dat dit risico op verminking door appellanten niet aannemelijk zou zijn gemaakt. Temeer nu appellanten met de ingebrachte nieuwe informatie deze stelling sterk hebben onderbouwd.

Nu verweerder in de beschikking heeft nagelaten hieromtrent een inhoudelijke afweging te maken, had de rechtbank de bestreden beschikking wegens een motiveringsgebrek dienen te vernietigen.

In elk geval had de rechtbank gelet op vorenstaande niet zonder nadere motivering kunnen overwegen dat er geen sprake is van bijzondere feiten en omstandigheden die nopen tot het buiten toepassing laten van artikel 4:6 Awb. Uit het beleid van verweerder volgt immers dat het risico op genitale verminking wel degelijk aanleiding is, en daarmee volgens appellanten ook een bijzonder feit en omstandigheid vormt, om artikel 4:6 Awb buiten toepassing wordt gelaten.

Appellanten zijn gezien vorenstaande van mening dat in deze door de Rechtbank een onzorgvuldige belangenafweging heeft plaatsgevonden, althans moet worden vastgesteld dat de Rechtbank haar belangenafweging niet, althans in onvoldoende mate kenbaar heeft gemaakt en/of voldoende deugdelijk en draagkrachtig heeft gemotiveerd.

2.3.1. Motiveringsgebrek / Samenhangende rechtsoverwegingen

Gelet op hetgeen onder 2.1.2 en 2.2.2 is opgemerkt - hetgeen als hier herhaald en ingelast dient te worden beschouwd - moet worden vastgesteld dat de overige rechtsoverwegingen evenzo niet langer kunnen standhouden, nu deze louter in samenhang kunnen worden gezien met vorenstaande.

3. Conclusie

Gelet op vorenstaande kan de uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Almelo niet in stand blijven;

Appellanten verzoeken u eerbiedig:

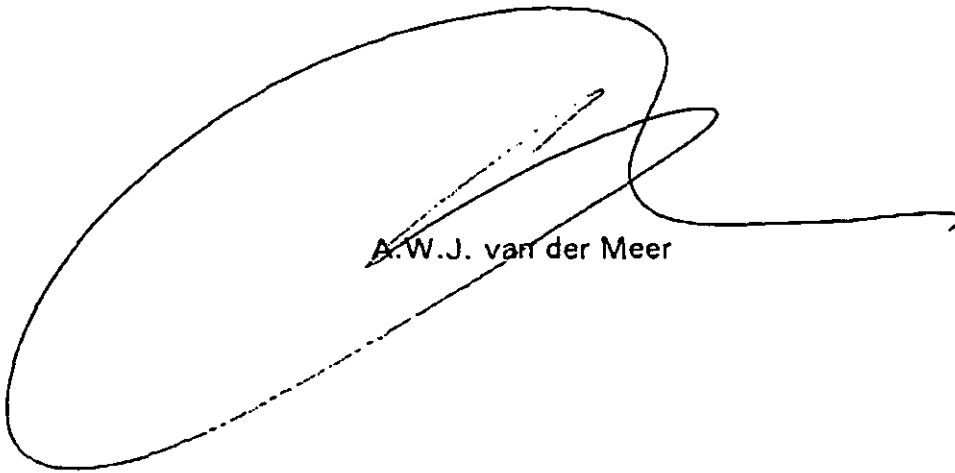


-6-

Bij appelschrift

- het hoger beroep gegrond te verklaren;
- de aangevallen uitspraak te vernietigen;
- het inleidende beroep terug te verwijzen naar de Rechtbank dan wel doende wat de rechtbank had behoren te doen; de inleidende beroepen alsnog gegrond te verklaren en de bestreden beschikkingen te vernietigen;
- de Staat der Nederlanden te veroordelen in de proceskosten.

Hoogachtend,



A.W.J. van der Meer