

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/30559 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zutphen, van 15 augustus 2007 in het
geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 31 juli 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 15 augustus 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zutphen, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 22 augustus 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 29 augustus 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Sevenster, Lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. Y.M. van Soest-Ahlers, ambtenaar van Staat.

w.g. Sevenster
Lid van de enkelvoudige kamer

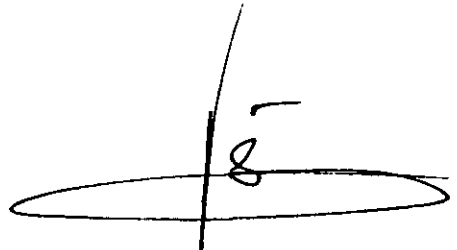
w.g. Van Soest-Ahlers
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 6 september 2007

343-562.

Verzonden: 6 september 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

3. Aug. 2007. 8:26
31. JULI 2007 14:01
07-3624021

pv den bosch

Nr. 2659 IP. 10/21

(6)



Limburg-Noord

Postadres Postbus 52
6800AB VENLO

Regio Limburg-Noord
Korpsonderdeel 23 Vreemdelingencontrole
Behandeld door J.J. Naus
Telefoon 077-327 18 66
Fax 077-327 18 82

V-nummer / Zaak / Zaak - 31/07/2007

Datum 31/07/2007

Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

060927.0229

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Jozef Jacobus Naus, Inspecteur van het regionaal politiekorps Limburg-Noord,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Sovjetunie
Nationaliteit(en) : Onbekend, Rusland, Bürger van
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste en tweede lid, van de
Vreemdelingenwet 2000, omdat de voor terugkeer noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn,
dan wel binnen korte termijn voorhanden zullen zijn.

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Venlo
Datum : 31/07/2007
Tijd : 14:15 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de Inspecteur,
J.J. Naus

registratie		
IND.S		
IND. SOORT		
IND. SOORT	31 JUL 2007	
IND. SOORT		
IND. SOORT		
IND. SOORT		
IND. SOORT		

V.nr.

Pagina 1 van 2

Ontvangst tijd 31. Juli 2007 14:22 Nr. 0380

Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

uitspraak

11

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Zutphen

Sector Bestuursrecht
Enkelvoudige kamer

Reg.nr.: AWB 07/30559 VRONTN

Uitspraak in het geding tussen de vreemdeling genaamd althans zich noemende:

geboren op
van Russische nationaliteit,
V-nummer
eiser,
gemachtigde: mr. J.P.H. Thissen, advocaat te Den Haag,

en

de Staatssecretaris van Justitie
verweerder,
gemachtigde: mr. C.H.H.P.M. Kelderman, werkzaam bij de IND.

1. Procesverloop

Bij besluit van 31 juli 2007 is eiser in vreemdelingenbewaring gesteld.

Eiser heeft daartegen bij brief van 31 juli 2007 beroep ingesteld. Het beroep strekt tevens tot toekenning van schadevergoeding.

Bij brief van 3 augustus 2007 heeft verweerder de rechtbank bericht dat de bewaring van eiser per 1 augustus 2007 is opgeheven.

Het beroep is behandeld ter zitting van 8 augustus 2007. Een kantoorgenoot van eisers gemachtigde, mr. J.E.B. Gûth, is verschenen. Eiser is niet verschenen. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

2. Overwegingen

2.1 De rechtbank stelt vast dat de bewaring inmiddels is opgeheven. Eisers gemachtigde heeft onder handhaving van het beroep verzocht om toekenning van schadevergoeding.

2.2 Ingevolge artikel 106, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000)

Reg.nr.: AWB 07/30559 VRONTN

2

kan de rechtbank, indien zij opheffing van de maatregel beveelt, dan wel de bewaring reeds voor de behandeling van het verzoek om opheffing van die maatregel wordt opgeheven, aan de vreemdeling een schadevergoeding ten laste van de Staat toekennen. Daartoe dient allereerst de vraag te worden beantwoord of de bewaring (op enig moment) onrechtmatig is geweest.

2.3 De rechtbank stelt vast dat de gronden van het bestreden besluit niet in geschil zijn. Evenmin is in geschil dat die gronden de maatregel van bewaring kunnen dragen en dat de procedure tot de inbewaringstelling alsmede de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten.

2.4 Voor zover namens eiser is betoogd dat ten onrechte bij het besluit van 24 juli 2007, waarbij de aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd onder de beperking 'het ondergaan van medische behandeling' niet in behandeling is genomen, in de rechtsmiddelenclausule staat vermeld dat een verzoek om voorlopige voorziening het vertrek evenwel niet opschort, overweegt de rechtbank dat dit betoog in deze onderhavige procedure geen rol kan spelen en derhalve niet in de beoordeling zal worden betrokken.

2.5 In hetgeen overigens is aangevoerd, vindt de rechtbank geen grond voor het oordeel dat de bewaring in redelijkheid niet gerechtvaardigd is, dan wel op enig moment onrechtmatig is geworden. Voor toekenning van schadevergoeding bestaat dan ook geen grond.

2.7 Het beroep dient derhalve ongegrond verklaard te worden en het verzoek om schadevergoeding afgewezen.

2.7 De rechtbank acht geen termen aanwezig voor een proceskostenveroordeling.

Reg.nr.: AWB.07/30559 VRONTN

3

3. Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gegeven door mr. R.P. van Baaren en in het openbaar uitgesproken op
15 augustus 2007 in tegenwoordigheid van A.J. Rijks als griffier.

**Rechtsmiddel**

Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen één week na de verzending van een afschrift van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC Den Haag.

Afschrift verzonden op: 15 AUG. 2007

Voor fotocopie conform het oorspronkelijke
De Griffier van de Arrondissements - Rechtbank
te ZUTPHEN



ADVOCATENKANTOOR THISSEN

Faxnummer: 070-365 13 80

Advocaten
Mr J.P.H. Thissen
Mr J.E.B. Güth
Mr S.P. Mahabier

Paralegal
T. Thissen LL.B

Adres
Groot Hertoginnelaan 45
2517 EC Den Haag
Nederland
Tel. (070)-3024820
Fax (070) 3024821

Stichting Dordengelden
rekeningnr. 8675530

Den Haag, 22 augustus 2007

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
4335-C	
22 AUG 2007	
ZAAKNR. 2007 06011	
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

Ons kenmerk: Hoger Beroep van de heer
Awb-nummer: 07/30559

Edelachtbare Vrouwe/Heer,

Hierbij stel ik, mr. J.P.H. Thissen advocaat te 's-Gravenhage, daartoe bepaaldelijk gevolmachtigd door mijn cliënt de heer geboren op van Russische nationaliteit en domicilie kiezende ten kantore van zijn gemachtigde, Hoger Beroep in tegen de uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage Zittinghoudende te Zutphen van 15 augustus 2007 (productie 1), waarbij het beroep 'opheffing van de bewaring onder toekenning van een schadevergoeding', tegen het besluit van 31 juli 2007, ongegrond is verklaard en het verzoek tot schadevergoeding werd afgewezen.

Grief 1:

Grief 1 richt zich tegen de overweging van de Rechtbank:

2.3 De rechtbank stelt vast dat de gronden van het hestreden besluit niet in geschil zijn. Evenmin is in geschil dat die gronden de maatregel van bewaring kunnen dragen en dat de procedure tot inbewaringstelling alsmede de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten.

Betrokkene meent dat de Rechtbank hiermee miskent dat betrokkene in zijn beroepschrift van 31 juli 2007 tegen de maatregel van gelijke datum aanvoerde dat de opgelegde maatregel onrechtmatig was (productie 2).

Daarbij heeft betrokkene voorts aangevoerd dat een belangenafweging in zijn voordeel zou moeten uitvallen.

Uit de hiervoor geciteerde rechtsoverweging van de rechtbank blijkt niet dat de rechtbank zulks gewogen heeft. Dit is in de visie van betrokkene onzorgvuldig en er is sprake van een motiveringsgebrek.

Grief 2:

Grief 2 richt zich tegen de overweging van de Rechtbank:

2.4 Voor zover namens eiser is betoogd dat ten onrechte bij besluit van 24 juli 2007, ..., in de rechtsmiddelenclausule staat vermeld dat een verzoek om voorlopige voorziening het vertrek evenwel niet opschort, overweegt de rechtbank dat dit betoog in deze onderhavige procedure geen rol kan spelen en derhalve niet in de beoordeling kan worden betrokken.

Handtekening gemachtigde:

Van toepassing zijn de algemene voorwaarden zoals gedeponeerd bij de griffie van de Rechtbank te Den Haag. Een afschrift wordt u op uw verzoek kosteloos toegezonden. Eventuele beroepsaansprakelijkheid is gelimiteerd tot de bedragen zoals genoemd in de "Verordening op de Beroepsaansprakelijkheid" van de Nederlandse Orde van Advocaten en de op basis daarvan gesloten beroepsaansprakelijkheidsverzekering.

ADVOCATENKANTOOR THISSEN

Ten onrechte overweegt de rechtbank dat het feit dat de IND in deze bij beschikking van 24 juli 2007 (productie 3) miskent dat aan een eerste voorlopige voorziening opschortende werking toekomt in deze procedure niet kan meewegen.

Voor de goede orde: betrokkene heeft tijdig een voorlopige voorziening aanhangig gemaakt en deze is connex aan bezwaar (ingediend op 13 augustus 2007). Dit staat ook verder niet ter discussie.

De rechtbank miskent dat juist doordat de IND (zoals ook ter zitting bleek) – ten onrechte – in de veronderstelling verkeerde dat het hier handelde om een 2^e voorlopige voorziening (de vertegenwoordiger van de IND bleek op de zitting niet bekend met het gegeven dat namens betrokkene op 21 juni 2007 een *nieuwe* aanvraag werd ingediend), betrokkene in bewaring kon worden vastgehouden en juist daardoor vervolgens kon worden uitgezet. Betrokkene verwijst naar het proces verbaal van staandehouding, overbrenging en ophouding waaruit dit volgt (productie 4).

Dit gegeven, dat er sprake is van een kennelijke misslag en/of verschrijving, werd namens verweerder ter zitting niet betwist. In plaats daarvan werd overwogen dat deze – onjuiste – beslissing hier niet ter discussie kon staan. Dit terwijl vaststaat dat door deze 'kruisbestuiving' de bestreden beschikking van 31 juli 2007 onrechtmatig is.

Zekerheidshalve overlegt betrokkene een afschrift van een beschikking van verweerder in een eerdere procedure van betrokkene. Hieruit volgt dat – zoals te doen gebruikelijk – een eerste voorlopige voorziening maakt dat er sprake is van opschortende werking (productie 5).

Grief 3:

Grief 3 richt zich tegen de rechtsoverweging waarin de Rechtbank overweegt:

2.5 In hetgeen overigens is aangevoerd, vindt de rechtbank geen grond voor het oordeel dat de bewaring in redelijkheid niet gerechtvaardigd is, dan wel op enig moment onrechtmatig is geworden. Voor toekenning van schadevergoeding bestaat dan ook geen grond.

Gelet op hetgeen hiervoor werd aangevoerd (betrokkene verzoekt u grief 1 en 2 als hier ingelast te beschouwen), miskent de rechtbank dat de bewaring op enig moment (te weten direct op het moment van staandehouding of een door U EA te bepalen moment) onrechtmatig is geworden. Daarmee staat voorts vast dat de rechtbank ten onrechte geen schadevergoeding heeft toegekend.

Dit geldt eens te meer nu de rechtbank de omvang en grondslag van het geschil te beperkt heeft gewogen en daardoor strijdig met artikel 8:69 Awb handelt. Zoals ook hiervoor overwogen heeft de rechtbank in de bestreden uitspraak geen (of onvoldoende) rekening gehouden met de inhoud van het beroepschrift, de overgelegde stukken (bijvoorbeeld ook dat betrokkene liet weten dat hij een vaste partner heeft en recent vader is geworden) en dan meer in het bijzonder het verhandelde ter zitting.

Nu verweerder in weerwil van alle redelijkheid heeft gehandeld en de rechtbank dit heeft bekrachtigd, heeft betrokkene op zijn minst recht op de gangbare schadevergoeding. Betrokkene verzet zich derhalve tegen de afwijzing daarvan door de Rechtbank. Betrokkene houdt U voor een schadevergoeding naar billijkheid te bepalen.

Ook veronderstelt betrokkene dat het hoger beroep gegrond is en verzoekt Uw afdeling derhalve de aangevallen uitspraak te vernietigen. Dit met veroordeling van verweerder in de proceskosten.

Hoogachtend,

Mr. J.P.M. Thissen
(Gemachtigde & advocaat)