

200706009/1.

Datum uitspraak: 12 september 2007

**AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK**

**Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:**

appellant,

**tegen de mondelinge uitspraak in zaak no. AWB 07/31186 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, van 14 augustus 2007 in
het geding tussen:**

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 3 augustus 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij mondelinge uitspraak van 14 augustus 2007, waarvan het proces-verbaal is verzonden op 20 augustus 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Het proces-verbaal is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 22 augustus 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 29 augustus 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, Lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. Y.M. van Soest-Ahlers, ambtenaar van Staat.

w.g. Bijloos
Lid van de enkelvoudige kamer

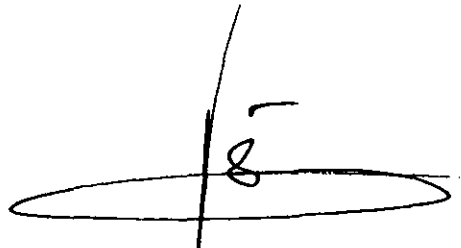
w.g. Van Soest-Ahlers
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 12 september 2007

343-550.

Verzonden: 12 september 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Rechtbank 's-Gravenhage
zittinghoudende te Amsterdam
 enkelvoudige kamer vreemdelingenzaken

Proces-verbaal van de zitting van 14 augustus 2007 inhoudende mondelinge

Uitspraak

artikel 8:67 j° artikel 8:70 Algemene wet bestuursrecht (Awb)
 j° artikel 94 en 106 Vreemdelingenwet (Vw) 2000

reg.nr: AWB 07/31186

V-nr:

inzake: geboren op alias geboren op
 alias geboren op van (gestelde)
 Jamaicaanse, Britse dan wel Amerikaanse nationaliteit, verblijvende op de Detentieboot te Dordrecht, eiser,
 gemachtigde: mr. D.G. Metselaar, advocaat te Amsterdam,
 tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
 gemachtigde: mr. E. Nardelli, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst van het Ministerie van Justitie.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 14 augustus 2007. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn voornoemde gemachtigde. Tevens was S.M. Nikolopoulos ter zitting aanwezig, als tolk in de Engelse taal.

Op 3 augustus 2007 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in bewaring gesteld.

Het onderhavige beroep betreft een eerste beroep. Het beroep strekt tevens tot een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

DICTUM

De rechtbank verklaart het beroep ongegrond. De rechtbank wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aan deze uitspraak ligt de navolgende motivering ten grondslag.

MOTIVERING

Met betrekking tot eisers grond dat verweerder ten onrechte aan de vreemdelingenbewaring ten grondslag heeft gelegd dat eiser niet beschikt over een vaste woon- of verblijfplaats overweegt de rechtbank dat volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (AbRS) sprake is van een vaste woon- en verblijfplaats, indien de vreemdeling op een gesteld adres in de Gemeentelijke Basisadministratie persoonsgegevens (GBA) is ingeschreven. Daartoe verwijst de rechtbank naar de uitspraak van de AbRS van 22 mei 2003 (LJN: AH9705).

Niet in geschil is dat hiervan in het geval van eiser geen sprake is. Ook anderszins heeft eiser niet aangetoond dat hij over een vaste woon- of verblijfplaats in Nederland beschikt.

Eisers grond dat verweerder ten ontechte aan de bewaring ten grondslag heeft gelegd dat eiser ongewenst is verklaard omdat aan eisers ongewenstverklaring geen geweldsmisdrijf ten grondslag ligt, wordt door de rechtbank evenmin gevolgd. Er is geen grond voor het oordeel dat een ongewenstverklaring gedaan anders dan om een geweldsdelict, niet aan de bewaring ten grondslag kan worden gelegd. De wet, het beleid noch jurisprudentie maken zulk een onderscheid.

Eisers grond dat de bewaring onrechtmatig is, omdat processtuk I niet is ondertekend faalt evenzeer. De rechtbank overweegt dat een proces-verbaal krachtens de daartoe geldende vereisten voorzien moet zijn van een handtekening van de verbalisant. Eiser heeft evenwel geen belangen gesteld die met het uitblijven van deze ondertekening zijn geschaad, noch is de inhoud van het proces-verbaal betwist. De rechtbank ziet in vorenbedoelde omissie van verweerder dan ook geen aanleiding de bewaringsmaatregel onrechtmatig te achten.

Verweerder heeft - gelet op de gronden voor de inbewaringstelling - geen lichter middel dan bewaring behoeven toe te passen.

Niet is gebleken dat verweerder onvoldoende voortvarend heeft gehandeld. Hiertoe acht de rechtbank van belang dat eisers bewaring nog maar relatief kort voortduurt. De rechtbank geeft eiser wel mee dat het hem vrij staat om opnieuw beroep in te stellen indien verweerder niet op korte termijn een aanvang maakt met het onderzoek naar eisers identiteit en nationaliteit.

De rechtbank stelt vast dat de op 18 oktober 2006 aan eiser opgelegde maatregel ex artikel 59 van de Vw 2000 ingaande 22 mei 2007 is opgeheven omdat verweerder onvoldoende voortvarend had gehandeld. Uit de stukken noch het verhandelde ter zitting is gebleken dat de reden van de laatste opheffing was gelegen in een gebrek aan zicht op uitzetting. Niet kan worden gezegd dat thans een reël zicht op uitzetting ontbreekt.

Gelet op het voorgaande concludeert de rechtbank dat de toepassing noch tenuitvoerlegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met de wet en dat deze bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is te achten.

Waarvan is opgemaakt dit proces-verbaal.

M.C. Tilman
griffier

mr. M.J. Diemer
voorzitter

afschrift verzonden op:

20 mei 2007

Conc.: MT

Bp:

D:

RECHTSMIDDEL

Tegen deze uitspraak staat hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de vereisten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 van de Awb (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vw 2000 een of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.



mr K.E. van Hoeve
mr J.W.C. Bruins
mr D.G. Metselaar
mr F.J. Soriano
mr E.M. Rengelink
mr R.B. Schmidt
mr J.G.D. Rutten

Aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van
State
Vreemdelingenzaken
Postbus-20019
2500 EA-'s-Gravenhage

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN ✓	
22 AUG 2007	
ZAAKNR.	200706009
AAN:	15
BEHANDELD: DD:	PAR:

PER TELEFAX: 070 - 365 1380

Amsterdam, 22 augustus 2007

4265-A

Inzake : Hoger beroep van
Betreft : Vreemdelingenbewaring

Hoogedelgestreng college,

Hierbij zend ik u per fax het hoger beroepschrift gericht tegen de uitspraak van de rechtbank te 's-Gravenhage, zittinghoudende te Amsterdam, Vreemdelingenkamer, van 14 augustus 2007, verzonden op 20 augustus 2007.

Een afschrift van deze uitspraak wordt hierbij overgelegd.

In afwachting van uw bericht, verblijf ik,

hoogachtend,

D.G. Metselaar



Aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
Postbus 20019
2500 EA-'s-Gravenhage

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN
22 AUG 2007
ZAAKNR.
AAN:
BEHANDELD: DD: PAR:

PER TELEFAX: 070 - 365 1380

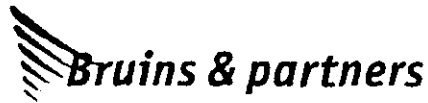
Door deze stelt geboren op en van Britse nationaliteit, hieronder nader te noemen "*appellant*", thans verblijvende in vreemdelingenbewaring in de detentieboot te Dordrecht, adres Kerkeplaat 23, voor deze zaak woonplaats kiezende te 1017 XV aan de Weteringschans 130, op het kantoor van Bruins & partners advocaten van wie advocaat en procureur mr D.G. Metselaar voor deze zaak als zijn gemachtigde optreedt en die verklaart bepaaldelijk gevolmachtigd te zijn tot het instellen van het onderhavige beroep, hoger beroep in tegen de uitspraak van de Rechtbank te s'-Gravenhage, zittinghoudende te Amsterdam, enkelvoudige kamer vreemdelingenzaken, van 14 augustus 2007, het proces-verbaal van de zitting is verzonden op 20 augustus 2007 (AWB 07/30390), waarbij het beroep gericht tegen de in bewaringstelling ongegrond is verklaard.

Een afschrift van deze uitspraak wordt hierbij overgelegd (**productie 1**).

Appellant kan zich met deze uitspraak niet verenigen en voert daartoe de volgende grieven aan:

Grief 1:

1. De rechtbank heeft in de bestreden uitspraak ten onrechte overwogen dat niet is gebleken dat verweerder onvoldoende voortvarend heeft gehandeld. De rechtbank acht daartoe van



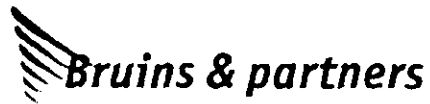
belang dat eisers bewaring nog maar relatief kort voortduurt.

De rechtbank stelt vast dat de op 18 oktober 2006 aan eiser opgelegde maatregel ex artikel 59 van de Vw 2000 ingaande 22 mei 2007 is opgeheven omdat verweerder onvoldoende voortvarend had gehandeld. Uit de stukken noch uit het verhandelde ter zitting is gebleken dat de reden van de laatste opheffing was gelegen in een gebrek aan zicht op uitzetting. Niet gezegd kan worden dat thans een reëel zicht op uitzetting ontbreekt.

Appellant kan zich met deze overweging niet verenigen.

2. De rechtbank heeft miskend dat uit het dossier niet valt op te maken om welke reden de voorgaande bewaring is opgeheven. Op het formulier M113-1 is weliswaar ingevuld dat de reden voor de opheffing van de maatregel is gelegen in het feit dat onvoldoende voortvarend is gehandeld, maar dit is niet nader onderbouwd met stukken en blijkt ook overigens niet uit het dossier. Uit de laatste uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Utrecht van 4 april 2007 blijkt dat de Nigeriaanse autoriteiten op 2 maart 2007 hebben geweigerd een laissez-passer-aanvraag in behandeling te nemen en dat ter zitting verweerder heeft aangevoerd Jamaica te overwegen. In het dossier bevinden zich geen stukken van een datum later dan 4 april 2007. Dit alles impliceert dat er, naast het feit dat onvoldoende voortvarend is gehandeld, kennelijk ook geen reëel zicht op uitzetting was, reden waarom de maatregel op 22 mei 2007 is opgeheven.

Gelet hierop, diende ten tijde van het opleggen van de herhaalde maatregel op 3 augustus 2007 sprake te zijn van nieuwe feiten en omstandigheden waaruit zou blijken dat een spoedige uitzetting thans wel realiseerbaar is. Nu niet van voorgaande feiten en omstandigheden is gebleken en verweerder tijdens de zitting van 14 augustus 2007 heeft gesteld dat er (nog) geen uitzettingshandelingen waren verricht, is de herhaalde bewaring onrechtmatig.



REDENEN WAAROM

appellant uw Raad eerbiedig verzoekt

het hoger beroep-gegrond te verklaren, voornoemde uitspraak te vernietigen en te bepalen dat de bewaring wordt opgeheven dan wel dat de wijze van tenuitvoerlegging wordt gewijzigd en ten gunste van appellant een schadevergoeding, conform de daarvoor geldende richtlijnen, op te leggen voor elke dag dat hij onrechtmatig in bewaring heeft doorgebracht, met veroordeling van verweerder in de kosten die appellant in verband met de behandeling van dit hoger beroep redelijkerwijs heeft moeten maken.

Amsterdam, 22 augustus 2007

Gemachtigde