

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/30077 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam, van 15 augustus 2007 in het
geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 24 juli 2007 is appelland in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 15 augustus 2007, verzonden op 16 augustus 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam, het daartegen door appelland ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appelland bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 22 augustus 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 29 augustus 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000) bevat het hoger-beroepschrift in aanvulling op de in artikel 6:5, onderdeel d, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) gestelde eisen, één of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank of de voorzieningenrechter van de rechtbank.

Ingevolge het tweede lid van dat artikel omschrijft een grief het onderdeel van de uitspraak waarmee de indiener zich niet kan verenigen, alsmede de gronden waarop de indiener zich daarmee niet kan verenigen.

Ingevolge het derde lid wordt het hoger beroep niet-ontvankelijk verklaard, indien niet is voldaan aan het eerste of tweede lid, aan artikel 6:5 van de Awb of aan enig ander bij de wet gesteld vereiste voor het in behandeling nemen van het hoger beroep. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

2.2. Hetgeen appelland heeft aangevoerd, heeft hij ten dele niet als zodanig in eerste aanleg naar voren gebracht. Met hetgeen appelland overigens heeft aangevoerd, beoogt hij kennelijk het geschil in volle omvang aan de Afdeling voor te leggen. Mitsdien is geen sprake van grieven in de zin van voormeld artikel 85 van de Vw 2000.

2.3. Het hoger beroep is, gelet op voormeld artikel 85, derde lid, van de Vw 2000, kennelijk niet-ontvankelijk.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart het hoger beroep niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld door mr. S.J.E. Horstink-von Meyenfeldt, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. B. van Dokkum, ambtenaar van Staat.

w.g. Horstink-von Meyenfeldt
Lid van de enkelvoudige kamer

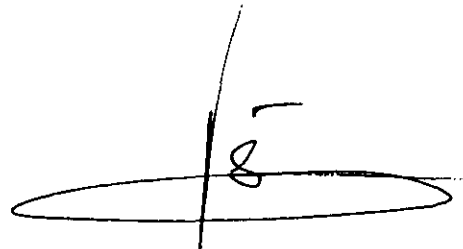
w.g. Van Dokkum
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 26 september 2007

480.

Verzonden: 26 september 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line underneath.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

0512.08.03364



Postadres Postbus 70023
3000LD ROTTERDAM

Rotterdam-Rijnmond

Regio Rotterdam-Rijnmond
Korpsonderdeel 17 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door F.H.M. Kolster
Telefoon 0900-8844
Fax 010-2750033

V-nummer / Zaak / Zaak - 24/07/2007
Datum 24/07/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Petrus Hendrikus Maria Kolster, inspecteur van het regionaal politiekorps Rotterdam-Rijnmond, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : India
Nationaliteit(en) : India, Burger van
Geslacht : mannelijk

IND lokatie:			
Dossiernr:			
Ulad ontvangstdatum:	25 JULI 2007		
Briestr:			
IND ontvangst datum:			
Registratie in naam mdw:			
INDIS datum:		unit:	
Invoer- naam mdw:			
controle datum:		unit:	

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Onvoldoende middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Rotterdam
Datum : 24/07/2007
Tijd : 23:30 uur.

V.nr.

Pagina 1 van 2

Ontvangst tijd 25. Juli 0:36

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
P.H.M. Kolster



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hiertbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

Ontvangst tijd 25. Juli 0:36

Rechtbank te 's-Gravenhage

zittinghoudende te Rotterdam
Vreemdelingenkamer

Postadres: Postbus 50057, 3007 BV Rotterdam

AANTEKENEN
 PER FAX ((010) 210 30 11)

Mevrouw mr. G.M. van der Ent
Meyenhage 464
3085 CK Rotterdam

Bezoekadres
Wilhelminaplein 100/1.25
Rotterdam
Telefoon (010) 297 12 34
Fax (010) 297 25 84
Rabobank 19 23 25 892

Onderdeel
Contactpersoon
Doorkiesnummer(s)
Faxnummer afdeling
Datum
Oms kenmerk
Uw kenmerk
Bijlage(n)
Onderwerp

Team 3 Vreemdelingenteam
mevr J.J.A. Bastiaans
2405
010-2972584
16 augustus 2007
procedurenummer 07 / 30077 VRONTN GAN VI HOE1
casusnummer

Bij beantwoording de datum en
oms kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen

het beroep / verzoek van
justitienummer:
V-nummer:

Geachte mevrouw,

Hierbij zend ik u een kopie van de uitspraak in bovenvermelde procedure.

Voor het instellen van een rechtsmiddel verwijs ik u naar de uitspraak.

Hoogachtend,

griffier

J.J.A. Bastiaans

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer, enkelvoudig
Nevenzittingsplaats Rotterdam

Reg.nr : AWB 07/30077
V-nummer:

Inzake: eiser,
gemachtigde mr. G.M. van der Ent, advocaat te Rotterdam,

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde mr. K.E.V.M.P van der Velde.

I Procesverloop

1 Eiser heeft gesteld te zijn geboren op en de Indiase nationaliteit te bezitten.

2 Op 26 juli 2007 is beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder van 24 juli 2007 waarbij eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) de maatregel van bewaring is opgelegd.

3 De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 8 augustus 2007. Eiser is ter zitting verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Tevens was aanwezig M. Atwal, tolk Punjabi.

II Overwegingen

1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, van de Vw 2000 staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

2 Eiser voert aan dat één enkele tip onvoldoende is voor het aannemen van een redelijk vermoeden van illegaal verblijf. Bovendien is de tip onvoldoende concreet en zijn er vier personen aangehouden, terwijl in de tip slechts twee personen worden genoemd. Voorts is onrechtmatig binnentreden. Er was geen machtiging tot binnentreden en de persoon die de deur opende heeft geen expliciete toestemming gegeven om de woning te betreden. Indien de rechtbank van oordeel is dat deze persoon wel toestemming heeft gegeven, kon hij de gevolgen hiervan niet overzien, aangezien eiser in het Nederlands en in het Engels is aangesproken terwijl hij deze talen niet beheerst. Daarnaast bevindt zich geen verslag van binnentreden in het dossier. Niet alleen bewoners maar ook bezoekers kunnen zich beroepen op schending van het huisrecht. Subsidiair voert eiser aan dat verweerder een aanvullend proces-verbaal met betrekking tot het binnentreden dient op te maken.

3 Namens verweerder is onder verwijzing naar paragraaf A3/3.3 van de Vreemdelingen-circulaire 2000 (Vc 2000) aangevoerd dat één enkele tip voldoende kan zijn voor het aannemen van een redelijk vermoeden van illegaal verblijf. Dat de verbalisanten

AWB 07/30077

2

vier personen hebben aangehouden terwijl in de tip slechts twee personen worden genoemd, maakt het voorgaande niet anders aangezien de verbalisanten alle personen mochten staande houden die in de woning aanwezig waren. Bovendien kan een redelijk vermoeden van illegaal verblijf ook worden aangenomen indien bij een eerdere controle van een pand reeds vreemdelingen zonder rechtmatig verblijf zijn aangetroffen. Daarnaast heeft het binnentreden rechtmatig plaatsgevonden, nu de verbalisanten toestemming hadden gekregen om de woning te betreden.

4 De rechtbank overweegt het volgende:

4.1 De rechtbank is van oordeel dat de maatregelen van staandehouding en ophouding voor verhoor op rechtmatige wijze zijn toegepast. Ingevolge paragraaf A3/3.3 van de Vc 2000 mag een vermoeden van illegaal verblijf worden aangenomen als er bijvoorbeeld sprake is van een concrete anonieme tip over vreemdelingen zonder rechtmatig verblijf of indien bij een eerdere controle in een woning of bedrijf vreemdelingen zonder rechtmatig verblijf aangetroffen zijn.

In dit verband vermeldt het proces-verbaal van staandehouding: "(...)De tip bestond uit een verklaring van een vreemdeling die op 23 juli 2007 in dezelfde woning (...) was staande gehouden ingevolge de Vreemdelingenwet. De staande gehouden vreemdeling, (...) verklaarde (...) tijdens zijn 1^e lijnsverhoor dat er nog twee personen in de woning (...) verbleven.(...)". Uit het voorgaande blijkt niet dat de twee personen die nog in de woning verbleven vreemdelingen waren die geen rechtmatig verblijf zouden hebben. In het proces-verbaal staat echter wel vermeld dat de tip afkomstig is van een vreemdeling die op 23 juli 2007 was staande gehouden op grond van de Vreemdelingenwet. Nu bij een eerdere controle in een woning een illegale vreemdeling was aangetroffen en voornoemde vreemdeling heeft verklaard dat op hetzelfde adres nog twee personen verbleven, kan verweerder hier het redelijk vermoeden van illegaal verblijf op baseren.

4.2 Eiser heeft aangevoerd dat verweerder het pand onrechtmatig is binnentreden. Zoals de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft overwogen in haar uitspraak van 26 januari 2005 (LJN: AS7885) beschermen artikel 12 van de Grondwet alsmede de Algemene wet tot binnentreden (Awbi) uitsluitend het huisrecht van de bewoner. Ter zitting heeft eiser verklaard dat hij niet woont in het pand waar hij is staande gehouden. Nu alleen de bewoner van een pand zich kan beroepen op de schending van het huisrecht, behoeft de vraag of al dan niet met toestemming is binnentreden niet beantwoord te worden.

4.3 Niet is betwist dat eiser in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring is gesteld op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 en dat ten aanzien van eiser het vermoeden bestaat dat hij zich aan zijn uitzetting zal onttrekken.

4.4 Tevens is niet betwist dat zicht op uitzetting bestaat en evenmin dat verweerder voldoende voortvarend te werk gaat teneinde de uitzetting te realiseren.

4.5 Niet is gebleken dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw 2000 dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten. De rechtbank ziet

AWB 07/30077

3

derhaive geen aanleiding om de opheffing van de maatregel te bevelen of een wijziging van de tenuitvoerlegging daarvan te gelasten.

4.6 Het beroep is ongegrond.

4.7 Er bestaat geen ruimte voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

4.8 De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

AWB 07/30077

4

III Beslissing

De rechtbank 's-Gravenhage;

rechtdoende:

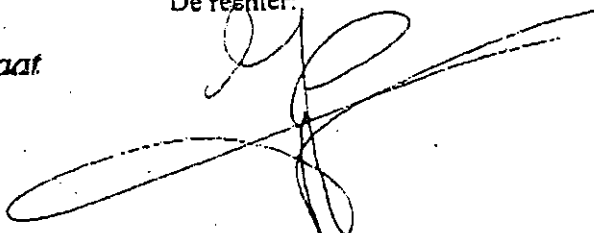
- 1 verklaart het beroep ongegrond;
- 2 wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. J. de Gans, rechter, en door deze en mr. M. Hoebergen, griffier, ondertekend.

De griffier:

De rechter:

*De griffier is buiten staat
te ondertekenen.*



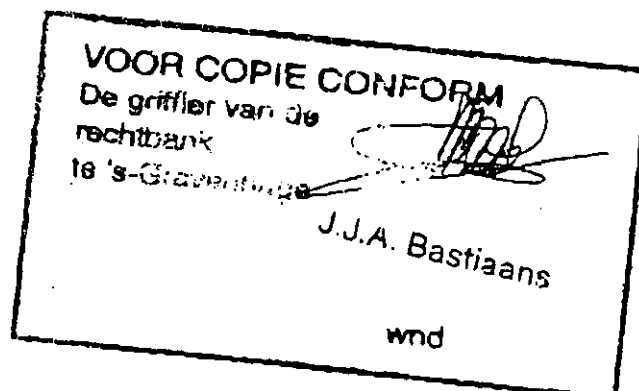
In het openbaar uitgesproken op 15 augustus 2007.

Rechtsmiddel

Krachtens artikel 95 van de Vw 2000 staat tegen deze uitspraak hoger beroep open. Ingevolge artikel 84, aanhef en onder d, van de Vw 2000 staat geen afzonderlijk hoger beroep open tegen de beslissing op het verzoek om schadevergoeding. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is één week na verzending van de uitspraak. Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, hoger beroep vreemdelingen-zaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Voor informatie over de wijze van indienen van het hoger beroep kunt u www.raadvanstate.nl raadplegen.

afschrift verzonden op:

16 AUG 2007





RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
	4306-c
22 AUG 2007	
ZAAKNR.	200705987
AAN:	113
BEHANDELD: DD:	PAR:

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

AANTEKENEN

HOGER BEROEPSCHRIFT

Rotterdam, 21 augustus 2007

Inzake: de heer
Procedurenummer Recitbank:
Rotterdam AWB 07/30077

Geachte heer/mevrouw,

Bijgaand treft u aan een hoger beroepschrift in opgemelde zaak.
Per fax is deze ook verzonden op 22-8 j.l.

Ik verzoek u vriendelijk e.o.a. in behandeling te nemen en
mij nader te berichten omtrent de verdere afhandeling hiervan.

Tevens verzoek ik u tot het verstrekken van een (ambtshalve)
last tot toevoeging.

Bij voorhaat dank,

Hoogachtend,
uw dw.,

G.M. van der Ent

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
22 AUG 2007	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

mr G.M. van der
advocaat en procureur

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

Per tel/fax ingediend:
070 -365 13 80
en aangetekend per post

HOGER BEROEPSCHRIFT

Rotterdam, 21 augustus 2007

-evens verzoek ambtshalve
last tot toevoeging
Inzake: de heer
Procedurenummer Rechtbank:
Rotterdam AWB 07/30077

Geeft oorbiedig te kennen:

De heer , geboren op van Indiase nationaliteit, verblijvende te Dordrecht, op de detentieboot, gelegen aan de Kerkeplaat 23 (3313LC), te dezer zake woonplaats kiezende te Rotterdam, aan de Meyenhage 464 (3085 CK), ten kantore van de advocaat en procureur mw. mr G.M. van der Ent, die door hem tot bepaaldelijk gevolmachtigde wordt gesteld tot het instellen van hoger beroep tegen de na te noemen uitspraak, dit hoger beroepschrift op te stellen, te ondertekenen en in te dienen en in rechte voor hem op te treden, met het recht van substitutie, verder te noemen 'appellant'.

1. Appellant stelt hierbij hoger beroep in tegen de uitspraak van de Vreemdelingenkamer in de Rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam (enkelvoudige kamer vreemdelingenzaken), verder te noemen de Rechtbank, van 15 augustus 2007, waarvan een afschrift verzonden is op 16 augustus 2007, gewezen onder procedurenummer AWB 07/30077 (bijlage I).

Verweerder is de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie, zetelende te 's-Gravenhage (voor deze procedure de Immigratie- en Naturalisatiedienst). De Rechtbank oordeelde het door appellant ingestelde beroep ongegrond.

2. Appellant kan zich met voornoemde uitspraak van de Rechtbank niet verenigen om de hierna volgende grieven, waarbij verzocht wordt om de gronden van de beroeps-procedure hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Meyenhage 464 3085 CK Rotterdam T (010) 210 36 61 F (010) 210 30 11

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag of uitkering die in het desbetreffende geval onder de afgesloten beroepsaansprakelijkheidsverzekering van de behandelend advocaat wordt uitbetaald

Appellante stelt de navolgende grieven voor.

3. De eerste grief richt zich tegen het oordeel van de Rechtbank vermeld onder rechtsoverweging 4.4., alwaar, kort samengevat, is overwogen door de Rechtbank dat niet is betwist dat zicht op uitzetting bestaat en evenmin dat verweerder voldoende voortvarend te werk gaat, teneinde de uitzetting te realiseren.

Ten onrechte heeft de Rechtbank geoordeeld, dat er (derhalve) voldoende zicht op uitzetting binnen redelijke termijn bestaat.

4.

De Rechtbank miskent hierbij, dat bij de voorafgaande zaak/zitting onder zaaknummer AWB 07/30081; zaaknaam: (bijlage 2) verzocht was het gevoerde verweer bij de 3 daarop volgende zaken, w.o. onderhavige zaak, als volledig herhaald en ingelast te beschouwen. Dit is niet afgewezen door de Rechtbank en ook gerealiseerd bij de beoordelingen onder rechtsoverweging 4.1, 4.2 en 4.3, doch niet bij rechtsoverweging 4.4.

Appellant verwijst hierbij naar overwegingen II punt 2 en rechtsoverweging 4.4. in de zaak (ABW 07/30081) zie bijlage 2.

Er werd aangevoerd, dat er geen nieuw of voldoende zicht op uitzetting bestaat en er ook geen sprake is van nieuwe feiten of omstandigheden, die deze conclusie zouden rechtvaardigen. Hierbij is verwezen naar de jurisprudentie; ABRvS; 18-5-2005/JV 2005/282. Ook werd verzocht of er nog onderzoek loopt en/of een reactie daarop van de Indiase autoriteiten.

Verweerder heeft ter zitting in de onderhavige zaak medegedeeld, (ondanks de eerdere vreemdelingenbewaring en opheffing daarvan, omdat geen zicht op uitzetting bestond), dat er sprake is van zicht op uitzetting. Niet nader is gemotiveerd, waarop de nieuwe feiten en/of omstandigheden zijn gebaseerd voor dit gestelde (huidige) zicht op uitzetting i.v.m. de hernieuwde inbewaringstelling.

Nu de eerdere bewaring is opgeheven, omdat geen zicht op uitzetting bestond, behoort de rechtbank bij een volgende inbewaringstelling te onderzoeken of er sprake is van feiten en omstandigheden, waaruit blijkt dat zulk zicht nu niet ontbreekt. (ABRvS; 18-5-2005; JV 2005/282)

Voor een dergelijk onderzoek bestaat in beginsel geen aanleiding, indien sinds het tijdstip van de opheffing van de eerdere bewaring een zodanig lange periode is verstreken dat, behoudens bijzondere omstandigheden, van een voor de beoordeling van het zicht op uitzetting relevante samenhang met de reden van de opheffing van de eerdere maatregel geen sprake meer is (ABRvS 24-10-2006; JV 2006/449).

In Uw uitspraak ABRvS, d.d. 29-1-2007; LJN A77990 oordeelt Uw Afdeling een termijn van 2 jaar en 2 maanden te lang om voor de rechtbank aanleiding te vormen een zodanig onderzoek te doen (Bijlage 3).

4.

Echter, in de onderhavige casus is geen sprake van een dusdanig lang tijdsverloop, nu appellant binnen 12 maanden en 10 dagen opnieuw in bewaring is

gesteld. Incasu valt geenszins in te zien, waarom thans wel voldoende zicht op uitzetting binnen redelijke termijn valt te verwachten. Onbegrijpelijk is daarom dat de Rechtbank niet een onderzoek naar het zicht op uitzetting heeft gedaan. Temeer nu verveerder daarvoor geen nadere afdoende motivering heeft gegeven.

4.

De tweede grief richt zich tegen rechtsoverweging 4.5, alwaar samengevat is gesteld, dat de Rechtbank niet is gebleken dat de toepassing en/of de tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring t.a.v. appellant niet in strijd is met de Vreemdelingenwet 2000, danwel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is te achten.

Het beroep is primair gebaseerd op de onrechtmatigheid van de maatregel, aangezien deze in strijd met de wet is, alswel subsidiair, dat bij afweging van alle daarbij betrokken belangen, de maatregel in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

De Rechtbank heeft ten onrechte de conclusie getrokken, dat de toepassing en/of de tenuitvoerlegging van de bewaring t.a.v. appellant niet in strijd is met de Vw 2000, danwel de bewaring bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is te achten.

In het dossier bevonden zich de uitspraken van de vorige bewaringszaken, waaruit blijkt, dat appellant voor de eerste maal in bewaring was gesteld op 03-12-2005 en tot opheffing is overgaan wegens het ontbreken van zicht op uitzetting op 14-7-2006.

Nu er sprake was van een hernieuwde bewaring op 24-07-2007, d.w.z. binnen 12 maanden en 10 dagen, had de Rechtbank behoren te onderzoeken c.q. vast te stellen of, anders dan ten tijde van de opheffing van de eerdere bewaring, thans sprake is van feiten en omstandigheden, waaruit blijkt dat zulk zicht nu niet ontbreekt.

Nu het onderzoek naar en de belangenafweging niet heeft plaatsgevonden, is de uitspraak van de Rechtbank niet, danwel onvoldoende gemotiveerd. Zodat er wel degelijk strijd is met de VW 2000, alsmede dat de bewaring, bij afweging van alle daarbij betrokken belangen, niet in redelijkheid gerechtvaardigd te achten.

Het is op deze gronden/grievcn dat de bestreden uitspraak vernietigd behoort te worden.

Redenen waarom:

Appellant zich tot U wendt met het verzoek dit hoger beroep ontvankelijk en gegrond te verklaren, de bestreden uitspraak te vernietigen en zo mogelijk te bepalen dat de bewaring van appellant wordt opgeheven en terzake schadevergoeding wordt toegekend, of evt. verdere voorziening zoals het Uw Raad zal menen te behoren, met veroordeling van verweerder in de kosten van het hoger beroep.

Rotterdam, 21 augustus 2007

Advocaat-Gemachtigde

