

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellante,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/7576 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen, van 13 juli 2007 in het geding
tussen:

appellante

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 8 februari 2007 heeft de Minister van Justitie een aanvraag van appellante om haar een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 13 juli 2007, verzonden op 24 juli 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen, het daartegen door appellante ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellante bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 21 augustus 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 4 september 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie te kennen gegeven geen reactie te zullen indienen.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepsschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. D. Roemers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. P.A. de Vink, ambtenaar van Staat.

w.g. Roemers
Lid van de enkelvoudige kamer

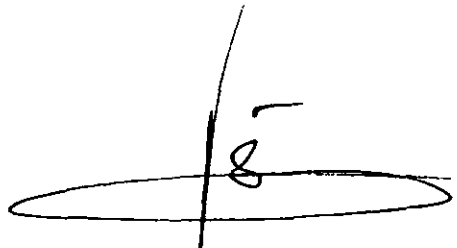
w.g. De Vink
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 2 oktober 2007

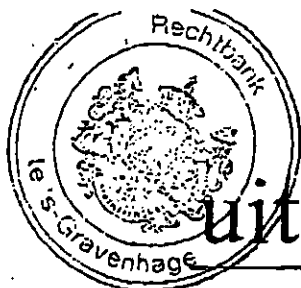
154-561.

Verzonden: 2 oktober 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



AFSCHRIJF

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Zitting houdende te Assen

Sector Bestuursrecht

Kenmerk: AWB 07/7576 BEPTDN A S2

uitspraak: 13 juli 2007

inzake:

geboren op
verblijvende te
afkomstig uit de Democratische Republiek Congo,
IND dossiernummer: 0112.06.8086,
V-nummer:
eiseres,
gemachtigde: mr. S.R. Nohar, advocaat te Lemmer,
tegen

STAATSECRETARIS VAN JUSTITIE,
als rechtsoptolger van de minister van Justitie,
(Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND)),
te 's-Gravenhage,
verweerder,
gemachtigde: mr. J.P. Guérain, werkzaam bij de IND.

Procesverloop

Op 11 mei 2004 heeft eiseres een aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd ingediend als bedoeld in artikel 28 Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000).

Verweerder heeft bij beschikking van 8 februari 2007 afwijzend op de aanvraag beslist.

Bij beroepschrift van 19 februari 2007 heeft eiseres beroep ingesteld tegen deze beschikking. De griffier heeft de van verweerder ontvangen stukken aan eiseres gezonden en haar in de gelegenheid gesteld nadere gegevens te verstrekken. Verweerder heeft een verweerschrift ingediend. Openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden ter zitting van 3 juli 2007. Eiseres noch haar gemachtigde is daarbij verschenen. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

Zaaknummer: AWB 07/7576 BEPTDN A S2

2

Overwegingen

Feiten en standpunten van partijen

Eiseres heeft op 6 december 2001 voor de eerste maal een aanvraag om toelating als vluchteling gedaan. Bij beschikking van 19 juni 2002 heeft verweerder deze aanvraag afgewezen. Bij uitspraak van 4 februari 2004 van de rechtbank te 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Leeuwarden, is het hiertegen ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is op 7 juni 2004 bij uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) bevestigd.

Eiseres heeft op 11 mei 2004 een herhaalde aanvraag ingediend, omdat zowel zij als haar hier te lande geboren dochter gezien hun medische toestand bij terugkeer naar de Democratische Republiek Congo een onmenselijke behandeling wacht. Verder is ze getraumatiseerd en heeft zij in de Democratische Republiek Congo niemand meer.

Verweerder heeft de aanvraag afgewezen, omdat hetgeen door eiseres naar voren is gebracht niet kan worden beschouwd als nieuwe feiten en omstandigheden. Er bestaat volgens verweerder derhalve geen aanleiding de aanvraag inhoudelijk te beoordelen op inwilligbaarheid.

Beoordeling van het beroep

In de hoofdzaak dient te worden beoordeeld of de bestreden beschikking toetsing aan geschreven en ongeschreven rechtsregels kan doorstaan.

Artikel 4:6 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) bepaalt dat, indien na een geheel of gedeeltelijk afwijzende beschikking een nieuwe aanvraag is gedaan, de aanvrager is gehouden nieuw gebleken feiten of veranderende omstandigheden te melden. Indien daarvan geen sprake is, kan het bestuursorgaan de aanvraag afwijzen onder verwijzing naar zijn eerdere afwijzende beschikking. Daarbij moet de rechtbank, ter bepaling van de omvang van de door hem te verrichten beoordeling in dit geval, direct treden in de vraag of aan de aanvraag nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden ten grondslag zijn gelegd. Daaronder moeten worden begrepen feiten of omstandigheden die zijn voorgevallen na het nemen van het eerdere besluit of die niet vóór het nemen van dat besluit konden en derhalve, gelet op artikel 31, eerste lid van de Vw 2000, behoorden te worden aangevoerd, alsmede bewijsstukken van reeds eerder aangevoerde feiten of omstandigheden die niet vóór het nemen van het eerdere besluit konden en derhalve gelet op laatstgenoemde bepaling, behoorden te worden overgelegd. Is hieraan voldaan, dan is niettemin geen sprake van nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden die een hernieuwde rechterlijke beoordeling rechtvaardigen, indien op voorhand uitgesloten is dat hetgeen alsnog is aangevoerd of overgelegd kan afdoen aan het eerdere besluit en de overwegingen waarop dat rust.

Vooropgesteld moet worden dat met de uitspraak van de Afdeling van 7 juni 2004 in rechte is komen vast te staan dat eiseres niet kan worden aangemerkt als vluchteling, dat zij bij uitzetting naar Zaïre geen reëel risico loopt op een behandeling als bedoeld in artikel 3 van het (Europees) Verdrag tot bescherming van de Rechten van de Mens en de fundamentele vrijheden (hierna: EVRM) en dat evenmin sprake is van klemmende redenen van humanitaire aard die tot verblijfsaanvaarding nopen.

Zaaknummer: AWB 07/7576 BEPTDN A S2

3

De aanvraag van 11 mei 2004, die aan de bestreden beschikking ten grondslag ligt, moet derhalve worden aangemerkt als een herhaalde aanvraag in de zin van artikel 4:6, eerste lid, van de Awb.

Voor zover eiseres heeft aangevoerd dat zowel zij als haar dochter op medische gronden niet terug kan keren naar de Democratische Republiek Congo en zich gelet hierop beroept op artikel 29, eerste lid aanhef en onder b, Vw 2000, is de rechtbank van oordeel dat, hoewel de medische situatie van eiseres en haar dochter nieuw is in die zin dat ze dateert van na het eerdere besluit, deze situatie niettemin geen aanleiding geeft om laatst genoemde besluit te herzien. In dit verband wijst de rechtbank naar vaste jurisprudentie van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (hierna: EHRM) (uitspraak van 2 mei 1997 in de zaak nr. 146/1996/767/964, RV 1997, 70 en van 6 februari 2001 in de zaak nr. 44599/98, JV 2001/103) waaruit blijkt dat uitzetting in verband met de medische toestand van de uit te zetten persoon onder uitzonderlijke omstandigheden en wegens dwingende redenen van humanitaire aard, bij gebrek aan medische voorzieningen en sociale opvang in het land waarnaar wordt uitgezet, kan leiden tot schending van artikel 3 van het EVRM. Van uitzonderlijke omstandigheden kan blijken de hiervoor genoemde uitspraken van het EHRM slechts sprake zijn als de vreemdeling lijdt aan een ziekte in een vergevorderd en direct levensbedreigend stadium. Uit het procesdossier kan, naar het oordeel van de rechtbank, niet de conclusie worden getrokken dat sprake is van een situatie als bedoeld in voornoemde jurisprudentie van het EHRM. Gelet hierop is de door eiseres overgelegde medische informatie geen novum in de zin van artikel 4:6 van de Awb.

Verder heeft eiseres aangevoerd dat zij in aanmerking moet komen voor een verblijfsvergunning asiel op grond van het traumatabeleid. De rechtbank is van oordeel dat hetgeen door eiseres is aangevoerd reeds in de eerste procedure is aangevoerd en derhalve niet als nova in de zin van artikel 4:6 van de Awb kan worden beschouwd.

Derhalve is de rechtbank van oordeel dat verweerder de aanvraag heeft kunnen afwijzen onder verwijzing naar zijn eerdere afwijzende beschikking.

Voor vergoeding van de kosten die eiseres in verband met het indienen van het beroepschrift heeft moeten maken, bestaat geen aanleiding.

Zaaknummer: AWB 07/7576 BEPTDN A S2

4

Beslissing

De rechtbank verklaart het beroep ongegrond.

Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen vier weken na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC te 's-Gravenhage. Ingevolge artikel 85 Vw 2000 dient het beroepschrift één of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. Artikel 6:6 Awb is niet van toepassing.

Aldus gegeven door mr. L.J. Hofstra, rechter, en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van mr. C.M. Duijts als griffier op 13 juli 2007.

Afschrift verzonden: 24 JUL 2007

VOOR AFSCHRIFT CONFORM
DE GRIFFIER VAN DE
RECHTBANK TE 's-GRAVENHAGE

BRUINSMA ADVOCATEN

Toevoeging is aangevraagd

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
21 AUG-2007	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

HOGER BEROEP

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenkamer
Postbus 16113
2500 BC 'S-GRAVENHAGE

Betreft mijn cliënt:

geboren op
afkomstig uit de Democratische Republiek Congo,

Just. nr:

V- nr:

Procedurenr: 07/7576

Geeft eerbiedig te kennen:

geboren op afkomstig uit de Democratische Republiek Congo, thans verblijvende in het AZC Leersum, aan de Hoogstraat no. 8 te 3956 NB Leersum, te dezer zake domicilie kiezende te Lemmer, aan de Nieuwburen no. 32, ten kantore van de advocaat en procureur Mr R. Kakes die in deze door appellante bepaaldelijk gevolmachtigd is tot het instellen van het hoger beroep en als zodanig voor appellante zal optreden en dit hoger beroep zal ondertekenen.

1.

Appellante heeft op 19 februari 2007 beroep ingesteld bij de Rechtbank te 's-Gravenhage tegen de afwijzende beschikking van de Staatssecretaris van Justitie d.d. 8 februari 2007. Bij zijn uitspraak van 13 juli 2007, verzonden op 24 juli 2007, heeft de Rechtbank het beroep van appellante ongegrond verklaard (productie 1).

2.

Appellante kan zich niet verenigen met de uitspraak van de Rechtbank te 's-Gravenhage d.d. 13 juli 2007. Naar aanleiding van deze uitspraak dient appellante thans hoger beroep in bij uw Afdeling. Appellante meent dat zij procesbelang heeft bij haar appel. Zij dreigt immers uit Nederland te worden gezet, nu de uitspraak van de Rechtbank negatief is.



GRIEVEN NAAR AANLEIDING VAN DE UITSPRAAK VAN DE RECHTBANK TE 'S-GRAVENHAGE, NEVENZITTINGSPLAATS ASSEN D.D. 13 JULI 2007

Grief I:

In de bestreden uitspraak oordeelt de Rechtbank ten onrechte dat geen sprake is van schending van artikel 3 van het EVRM. Appellante stelt zich op het standpunt dat uit haar dossier blijkt dat sprake is van ernstige lichamelijke en psychische klachten waarvoor zij wordt behandeld. Ten onrechte heeft de IND niet om advies gevraagd bij het Bureau Medische Advisering. Dit had reden moeten zijn voor de Rechtbank om het beroep gegrond te verklaren. In de gronden van het beroepschrift wordt erop gewezen dat verweerder ten onrechte niet het Bureau Medische Advisering heeft ingeschakeld. Nu dit onderwerp in de bestreden uitspraak niet aan de orde komt, is appellante van mening dat de bestreden uitspraak op onzorgvuldige wijze tot stand is gekomen.

REDENEN WAAROM appellant zich wendt tot uw Afdeling Bestuursrechtspraak met het eerbiedige verzoek de bestreden uitspraak van de Rechtbank te 's-Gravenhage d.d. 13 juli 2007 te vernietigen, met veroordeling van de Staat der Nederlanden in de proceskosten in beide instanties.

Lemmer, 21 augustus 2007

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'K' followed by a horizontal line.

bepaaldelijk gevolmachtigde
Mr R. Kakes