

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/31175 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Almelo, van 17 augustus 2007 in het
geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 4 augustus 2007 is appelland in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 17 augustus 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Almelo, het daartegen door appelland ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appelland bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 21 augustus 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 23 augustus 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.J.J.M. van Tielraden, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

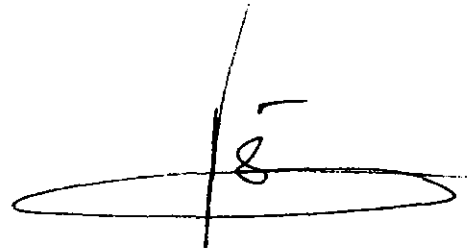
w.g. Van Tielraden
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 5 september 2007

156-551.

Verzonden: 5 september 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line underneath.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

7. Aug. 2007 15:20
06-09-2007 12:12

pv den bosch
+31135959549

+31 Nr. 284109 P. 6/18-12

+31135959549



4

Postadres Postbus 8050
5004GB Tilburg

Midden- en West-Brabant

Regio Midden- en West-Brabant
Korpsonderdeel 20 Divisie Operationele Ondersteuning
Behandeld door C van den Heuvel
Telefoon 078 - 504 63 80
Fax 078 - 504 63 59
V-nummer / Zaak / Zaak - 04/08/2007
Datum 04/08/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Cornelis van den Heuvel, inspecteur van het regionaal politiekorps Midden- en West-Brabant, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(m)en :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Marokko
Nationaliteit(en) : Marokkaanse
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Veroordeeld is terzake een misdrijf
- geen middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats : tilburg
Datum : 04/08/2007
Tijd : 11:00 uur.

V.nr:

Pagina 1 van 2

7. Aug. 2007 15:21
06-08-2007 12:12

pv den bosch
+31135959549

+31.Nr. 284149 P. 7/18:12

+31135959549

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de Inspecteur,
C van den Heuvel

Handtekening



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

uitspraak

III

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector Bestuursrecht
vreemdelingenkamer

nevenzittingsplaats Almelo

regnr.: Awb 07/31175 VRONTN CM

uitspraak van de enkelvoudige kamer

AFSCHRIJF

op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000), toegepast ten aanzien van de vreemdeling genaamd althans zich noemende:

geboren op _____ te _____
van Marokkaanse nationaliteit,
thans verblijvende in het Huis van Bewaring te Soesterberg.
Justitienummer:
eiser.
gemachtigde: mr. R.C. van den Berg, advocaat te Waalwijk;

tegen

DE STAATSSCRETARIS VAN JUSTITIE

verweerder,
vertegenwoordigd door mr. E.B. Rijpma,
ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND).

1. Procesverloop

Op 4 augustus 2007 is eiser met het oog op de uitzetting in bewaring gesteld (op grond van artikel 59, eerste lid aanhef en onder a. Vw 2000).

Eiser heeft op 6 augustus 2007 tegen de maatregel van bewaring beroep ingesteld. Dit beroep strekt mede tot toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter zitting van 13 augustus 2007. Eiser is in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen. Ter zitting was een tolk aanwezig.

2. Standpunten

Eiser heeft de rechtbank verzocht het beroep gegrond te verklaren, de opheffing van de bewaring te bevelen en schadevergoeding toe te kennen.

Verweerder heeft de rechtbank verzocht het beroep ongegrond te verklaren en het verzoek om toekenning van schadevergoeding af te wijzen.

Zaaknummer: Awb 07/31175 VRONTN CM

blad 2

3. Overwegingen

Beoordeeld dient te worden of de toepassing en tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd zijn.

Ter zitting is namens eiser aangevoerd dat verweerder niet heeft voldaan aan de inspanningsverplichting tijdens de strafrechtelijke detentie van eiser nu verweerder in de periode van 5 juni 2007 tot 6 augustus 2007 geen uitzettingshandelingen heeft verricht.

De rechtbank overweegt hiertoe het volgende.

Vaststaat dat verweerder gedurende de strafrechtelijke detentie van eiser geen uitzettingshandelingen heeft verricht en daarmee niet heeft voldaan aan de inspanningsverplichting. Echter, de enkele omstandigheid dat verweerder aldus niet heeft voorkomen dat eiser na zijn strafrechtelijke detentie in vreemdelingenbewaring is gesteld, maakt de daaropvolgende bewaring –gelet op de geldende inspanningsverplichting - niet onrechtmatig, tenzij de daarmee gediende belangen niet in redelijke verhouding staan tot de ernst van het gebrek en de daardoor geschonden belangen. In casu is de rechtbank van oordeel dat de belangen van de Nederlandse staat dienen te prevaleren daar eiser als gevaar voor de openbare orde moet worden beschouwd. De rechtbank verwijst hierbij naar de gronden van de maatregel van bewaring en merkt daarbij wellicht ten overvloede op dat eiser strafrechtelijk is veroordeeld wegens poging tot zware mishandeling.

De procedure leidend tot de inbewaringstelling en de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring zijn in overeenstemming met de wettelijke vereisten. De bewaring is derhalve niet op die grond onrechtmatig.

De vrees is gerechtvaardigd dat eiser, die geen rechtmatig verblijf hier te lande heeft, indien in vrijheid gesteld, zich aan de uitzetting zal onttrekken. De rechtbank laat daarbij wagen dat eiser veroordeeld is ter zake een misdrijf, niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000 (Vb 2000), geen vaste woon- of verblijfplaats heeft en niet beschikt over voldoende middelen van bestaan. Ook overigens zijn geen feiten of omstandigheden gebleken op grond waarvan de bewaring onrechtmatig moet worden geacht.

Dit brengt mee dat de toepassing en tenuitvoerlegging van de bewaring in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten en dat de bewaring bij afweging van alle daarbij betrokken belangen gerechtvaardigd is.

Het beroep is ongegrond. Daarom kan geen schadevergoeding worden toegekend.

Zaaknummer: Awb 07/31175 VRONIN CM

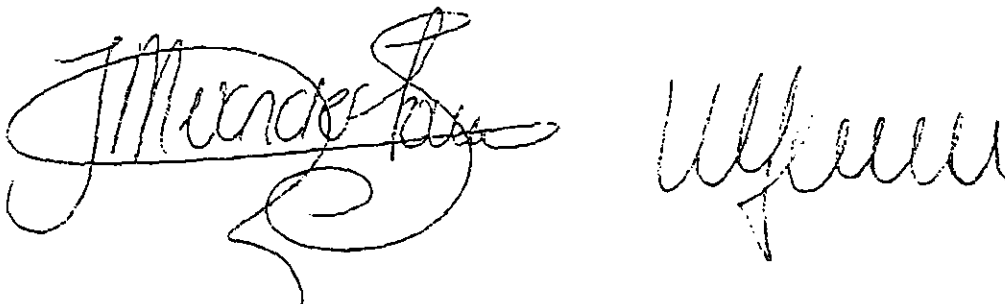
blad 3

4. Beslissing

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. W.M.B. Elferink en in tegenwoordigheid van J.M. van der Stouwe als griffier in het openbaar uitgesproken op 17 AUG 2007



Partijen kunnen tegen deze uitspraak binnen een week na verzending daarvan hoger beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Artikel 85 Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Algemene wet bestuursrecht (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Afschrift verzonden: 17 AUG 2007

DE GRIFFIER

RECHTBANK TE 's-GRAVENHAGE

LANGSTRAAT

ADVOCATEN

PER TELEFAX: 070-3651380

Raad van State

Afdeling bestuursrechtspraak

Hoger beroep vreemdelingenzaken

Postbus 16113

2500 BC 's-Gravenhage

HOGER BEROEPSCHRIFT

Waalwijk, 21 augustus 2007

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN 4260-C	
21 AUG 2007	
ZAAKNR: 200705947	
AAN: V3	
BEHANDELD: DD:	PAR:

mr. R.C. van den Berg
 mr. P.L.M. Stieger *
 mr. T.C.F.M Vermeulen

Correspondentieadres:
 Postbus 1023
 5140 CA Waalwijk

Bezoekadres:
 Burg. van der Klokkentlaan 21
 Waalwijk

Tel.: 0416 - 34 99 74
 Fax: 0416 - 34 73 08

* kantoorhoudende te Drunen

partijen : / IND
betreft : hoger beroep
uw kenmerk :
ons kenmerk : 200710173

Geachte Voorzitter, geachte Griffier,

Hierbij stelt appelland, hoger beroep in, te dezer zake woonplaats kiezende op mijn kantooradres Burgemeester van der Klokkentlaan 21 te Waalwijk, waarvan ondergetekende stelt en verklaart door appelland tot het indienen van het onderhavige hoger beroepschrift bepaaldelijk gevolmachtigd te zijn. Het hoger beroep richt zich tegen de uitspraak van de rechtbank Den Haag zittingsplaats Almelo (07/31175) van 17 augustus 2007, verzonden op 17 augustus 2007 (**bijlage 1**). Ter onderbouwing van zijn hoger beroep stelt appelland thans het navolgende.

GRIEVEN:

1. Appelland stelt in zijn eerste grief dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat ondanks dat verweerder niet heeft voldaan aan de inspanningsverplichting dit de bewaring niet onrechtmatig maakt. In dit verband heeft de rechtbank namelijk overwogen dat de belangen van de Nederlandse Staat prevaleren, omdat hij als een gevaar voor de openbare orde mag worden beschouwd, te meer omdat veroordeeld zou zijn wegens poging tot zware mishandeling.

Appelland stelt dat de rechtbank dit heeft overwogen zonder zijn grieven te bespreken. Appelland stelt dan ook dat er sprake is van een motiveringsgebrek. Appelland heeft onder meer ter zitting betoogd dat het beroep van verweerder op het feit dat hij een gevaar voor de openbare orde zou vormen niet geloofwaardig is. Immers, verweerder heeft in de twee maanden voor de strafrechtelijke detentie, die hij in vreemdelingenbewaring doorbracht, ook niets ondervonden.

Appelland heeft gesteld dat verweerder niet enkel met woorden kan stellen dat hij als een gevaar voor de openbare orde wordt beschouwd, maar dit ook met daden cq. feitelijk handelen behoort te staven. Daarmee is zoals betoogd niets van gebleken, omdat er in vier maanden tijd niets is gebeurd cq. geen enkele verwijderingsactiviteit is ondernomen. U treft als **bijlage 2** aan de uitspraak van de rechtbank Almelo 20 april 2007 waaruit dat appelland eerder in bewaring heeft verbleven

LANGSTRAAT

ADVOCATEN

De rechtbank had dan ook tot het oordeel behoren te komen dat het belang van appelland gelet op de ernst van het gebrek (vier maanden stilzitten) zwaarder behoort te wegen, omdat het argument van verweerder dat hij een gevaar zou vormen voor de openbare orde niet geloofwaardig is.

2. Appelland stelt in zijn laatste grief, gelet op de eerste grief, dat de rechtbank tot het oordeel had behoren te komen dat de grondslag aan de maatregel is komen te ontvallen, omdat er geen zicht op verwijdering binnen afzienbare termijn bestaat. De rechtbank heeft dat miskend. Er is immers geen verwijderingsactiviteit ondernomen.

3. Nu de rechtbank het beroep gegrond had behoren te verklaren, stelt appelland dat hem schadevergoeding had behoren te worden toegekend.

REDENEN WAAROM: appelland zich tot u wendt met het verzoek zijn hoger beroep gegrond te verklaren en de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage – zittingsplaats Almelo te vernietigen, de opheffing van de maatregel te bevelen en schadevergoeding toe te kennen alsook verweerder in de proceskosten te veroordelen.

Hoogachtend,

R.C. van den Berg

