

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

.....
appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/30262 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, van 10 augustus 2007 in
het geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 28 juli 2007 is appelland in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 10 augustus 2007, verzonden op 13 augustus 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, het daartegen door appelland ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appelland bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 20 augustus 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 27 augustus 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000) bevat het hoger-beroepschrift in aanvulling op de in artikel 6:5, onderdeel d, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) gestelde eisen, één of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank of de voorzieningenrechter van de rechtbank.

Ingevolge het tweede lid van dat artikel omschrijft een grief het onderdeel van de uitspraak waarmee de indiener zich niet kan verenigen, alsmede de gronden waarop de indiener zich daarmee niet kan verenigen.

Ingevolge het derde lid wordt het hoger beroep niet-ontvankelijk verklaard, indien niet is voldaan aan het eerste of tweede lid, aan artikel 6:5 van de Awb of aan enig ander bij de wet gesteld vereiste voor het in behandeling nemen van het hoger beroep. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

2.2. Hetgeen in het hoger-beroepschrift naar voren is gebracht, omschrijft een onderdeel van de aangevallen uitspraak waarmee appelland zich niet kan verenigen, noch de gronden waarop hij zich niet daarmee kan verenigen. Mitsdien is geen sprake van grieven in de zin van voormeld artikel 85, tweede lid, van de Vw 2000. Daarom is niet voldaan aan het bepaalde in het eerste lid van dat artikel.

2.3. Het hoger beroep is, gelet op voormeld artikel 85, derde lid, van de Vw 2000, kennelijk niet-ontvankelijk.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart het hoger beroep niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. B. van Dokkum, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

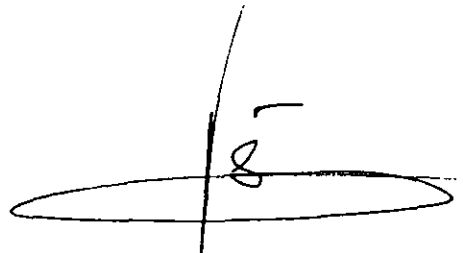
w.g. Van Dokkum
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 4 september 2007

480.

Verzonden: 4 september 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, sweeping horizontal stroke with a vertical line intersecting it near the center, and a small flourish above the vertical line.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

U. MVB. 2007 10:54
30. JUL. 2007 11:57

CASE SCREENING
CASE SCREENING

nr. 3401 10
nr. 012 10

8

Proces-verbaalnummer 2007205299-3

POLITIE AMSTERDAM - AMSTELLAND
DISTRICT 3
WIJKTEAM FLIERBOSDREEF

Registratienummer : 2007205299-1

Model MI10-A

IND lokatie:	
Dossiernr:	007207 0100
U/LAD ontvangstdatum:	
Stafnr:	
IND ontvangstdatum:	30 JUL 2007
Bevoegdheid:	MAATREGEL IN DE BEWARING
INDHS:	
Invocer:	
Controle:	

IND-nummer

De ondergetekende, Remco Alexander Dijkman (17062), inspecteur van politie, Wijkteam Flierbosdreef, in zijn hoedanigheid van ambtenaar, belast met het toezicht op vreemdelingen tevens hulpofficier van justitie; gelet op artikel 59 van de Vreemdelingenwet en de artikelen 5.2 en 5.3 van het Vreemdelingenbesluit legt de bewaring op aan de vreemdeling zich noemende:

Naam :
 Voornamen :
 Geboren te :
 Geboren op :
 Geboorteland : Venezuela
 Nationaliteit : Venezolaanse
 Adres : Onbekend 1
 Plaats : ZVW Onbekend
 Land : Onbekend

op grond van het belang van de openbare orde vordert de inbewaringstelling.

[X] :wegens het vermoeden van ontrekking aan de uitzetting omdat de vreemdeling:

- verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- veroordeeld is terzake een misdrijf
- ongewenst verklaard is
- niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel

4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000

- zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document
- zich bedient van een of meerdere aliassen
- geen vast woon-/verblijfplaats heeft
- eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft

Het betreft een vreemdeling:

[X] die geen rechtmatigverblijf heeft (art.59 lid 1 onder a Vw)
Een afschrift van deze maatregel is door mij onmiddellijk aan de

6. Aug. 2007 10:44
30. JUL. 2007 11:27

CASE SCREENING
CASE SCREENING

Nr. 3481 P. 16

Proces-verbaalnummer 2007205299-3

vreemdeling uitgereikt.

De maatregel opgelegd:

AMSTERDAM Datum: 28 juli 2007 Tijd 06.15 uur.

De Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie,
namens de Minister,
De hulpofficier van justitie,
R.A. Dijkman (17052)

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de
rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Inschrijfbureau
Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023-51267636. Hierbij dient
gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie
"www.rechtspraak.nl".

i.p.v.

De Minister van Vreemdelingenzaken en Integratie
dient gelezen te worden
De Staatssecretaris van Justitie

13. AUG. 2007 10:58

NR. 4021 P. 2/5

Rechtbank 's-Gravenhage
zittinghoudende te Amsterdam
enkelvoudige kamer vreemdelingenzaken



Uitspraak

op grond van artikel 8:70 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)
jº artikel 94 en artikel 106 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

reg. nr.: AWB 07/30262

V-nr. :

Inzake : , geboren op , van (gestelde) Venezolaanse
nationaliteit, verblijvende in het Uitzetcentrum Schiphol te Oudemeer, gemeente
Haarlemmermeer, eiscr,
gemachtigde: mr. S. Guman, advocaat te Amsterdam,

tegen : de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde: mr. M.R. Verdoner, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst
van het Ministerie van Justitie.

I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

Op 28 juli 2007 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in
bewaring gesteld.

Bij beroepsschrift van 28 juli 2007 heeft eiser beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder tot
oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel.

Ingevolge artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 houdt het beroep tevens in een verzoek om
toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van 7 augustus 2007. Eiser is aldaar in persoon
verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door
zijn voornoemde gemachtigde. Tevens was ter zitting aanwezig E.H. Rauwerda, als tolk in de Spaanse
taal.

De rechtbank heeft het onderzoek ter zitting op grond van artikel 8:64 van de Awb geschorst om zowel
verweerder als eiser nadere inlichtingen te doen verstrekken en partijen gelegenheid te bieden op
elkaars inlichtingen te reageren. Bij faxberichten van 8 en 9 augustus 2007 hebben partijen hier gehoor
aan gegeven. Partijen hebben schriftelijk toestemming gegeven het onderzoek zonder nadere zitting te
sluiten.

De rechtbank heeft het onderzoek vervolgens gesloten.

II. OVERWEGINGEN

Eiser heeft het volgende - zakelijk weergegeven - aangevoerd.

Eiser doet een beroep op artikel 59, derde lid, van de Vw 2000. Tijdens het gehoor dat op 28 juli 2007
plaatsvond, heeft eiser verklaard dat hij uit Nederland wil vertrekken en aan de realisatie hiervan mee

13. AUG. 2007 10:58

NR. 4021 P. 3/5

AWB 07/30262

2

zal werken. Eiser beschikt over een paspoort en een elektronisch ticket om via Spanje naar Venezuela te vliegen op 16 augustus 2007. Dit vliegticket bevindt zich bij een vriend. Een kopie ervan is door een reisbureau naar de vreemdelingenpolitie gefaxt. De vreemdelingenpolitie heeft het niet geaccepteerd. Eiser heeft verschillende malen in Europa, waaronder Nederland, verbleven en nimmer de termijn van 3 maanden overschreden. Als onderdaan van Venezuela heeft hij geen visum.

Bij faxbericht van 8 augustus 2007 heeft eisers gemachtigde kopie van de gegevens van twee elektronische tickets toegestuurd en daarbij meegedeeld dat eiser op 16 augustus a.s. naar Madrid zal afreizen. Gemachtigde verzoekt de opgelegde maatregel onrechtmatig te verklaren met toekenning van schadevergoeding.

Bij faxbericht van 9 augustus 2007 heeft eisers gemachtigde gereageerd op het faxbericht van verweerder.

Eiser stelt dat het feit dat hij zich na binnenkomst niet bij de korpschef heeft gemeld niet van een dusdanige ernst getuigt dat hij een gevaar voor de openbare orde vormt, op grond waarvan elke aanspraak op de vrije termijn en dus het rechtmatige verblijf vervalt. Immers het feit dat eiser zich niet heeft gemeld is geen aanwijzing dat van eiser een zodanige dreiging uitgaat dat sprake is van gevaar voor de openbare orde. Nu eisers rechtmatige verblijf niet van rechtswege is geëindigd, heeft verweerder ten onrechte de maatregel van bewaring opgelegd.

Verweerder heeft het volgende -zakelijk weergegeven- aangevoerd.

De maatregel is rechtmatig opgelegd en duurt rechtmatig voort. Verweerder heeft een verzoek tot boeking van een vlucht ten behoeve van eiser ingediend. Op 6 augustus 2007 is verweerder meegedeeld dat binnen een aantal dagen de vlucht zal worden geboekt, die waarschijnlijk voor 16 augustus a.s. zal gaan. De gronden van de maatregel zijn niet betwist. Pas ter zitting verklaart eiser dat hij over een ticket beschikt. Verweerder heeft het vermoeden dat eiser zich aan toezicht en uitzetting zal onttrekken. Eiser wordt verdacht van het plegen van een misdrijf, heeft zich bij binnenkomst niet gemeld bij de korpschef en beschikt niet over een vaste woon- en verblijfplaats, hetgeen oplegging van de maatregel rechtvaardigt. Het is verweerder niet gebleken dat eiser direct uit Nederland zal vertrekken, te meer nu eiser in december 2006 eveneens in bewaring is gesteld, het niet duidelijk is waar hij hierna en tot het moment van zijn aanhouding heeft verbleven en hij ten tijde van zijn aanhouding niet rechtmatig in Nederland verbleef.

Bij faxbericht van 8 augustus 2007 heeft verweerder onder meer het volgende meegedeeld.

Voor personen met de Venezolaanse nationaliteit bestaat de mogelijkheid om zonder geldig visum het Schengengebied in te reizen om vervolgens gedurende drie maanden in hun vrije termijn aldaar of elders in één van de Schengenlanden te verblijven. Evenwel verviel op grond van artikel 12 van de Vw 2000 juncto artikel 4.48 van het Vreemdelingenbesluit (Vb) 2000 eisers eventuele verblijfsrecht op grond van artikel 8, aanhef en onder i, van de Vw 2000, aangezien hij zich niet binnen drie dagen na aankomst in Nederland bij de betrokken korpschef heeft gemeld. Tevens verviel zijn eventuele verblijfsrecht vanwege het feit dat hij op grond van verdenking van een strafbaar feit gevaar oplevert voor de openbare orde. Eiser verbleef aldus ten tijde van zijn inbewaringstelling niet rechtmatig in Nederland, zodat de maatregel van bewaring opgelegd kon worden.

Bij faxbericht van 9 augustus 2007 heeft verweerder gereageerd op het faxbericht van eisers gemachtigde van 8 augustus 2007. Er bestaat nog steeds aanleiding om aan te nemen dat eiser zich aan het toezicht zal onttrekken. Uit het elektronische ticket, dat eiser pas eerst op verzoek van de rechtbank heeft overgelegd, blijkt dat eiser de wil heeft om op 16 augustus 2007 te vertrekken. Dit betekent dat eiser mogelijk tot die datum in Nederland zal verblijven, terwijl hij geen rechtmatig verblijf heeft. Uit het feit dat eiser in december 2006 in vreemdelingenbewaring heeft verbleven volgt dat hij wist wat de consequenties waren indien hij zich niet binnen drie dagen na binnenkomst zou melden. Hierdoor is het evenmin geloofwaardig dat hij zich niet aan het toezicht zal onttrekken. Voorts is eiser verdacht van het plegen van een misdrijf, waardoor verweerder op grond van de openbare orde evenmin het risico wil lopen dat eiser zich onttrekt.

In hetzelfde faxbericht heeft verweerder meegedeeld dat op 2 augustus 2007 voor eiser een vlucht is geboekt en hij in de morgen van 10 augustus 2007 naar zijn land van herkomst zal terugkeren.

13. AUG. 2007 10:59

NR. 4021 P. 4/5

AWB 07/30262

3

De rechtbank overweegt het volgende.

Ingevolge artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 kan, indien het belang van de openbare orde of nationale veiligheid dat vordert, met het oog op de uitzetting in bewaring worden gesteld de vreemdeling die geen rechtmatig verblijf heeft op grond van artikel 8 van de Vw 2000.

De rechtbank constateert dat eiser niet heeft betwist dat hij zich bij aankomst in Nederland niet bij de korpschef heeft gemeld. Met verweerder oordeelt de rechtbank dat hierdoor aan het Schengenvisum, waarover eiser stelt te beschikken, niet de waarde kan worden gehecht die eiser hieraan wenst te hechten, aangezien het hieruit op grond van artikel 8, aanhef en onder i, van de Vw 2000 voortvloeiende verblijfsrecht op grond van artikel 12 van de Vw 2000, juncto artikel 4.48 van het Vb 2000, verviel. De rechtbank stelt vast dat door eiser evenmin is betwist dat hij hier te lande wordt verdacht van het plegen van een strafbaar feit, hetgeen ingevolge artikel 12, eerste lid, aanhef en onder d, van de Vw 2000, aanleiding vormt voor verval van een verblijfsrecht dat aan de zogenaamde vrije termijn wordt ontleend. De rechtbank oordeelt dat de maatregel rechtmatig is opgelegd.

De omstandigheid dat eiser stelt te beschikken over een geldig paspoort en een elektronisch vliegticket, waardoor hij op eigen gelegenheid zal kunnen verrekken, doet aan de rechtmatigheid van de oplegging van de maatregel niet af. Evenmin vormt het aanleiding om de bewaring thans te beëindigen, opdat eiser met gebruikmaking van zijn elektronische ticket Nederland kan verlaten. Met verweerder is de rechtbank van oordeel dat eiser tot het moment van vertrek niet rechtmatig in Nederland zal verblijven en dat het niet is uitgesloten dat eiser zich aan het toezicht onttrekt. Eiser heeft reeds eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven, hij beschikt alhier niet over een vaste woon- of verblijfplaats en wordt verdacht van het plegen van een misdrijf, zodat verweerder niet het risico hoeft te lopen dat eiser zich alsnog zal onttrekken.

Verweerder heeft verklaard dat eiser heden naar zijn land van herkomst zal afreizen, derhalve voor de datum vermeld op eerdergenoemd elektronische vliegticket. Van onvoldoende voortvarend handelen tijdens verweerder is dan ook evenmin sprake.

Na beoordeling van de door of namens eiser naar voren gebrachte beroepsgronden, concludeert de rechtbank dat de toepassing, noch de tenuitvoerlegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met de wet en dat deze bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is te achten. Derhalve wordt het beroep ongegrond verklaard.

Gelet op het vorenstaande acht de rechtbank geen gronden aanwezig om toepassing te geven aan artikel 106 van de Vw 2000 of artikel 8:75 van de Awb.

13. AUG. 2007 10:59

NR. 4021 P. 5/5

AWB 07/30262

4

III. BESLISSING

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan op 10 augustus 2007 door mr. G.S. Crince Le Roy, voorzitter, in tegenwoordigheid van mr. M.C. Groot, griffier, en bekendgemaakt door verzending aan partijen op de hieronder vermelde datum.

Mazda Le Roy

Afschrift verzonden op: 13 JULI 2007

Conc.: MC
Coll: *Ch*
D: C

VOOR KOPIE CONFORM DE GRIFPIER DER
AWB DISSEMINATIE RECHT IN *M. M. B. LIDAM*

Tegen deze uitspraak staat hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de vervalsten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 van de Awb (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vw 2000 een of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Van Oppen & Guman

ADVOCATEN

Raad van State
Afdelingbestuursrechtspraak
Postbus 16113
2500 BC Den Haag

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
20 AUG 2007	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Mr. S. Guman
Stadionplein 71
1076 CJ Amsterdam
Tel.: (020) 672 78 61
Fax: (020) 675 06 92
guman@vanoppenguman.nl

Per faxnummer: 070-365 13 80

Amsterdam, 20 augustus 2007

Behandeld door : mr. S. Guman
Betreft : appèlschrift
Van : gehoren op van
Venezolaanse nationaliteit
Procedurenummer :
V-nummer :
Zitting :

APPÈLSCHRIFT

Vreemdelingenzaken

Geeft eerbiedig te kennen:

De heer , geboren op van Venezolaanse nationaliteit, appelland, te dezer zake woonplaats kiezende ten kantore van zijn advocaat en procureur mr. S. Guman aan het Stadionplein 71, (1076 CJ) Amsterdam, die verklaart tot het instellen van dit appèlschrift, c.q. het beroep, bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd.

Belanghebbende in deze kwestie is:

De Staatssecretaris van Justitie te s'-Gravenhage, aan te duiden als geïntimeerde,
Gemachtigde: mevrouw mr. M.R. Verdoner

Appellant wenst in hoger beroep te komen tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Amsterdam van 13 augustus 2007 met kenmerk AWB 07/30262, waarbij de rechtbank Amsterdam het beroepschrift tegen het besluit van 28 juli 2007 van geïntimeerde ongegrond heeft verklaard, de maatregel van bewaring niet heeft opgeheven en het verzoek tot schadevergoeding heeft afgewezen.

Bij besluit van 28 juli 2007 is appellant krachtens artikel 59 eerste lid aanhef en onder a van de Vreemdelingenwet in bewaring gesteld. Het namens appellant ingediende beroepschrift is ongegrond verklaard.

Van Oppen & Guman

ADVOCATEN

Grief 1

Ten onrechte heeft de Rechtbank Amsterdam overwogen dat het beroep in eerste aanleg ongegrond dient te worden verklaard en derhalve geen schadevergoeding wordt toegekend.

Grief 2

Ten onrechte heeft de Rechtbank Amsterdam geen gevolg gegeven met betrekking tot artikel 59 lid 3 van de VW 2000.

Grief 3

Ten onrechte heeft de Rechtbank overwogen dat artikel 59 eerste lid en onder a van de VW 2000 van toepassing dient te worden verklaard.

Toelichting op grieven 1, 2 en 3

Ingevolge artikel 59 lid 3 Vw2000 dient een vreemdeling de mogelijkheid te krijgen om Nederland vrijwillig te verlaten indien daartoe hij bescheiden beschikt. Voorts dient in acht te worden genomen dat appellante die de Venezolaanse nationaliteit beschikt de mogelijkheid heeft om Nederland te verblijven zonder dat er daartoe een geldig visum noodzakelijk wordt gesteld om vervolgens gedurende drie maanden in zijn vrije termijn alhier te mogen verblijven.

Namens appellante wordt er thans aangevoerd dat geïntimeerde evenwel onvoldoende aan voornemde naar voren heeft gebracht om die reden van mening te zijn dat de met de bewaring gediende belangen niet in redelijke verhouding staan tot de ernst van het gebrek en de daardoor geschonden belangen. Voorts wordt er geen rekening gehouden met het feit dat appellante geen strafbare feiten heeft gepleegd die onmiddellijk voorafgaand een gevaar opleveren voor de openbare orde. Dat cliënt tijdens het vervoeren van een motorrijtuig de lichten van het vervoersmiddel niet adequate heeft laten functioneren, levert dus geenszins een gevaar op voor de openbare orde. Ook het gestelde, dat appellante zich niet heeft gemeld bij de betrokken korpschef binnen drie dagen na aankomst in Nederland, levert niet op dat appellante bestempeld dient te worden als een vreemdeling ingevolge artikel 50 jo 59 Vw 2000.

Ten onrechte heeft de rechtbank geoordeeld dat het beroep ongegrond dient te worden verklaard. Gezien het hiervoor aangehaalde in het kader van een juiste beoordeling omtrent de rechtmatigheid van vreemdelingenbewaring had de Rechtbank tot het oordeel dienen te komen dat eiser niet op goede gronden in bewaring is gesteld, zodat het beroep gegrond dient te worden verklaard.

Conclusie:

Gelet op het vorenstaande kan de uitspraak van de rechtbank niet in stand blijven. Eiser verzoekt uw Afdeling het hoger beroep gegrond te verklaren, de uitspraak waarvan beroep van de rechtbank Amsterdam te vernietigen, het verzoek tot schadevergoeding toe te wijzen en te doen wat deze had behoren te doen namelijk het inleidende beroep tot opheffing vreemdelingenbewaring en schadevergoeding alsnog gegrond te verklaren.

Amsterdam, 20 augustus 2007

Mr. S. ~~Guman, Gemachtigde~~