

200705934/1.

Datum uitspraak: 19 september 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/30385 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zutphen, van 15 augustus 2007 in het
geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 27 juli 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 15 augustus 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zutphen, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 20 augustus 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 24 augustus 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepsschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. P.B.M.J. van der Beek-Gillessen, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. B. van Dokkum, ambtenaar van Staat.

w.g. Van der Beek-Gillessen
Lid van de enkelvoudige kamer

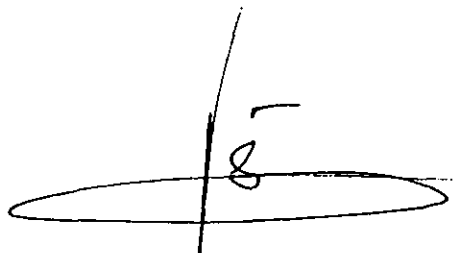
w.g. Van Dokkum
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 19 september 2007

480.

Verzonden: 19 september 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

+31135959549



6

Postadres Postbus 8050
5004GB Tilburg

• Midden- en West-Brabant

Regio Midden- en West-Brabant
Korpsonderdeel 20 Divisie Operationele Ondersteuning
Behandeld door C van den Heuvel
Telefoon 076 - 504 63 80
Fax 076 - 504 63 59
V-nummer / Zaak / Zaak - 27/07/2007
Datum 27/07/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Cornelis van den Heuvel, inspecteur van het regionaal politiekorps Midden- en West-Brabant, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam	:	
Voorna(a)m(en)	:	
Geboortedatum	:	
Geboorteplaats	:	
Geboorteland	:	Algerije
Nationaliteit(en)	:	Algerijnse
Geslacht	:	mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Zich bedient van een of meerdere aliasen
- geen middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats	:	Tilburg
Datum	:	27/07/2007
Tijd	:	14:00 uur.

V.nr.

Pagina 1 van 2

+31135959549

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
C van den Heuvel

Handtekening



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te
's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 -
512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie
'www.rechtspraak.nl'.

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Zutphen

Sector Bestuursrecht
Enkelvoudige kamer

Reg.nr.: AWB 07/30385 VRONTN

Uitspraak in het geding tussen de vreemdeling genaamd althans zich noemende:

geboren op
van Algerijnse nationaliteit,
verblijvende op detentieboot Dordrecht,
V-nummer
eiser,
gemachtigde: mr. F.K.H. Blom, advocaat te Utrecht,

en

de Staatssecretaris van Justitie
verweerder,
gemachtigde: mr. C.H.H.P.M. Kelderman, werkzaam bij de IND.

1. Procesverloop

Bij besluit van 27 juli 2007 is eiser in vreemdelingenbewaring gesteld.

Eiser heeft daartegen bij brief van 30 juli 2007 beroep ingesteld. Het beroep strekt tevens tot toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter zitting van 8 augustus 2007. Eiser is daarbij in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen. Ter zitting was een tolk aanwezig.

2. Overwegingen

2.1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, van de Vreemdelingenwet 2000 dient de rechtbank te beoordelen of de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

2.2 De rechtbank stelt vast dat de gronden van het bestreden besluit niet in geschil zijn.

Reg.nr.: AWB 07/30385 VRONTN

2

Evenmin is in geschil dat die gronden de maatregel van bewaring kunnen dragen en dat de procedure tot de inbewaringstelling alsmede de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten.

2.3 In hetgeen is aangevoerd, vindt de rechtbank geen grond voor het oordeel dat de bewaring in redelijkheid niet (langer) gerechtvaardigd is.

2.4 De rechtbank is van oordeel dat verweerder voldoende voortvarend werkt aan de uitzetting van eiser en tevens dat er voldoende zicht op uitzetting bestaat. Hierbij neemt de rechtbank in aanmerking dat het Bureau Dublin van de IND een zogenoemde Dublin-claim zal verzenden naar de Duitse autoriteiten. Voorts heeft er op 7 augustus 2007 een vertrekgesprek met eiser plaatsgevonden.

De stelling van eiser dat verwijdering naar Duitsland eenvoudiger zou kunnen op grond van artikel 4 en 5 van de zogenoemde Beneluxovereenkomst van 17 mei 1966 (Trb. 1966, 166) en derhalve verweerder onvoldoende voortvarend werkt aan eisers uitzetting, volgt de rechtbank niet. Daarbij acht de rechtbank van belang dat het in beginsel aan verweerder is te bepalen welke uitzettingsmodaliteiten voor een bepaalde vreemdeling geschikt zijn. Voor zover de gemachtigde van eiser in dit kader heeft verwezen naar de uitspraak van deze rechtbank, nevenzittingsplaats Amsterdam, van 13 oktober 2005 (AWB 05/44287, LJN: AU5737), overweegt de rechtbank dat deze uitspraak niet leidt tot een ander oordeel nu geen sprake is van een vergelijkbaar geval. Immers, in die zaak betrof het een vreemdeling waarvan voorafgaande aan de inbewaringstelling bekend was dat zij rechtmatig in Duitsland verbleef. Hiervan is in casu geen sprake. De rechtbank verwijst daarbij nog naar de fax van 30 juli 2007 van rechtsanwalt [naam] waarin staat vermeld dat eiser Duitsland voor 15 juli 2007 dient te verlaten.

2.5 Het beroep dient derhalve ongegrond verklaard te worden en het verzoek om schadevergoeding afgewezen.

2.6 De rechtbank acht geen termen aanwezig voor een proceskostenveroordeling.

Reg.nr.: AWB 07/30385 VRONTN

3

3. Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

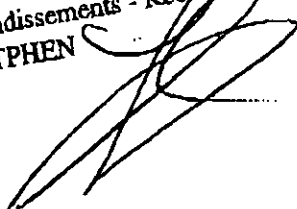
Aldus gegeven door mr. R.P. van Baaren en in het openbaar uitgesproken op
15 augustus 2007 in tegenwoordigheid van A.J. Rijks als griffier.

**Rechtsmiddel**

Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen één week na de verzending van een afschrift van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC Den Haag.

Afschrift verzonden op: 15 AUG. 2007

Voor fotocopie conform het oorspronkelijke
De Griffier van de Arrondissements - Rechtbank
te ZUTPHEN



Berte, Maalsté & Blom
A D V O C A T E N

Bezoekadres Utrecht
Vasco Da Gamaaan 11
T 030 707 4112
F 030 707 4113
Correspondentieadres
Postbus 2245
3500 GE Utrecht
Bezoekadres Tilburg
Verdriplein 104
T 013 535 3885
F 013 707 4690
Correspondentieadres
Postbus 2025
5001 CA Tilburg
Info@bmbadvocaten.nl
www.bmbadvocaten.nl
BTW NL 8143 29 159 801

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
1424120 AUG 2007	
ZAAKNR.	200705934
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

AANGETEKEND
Afdeling Bestuursrechtspraak
Van de Raad van State
Postbus 20019
2500 EA 's-Gravenhage

ALSMEDE PER TELEFAX: 070 - 365 1380

Utrecht, 20 augustus 2007
Betreft: /hoger beroep
Dossier: 20070524
Uw ref.:

HOGER BEROEP VREEMDELINGENZAKEN

De heer geboren op met de Algerijnse nationaliteit, (hierna ook te noemen: appellant) thans verblijvende op de detentieboot in Dordrecht (Kerkepleat 25, 3313 LC Dordrecht), te dezer zake woonplaats kiezende ten kantore van Berte, Maalsté & Blom Advocaten te Utrecht (Postbus 2245, 3500 GE Utrecht) van wie mr. Fleur K.H. Blom door hem bepaaldelijk is gevolmachtigd om namens appellant het onderhavige beroep in te stellen, op te stellen, in te dienen en te ondertekenen, geeft eerbiedig te kennen:

Productie 1: origineel machtigingsformulier.

Appellant stelt bij deze tijdig hoger beroep in tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zutphen d.d. 15 augustus 2007, waarbij het namens appellant ingestelde beroep tegen de opgelegde maatregel van bewaring ex artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw ongegrond is verklaard.

Productie 2: kopie uitspraak d.d. 15 augustus 2007.

Appellant kan zich met de bestreden uitspraak niet verenigen en formuleert daartoe de navolgende grief:

Berte, Maalsté & Blom**A D V O C A T E N****GRIEF I**

Ten onrechte heeft de rechtbank geoordeeld dat:

De rechtbank is van oordeel dat verweerder voldoende voortvarend werkt aan de uitzetting van eiser en tevens dat er voldoende zicht op uitzetting bestaat. Hierbij neemt de rechtbank in aanmerking dat het Bureau Dublin van de IND een zogenoemde Dublin-claim zal verzenden naar de Duitse autoriteiten. Voorts heeft er op 7 augustus 2007 een vertrekgesprek met eiser plaatsgevonden.

De stelling van eiser dat verwijdering naar Duitsland eenvoudiger zou kunnen op grond van artikel 4 en 5 van de zogenaamde Beneluxovereenkomst van 17 mei 1966 (Trb. 1966,166) en derhalve verweerder onvoldoende voortvarend werkt aan eisers uitzetting, volgt de rechtbank niet. Daarbij acht de rechtbank van belang dat het in beginsel aan verweerder is te bepalen welke uitzettingsmodaliteiten voor een bepaalde vreemdeling geschikt zijn.

Immers, uit de paragraaf A5.3.1. van de Vreemdelingencirculaire blijkt dat het doel van de maatregel van vreemdelingenbewaring is de uitzetting van een vreemdeling te effectueren. Voorts blijkt uit paragraaf A5.3.5. van de Vreemdelingencirculaire dat de bewaring niet langer mag duren dan met het oog op het doel van deze maatregel strikt noodzakelijk is. De DT&V moet gelet hierop alle maatregelen nemen om de uitzetting op zo'n kort mogelijke termijn te effectueren.

In het licht van het voorgaande kan het oordeel van de rechtbank dat het aan verweerder is te bepalen welke uitzettingsmodaliteiten voor een bepaalde vreemdeling geschikt zijn geen stand houden. Immers, verweerder dient die uitzettingmodaliteit te kiezen waarmee uitzetting op de kortst mogelijke termijn geëffectueerd kan worden.

Uit vooraangehaalde artikelen van de zogenaamde Beneluxovereenkomst blijkt dat vreemdelingen die vanuit Duitsland op onregelmatige wijze Nederland zijn binnengekomen na een verblijf van ten minste twee weken in dat land, worden door Duitsland teruggenomen. Het verzoek tot overname van de vreemdeling dient binnen zes maanden na het verlaten van het Duitse grondgebied plaats te vinden. De overname kan binnen een maand na de onregelmatige grensoverschrijding zonder formaliteiten en zonder tussenkomst van de autoriteiten van de Bondsrepubliek Duitsland plaatsvinden wanneer gegevens worden verstrekt aan de hand waarvan de grensautoriteiten van de Bondsrepubliek Duitsland kunnen vaststellen dat aan de voorwaarden tot overgave is voldaan.

Berte, Maalsté & Blom**A D V O C A T E N**

In casu zijn en waren deze gegevens tijdig voorhanden bij verweerder. Verweerder had derhalve appellant moeten uitzetten naar Duitsland op grond van voornoemde artikelen van de Beneluxovereenkomst. Nu verweerder dit ten onrechte heeft nagelaten, heeft verweerder niet voortvarend gewerkt aan de uitzetting van appellant en gehandeld in strijd met het bepaalde in paragraaf A5.3.5 van de Vreemdelingencirculaire.

MITSDIEN

het de Afdeling Bestuursrechtspraak moge behagen de uitspraak waarvan hoger beroep te vernietigen en te bepalen dat:

- a. het beroep tegen de opgelegde maatregel van bewaring gegrond dient te worden verklaard;
- b. de maatregel van bewaring opgeheven dient te worden met toekenning van een schadevergoeding voor de periode dat appellant onrechtmatig van zijn vrijheid is beroofd; en
- c. verweerder te veroordelen in de proceskosten van appellant van zowel het beroep als het hoger beroep.

Hoogachtend,

Mr. Fleur K.H. Blom
Advocaat-gemachtigde

Een kopie van het hoger beroepsschrift zond ik heden eveneens naar verweerder: Immigratie- en Naturalisatiedienst, afdeling PV Zwolle, Postbus 40052, 8004 DB Zwolle.