

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/30167 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, van 9 augustus 2007 in het
geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 26 juli 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 9 augustus 2007, verzonden op 14 augustus 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, het daartegen door appelland ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appelland bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 20 augustus 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 28 augustus 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. M.A.A. Mondt-Schouten, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. Y.M. van Soest-Ahlers, ambtenaar van Staat.

w.g. Mondt-Schouten
Lid van de enkelvoudige kamer

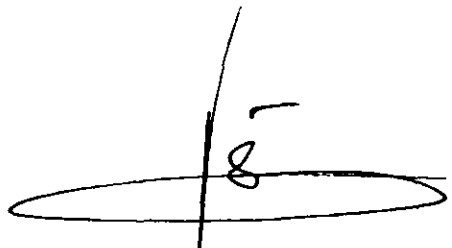
w.g. Van Soest-Ahlers
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 13 september 2007

343-558.

Verzonden: 13 september 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line at the bottom, and a stylized 'S' or 'V' shape in the center.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 21
1800AA ALKMAAR

• Noord-Holland-Noord

Regio Noord-Holland-Noord
Korpsonderdeel 10 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door B.J.F. Janstems
Telefoon 072 - 676 96 00
Fax 072 - 672 08 56
V-nummer / Zaak / Zaak - 29/07/2007
Datum 26/07/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Bernardus Johannes Franciscus Janssens, brigadier van het regionaal politiekorps
Noord-Holland-Noord,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats : Onbekend
Geboorteland : Onbekend
Nationaliteit(en) : Onbekend
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevondard door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- Zich bedient van een of meerdere aliassen
- geen middelen van bestaan bezit.

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Hoorn
Datum : 26/07/2007
Tijd : 15:23 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de brigadier,
BJF Janssens



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdefingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 5736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

uitspraak



III

RECHTBANK DEN HAAG

Zittinghoudende te Utrecht
Sector bestuursrecht

zaaknummer: AWB 07/30167 VRONTN

uitspraak op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59
Vreemdelingenwet 2000 (Vw) van de enkelvoudige kamer d.d. 9 augustus 2007

inzake

gehoren op van onbekende nationaliteit,
eiser, verblijvende in het Detenteicentrum te Zeist,
gemachtigde: mr. M.J.A. Leijen, advocaat te Alkmaar,

tegen een besluit van

de ~~Staatssecretaris van Justitie~~,
verweerder,
gemachtigde: R.L.F. Zandbelt, werkzaam bij de onder verweerder ressorterende Immigratie-
en Naturalisatiedienst te Den Haag.

Inleiding

- 1.1 Verweerder heeft op 26 juli 2007 aan eiser met het oog op de uitvoering de maatregel van bewaring ex artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw opgelegd.
- 1.2 Eiser heeft hier tegen op 27 juli 2007 beroep ingesteld bij deze rechtbank. Ingevolge artikel 94, eerste lid, Vw strekt dit beroep tevens tot toekening van schadevergoeding.
- 1.3 Het geding is behandeld ter zitting van 6 augustus 2007. Eiser en verweerder hebben ter zitting bij monde van hun gemachtigden hun standpunt toegeelicht.

Overwegingen

- 2.1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, Vw verklaart de rechtbank het beroep gegrond en beveelt zij de opheffing van de maatregel of een wijziging van de wijze van tenuitvoerlegging daarvan, indien zij van oordeel is dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met de Vw dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.
- 2.2 Eiser heeft de rechtbank verzocht de opheffing van de maatregel van bewaring te bevelen en schadevergoeding toe te kennen en voert daartoe aan dat de ophouding van eiser niet correct is. Onder verwijzing naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (AbRS) van 13 januari 2006, (JV 2006/100) heeft eiser gesteld dat de ophouding door de conducteurs van de spoorwegen niet deugt. Controle heeft plaatsgevonden in het kader van de Wet personenvervoer 2000 (Wpv). Er bestond volgens eiser geen aanleiding om hem naar zijn legitimatie te vragen. De ontstane verwarring over zijn (geplande) reisroute en het daarvoor benodigde kaartje kan volgens eiser niet als zodanig worden begrepen. Eiser heeft voorts gesteld dat zijn aanhouding niet is gegaan zoals in het

zaaknummer: AWB 07/30167 VRONTN

blad 2

betreffende proces-verbaal is vermeld Voorts heeft eiser gesteld dat er geen zicht op uitzetting is nu zijn afkomst niet bekend is.

2.3 Verweerder heeft geconcludeerd tot ongegrondverklaring van het beroep en tot afwijzing van het verzoek om schadevergoeding.

De rechtbank overweegt als volgt.

2.4 Zoals eiser heeft gesteld is hij volgens het op ambtsbelofte opgemaakt proces-verbaal van bevindingen aangehouden bij een controle in het kader van de Wpv. Bij controle bleek eiser niet te beschikken over een juist dan wel geldig treinkaartje. De rechtbank merkt hierbij op dat dit niet in strijd is met hetgeen eiser zelf ter zitting heeft aangegeven, namelijk dat hij naar Uitgeest wilde en dat hij er achter kwam dat dit station niet op het traject naar Enkhuizen is gelegen. In het probleem met het treinkaartje is aanleiding gezien eiser te vragen naar een geldig identiteitsbewijs. Eiser had dit niet, waarbij hij personalia heeft opgegeven die na controle niet bleken te kloppen. Vervolgens is eiser vanwege het zich niet kunnen legitimeren strafrechtelijk aangehouden op grond van artikel 447^b van het Wetboek van Strafrecht. Op het politiebureau bleek dat eiser illegaal in Nederland is. Eerst daarna is eiser overgedragen aan de vreemdelingenpolitie. Dit is een andere situatie dan in de door eiser aangehaalde uitspraak waarin betrokkene krachtens artikel 50, eerste lid, Vw is staandegelouden. Aangezien de vreemdelingenrechter enkel bevoegd is te oordelen over de aangewende bevoegdheden bij of krachtens de Vw, staat de controle in het kader van de Wpv niet ter toetsing van deze rechtbank. Op het moment dat eiser is overgedragen aan de vreemdelingenpolitie stond blijken het proces-verbaal al vast dat eiser illegaal in Nederland verblijft, zodat er naar objectieve maatstaven gemeten sprake is van een redelijk vermoeden van illegaal verblijf. Voor het overige is niet bestreden dat de procedure leidend tot de inbewaringsstelling en de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten.

2.5 Ten aanzien van het gestelde ontbreken van zicht op uitzetting heeft verweerder ter zitting toegelicht dat eiser eerder van 12 oktober 2004 tot en met 21 november 2005 in bewaring heeft gezeten. Op 15 december 2004 heeft verweerder een aanvraag voor een laissez-passer gedaan bij de autoriteiten van Sierra Leone en op 7 april 2005 bij de autoriteiten van Mali. Beide landen hebben de afgifte van een laissez-passer geweigerd. Voorts heeft verweerder destijds de aanvragen voor een laissez-passer bij de autoriteiten van Mauritanië en Ivoorkust stopgezet. Verder heeft verweerder meegedeeld dat er voldoende aanknopingspunten zijn voor het indienen van een aanvraag bij een laissez-passer bij andere landen. Naar het oordeel van de rechtbank ontbreekt het thans niet aan zicht op uitzetting.

2.6 Gelet op het vorenoverwogene is de rechtbank van oordeel dat de toepassing noch tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw. Evenmin is gebleken dat bij afweging van alle daarbij betrokken belangen de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

2.7 Het beroep dient derhalve ongegrond verklaard te worden. De opheffing van de maatregel van bewaring wordt niet bevolen. Gelet hierop bestaat evenmin grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

2.8 Van omstandigheden op grond waarvan een van de partijen zou moeten worden

zaaknummer: AWB 07/30167 VRONTN

blad 3

veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebonden.

Beslissing

De rechtbank:

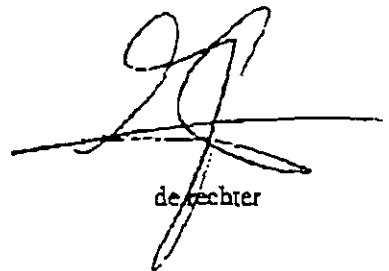
verklaart het beroep ongegrond;

wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. J. Ebbens, lid van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken, en uitgesproken in het openbaar op 9 augustus 2007, in tegenwoordigheid van mr. J.M.H. Peters, als griffier.



de griffier



de rechter

afschrift verzonden op:

14 AUG. 2007

Rechtsmiddel

Ingevolge artikel 95 Vw staat tegen deze uitspraak binnen een week na de dag van bekendmaking hiervan voor belanghebbenden hoger beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Het beroepschrift dient één of meer grieven tegen deze uitspraak te bevatten. Ook als u in deze uitspraak (gedeeltelijk) in het gelijk bent gesteld kan het van belang zijn hoger beroep in te stellen voor zover de rechtbank gronden uitdrukkelijk en zonder voorbehoud heeft verworpen en u daar niet in wilt berusten.

LEIJEN & NANDOE

ADVOCATEN

Varnchroek 17, 1815 HA Alkmaar. Telefoon: (072) 515 47 17, Fax: (072) 5110 22

Mr M.J.A. Leijen
Mr R.S. Nandoe
Mr A. Spid

Juridisch medewerkster
Drs K.F.M. de Wit

website: www.leijennandoe.nl

| | |
|-----------------------|------|
| RAAD VAN STATE | |
| INGEKOMEN | |
| 20 AUG 2007 4248-C | |
| ZAAKNR. 2007 059 12 | |
| AAN: V3 | |
| BEHANDELD: DD: | PAR: |

De Afdeling Bestuursrechtspraak
van de Raad van State
Postbus 16113
2500 BC 's-GRAVENHAGE

I

tevens per fax (070) - 3651380

Uw kenmerk:
Ons kenmerk: 07-3656-L

Alkmaar, 20 augustus 2007

Betreft: IND - vreemdelingenbewaring - hoger beroep

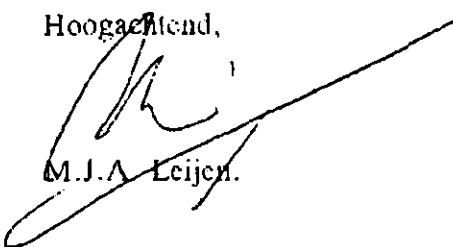
Edelachtbaar College,

Hierbij zend ik u een hoger beroepschrift gericht tegen een uitspraak van de vreemdelingenkamer van de rechtbank Utrecht. Ik zend u dit zowel per fax als per gewone post.

Wilt u mij de ontvangst van het beroepschrift schriftelijk bevestigen?

Hoogachtend,

M.J.A. Leijen.



LEIJEN & NANDOE

ADVOCATEN

Aan
de Afdeling Rechtspraak
van de Raad van State
te 'S GRAVENHAGE

Geeft te kennen:

verblijvende in detentiecentrum Zeist, afdeling vreemdelingenbewaring, te Soesterberg, te dezer zake domicilie kiezend te Alkmaar, (Varnebroek 17, 1815 HA) ten kantore van zijn advocaat mr M.J.A. Leijen, die terzake tot zijn gemachtigde wordt gesteld. Mr M.J.A. Leijen verklaart hij deze door appellant bepaaldelijk gevolmachtigd te zijn om dit hoger beroep in te stellen.

1. Appellant tekent hierbij hoger beroep aan tegen de uitspraak van de arrondissementsrechtbank Den Haag, nevenzittingsplaats Utrecht, van 9 augustus, verzonden 14 augustus 2007. Bijlage 1
2. Appellant kan zich niet verenigen met de overweging van de Rechtbank onder 2.4 van de uitspraak en de daaraan gekoppelde conclusies in 2.6 e.v. Hij voert daartoe de volgende grieven aan.
3. Ten onrechte stelt de Rechtbank dat eiser heeft gesteld dat hij is aangehouden bij een controle in het kader van de Wet personenvervoer. Eiser stelt juist dat uit de processen-verbaal niet zonneklaar blijkt op grond van welke wettelijke bevoegdheid hij is staandegehouden. Zie de aan de Rechtbank overgelegde pleitnota:

Het enige wat hier blijkt is dat de heer is aangehouden omdat hij in gebreke bleef een identiteitsbewijs te tonen, maar de reden waarom hij dat moest tonen (aantonen identiteit ogv de Vw, aantonen ID ogv een strafbaar feit in casu de wet personenvervoer?) blijkt niet zonneklaar.

Wellicht is de Rechtbank in verwarring wegens de aanvang van de pleitnota. Ondergetekende wijst daar op een uitspraak van uw afdeling, waar ook een controle op grond van de wet personenvervoer zou hebben plaatsgevonden. In de pleitnota wordt echter de casus zoals die bij de afdeling speelde kort uiteengezet en dit is ook ter zitting zo toegelicht. Daar wordt niet gesteld dat zijdens eiser er van uitgegaan wordt dat de staandehouding plaatsvond op grond van de wet personenvervoer.

Ten onrechte stelt de Rechtbank dat is gebleken dat eiser is staandegehouden "wegens een probleem met het treinkaartje." Een probleem met een treinkaartje is nietszeggend, staandehouding door spoorwegpersoneel kan enkel plaatsvinden indien eiser bij controle door het spoorwegpersoneel niet blijkt te beschikken over een geldig treinkaartje voor de reis die hij aan het maken is. In het dossier bevindt

LEIJEN & NANDOE

ADVOCATEN

- 2 -

zich geen enkel bewijs dat eiser de wet personenvervoer overtreden zou hebben. De Rechtbank had moeten beoordelen (eiser verwees ook naar de jurisprudentie van uw afdeling) of uit de processen-verbaal zonneklaar blijkt welke wettelijke bevoegdheden zijn aangewend en inzicht wordt verschaft over de omstandigheden en de redenen die aanleiding hebben gegeven tot de staandehouding (en daarop volgend het verzoek om zich te identificeren).

Dat inzicht ontbreekt in de processen-verbaal betreffende de staandehouding. Bij het ontbreken daarvan dient volgens Uw jurisprudentie beoordeeld te worden of op grond van de vreemdelingenwet eiser gevraagd kon worden zich te identificeren. Als de grond daarvoor niet aanwezig is, is de staandehouding onrechtmatig.

4. Eiser heeft de Rechtbank verzoekt om het onderzoek ter zitting niet te sluiten en de verbaliserende agenten en de conducteur die eiser heeft aangehouden te horen als getuigen. Zie pleitnota die is overgelegd aan de Rechtbank:

Indien Uw rechtbank niet bereid is om met mij aan te nemen dat deze P-V's niet deugen dan verzoek ik u om het onderzoek ter zitting niet te sluiten maar dit aan te houden en de verbalisanten en conducteur Stam op te roepen om te getuigen.

Ten onrechte motiveert de Rechtbank niet waarom aan dit verzoek is voorbijgegaan.

DAAROM:

wendt appellant zich tot uw Afdeling met het verzoek:

- dit hoger beroep gegrond te verklaren;
- het besluit van de Arrondissementsrechtbank Den Haag, nevenzittingsplaats Utrecht te vernietigen;
- het bij de rechtbank ingestelde beroep alsnog gegrond te verklaren dan wel de zaak terug te verwijzen naar de Rechtbank ter verdere behandeling met inachtneming van uw overwegingen;
- de Staatssecretaris voor Justitie te veroordelen in de kosten van het beroep en het hoger beroep.

Alkmaar, 20 augustus 2007

voor appellant

Mr. M.J.A. Leijen,
advocaat-gemachtigde.