

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/9060 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Almelo, van 25 juli 2007 in het geding
tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 6 februari 2007 heeft de Minister van Justitie een aanvraag van appelland om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 25 juli 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Almelo, het daartegen door appelland ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appelland bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 20 augustus 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 4 september 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.B.M.J. van der Beek-Gillessen, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R.S.D. Ramrattansing, ambtenaar van Staat.

w.g. Van der Beek-Gillessen
Lid van de enkelvoudige kamer

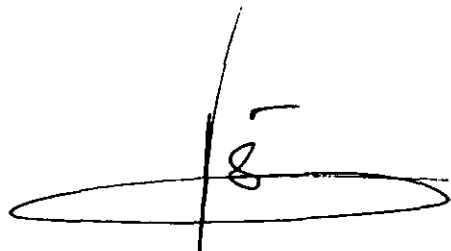
w.g. Ramrattansing
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 19 september 2007

408.

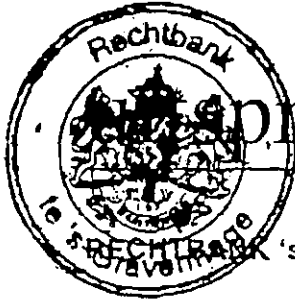
Verzonden: 19 september 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line across the middle, and a large, stylized 'S' or 'V' shape on the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

AFSCHRIFT



uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector Bestuursrecht
vreemdelingenkamer

nevenzittingsplaats Almelo

regnr.: Awb 07/9060 BEPTDN BE

uitspraak van de enkelvoudige kamer

inzake

geboren op
van Chinese nationaliteit,
IND dossiernummer 0311.27.0156,
eiser,
gemachtigde: mr. M.F. Kiers, advocaat te Deventer;

tegen

DE STAATSSECRETARIS VAN JUSTITIE

voorheen de Minister van Justitie
(Immigratie- en Naturalisatiedienst),
te 's-Gravenhage,
verweerder,
vertegenwoordigd door mr. J.C. aan het Goor, ambtenaar ten departemente.

1. Procesverloop

Op 27 november 2003 heeft eiser een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning zoals bedoeld in artikel 28 Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) ingediend. Op 29 maart 2004 heeft verweerder het voornemen tot afwijzing van de aanvraag bekend gemaakt. Bij brief van 19 april 2004 heeft eiser hierop gereageerd met een zienswijze. Naar aanleiding van deze zienswijze heeft verweerder opdracht gegeven tot het opstellen van een individueel ambtsbericht. Dit individueel ambtsbericht dateert van 19 oktober 2006. Voorts heeft verweerder een onderzoeksrapport d.d. 16 november 2006 ontvangen van de rivierpolitie te Rotterdam. Verweerder heeft op 21 november 2006 een tweede voornemen tot afwijzing kenbaar gemaakt. Bij brief van 18 december 2006 heeft eiser hierop gereageerd met een tweede zienswijze. Bij besluit van 6 februari 2007 heeft verweerder de aanvraag afgewezen. Bij brief van 27 februari 2007 is daartegen beroep ingesteld. Dit beroep is aangevuld bij brief van 26 maart 2007. Op 14 juni 2007 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Het beroep is ter zitting van 26 juni 2007 behandeld. Eiser is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

2. Standpunten

Het asielrelaas van eiser komt – kort samengevat – op het volgende neer.

Eiser is afkomstig uit _____ in China en behoort tot de Han bevolkingsgroep.

Eisers vader heeft na zijn dood schulden achtergelaten. Hierdoor werden de woning en de grond van eiser in beslag genomen. Hiervan heeft eiser aangifte gedaan. Volgens de uitkomst van het onderzoek was de verkoop wettelijk op correcte wijze verlopen. Daarop is eiser naar het provinciebestuur gegaan, maar daar werd hij niet binnengelaten. Vervolgens heeft eiser de media op de hoogte gebracht van de corruptie door het hoofd van de gemeente. Vervolgens werd eiser diverse malen bezocht door een man met een litteken. Voorts heeft eiser van verschillende mensen vernomen dat er een arrestatiebevel tegen hem was uitgevaardigd. Ook is de politie bij eisers werk langs geweest op zoek naar hem.

Verweerder heeft de aanvraag afgewezen op grond van artikel 31, eerste lid, juncto artikel 31, tweede lid, aanhef en onder c, juncto artikel 31, tweede lid, aanhef en onder f, Vreemdelingenwet 2000 (hierna Vw 2000). Verweerder heeft geconcludeerd tot ongelooftwaardigheid van het asielrelaas van eiser.

Eiser stelt zich in beroep op het standpunt dat zijn relaas wel degelijk geloofwaardig is en dat zijn aanvraag inhoudelijk behandeld dient te worden. Allereerst voert eiser aan dat hij heel veel moeite heeft gedaan om in contact te komen met iemand in China teneinde in het bezit te komen van een goede kaart van _____. Hoewel deze kaart, en andere stukken, pas in de beroepsfase zijn aangevoerd is eiser van mening dat deze wel meegenomen dienen te worden daar hij deze stukken niet eerder in zijn bezit heeft kunnen krijgen. Ten aanzien van het individueel ambtsbericht merkt eiser op dat het onderzoek niet zorgvuldig is geweest. Eiser heeft nu, door middel van de in beroep overgelegde stukken, heel duidelijk aangetoond wie hij is, waar hij vandaan komt en hij heeft duidelijk aangetoond dat er wel degelijk een gemeente _____ in de provincie _____ bestaat met gewest _____.

Voorts merkt eiser ten aanzien van de schrijfwijze van zijn geboorteplaats dat hij met twee karakters schrijft terwijl op de kaart van eiser dit met drie karakters is gedaan. Dit is een juiste constatering van verweerder die echter zeer eenvoudig te verklaren is. Het derde karakter betekend namelijk _____ hetgeen de aanduiding is van de eenheid/district. Het is dus geen deel van de naam van een dorp maar een aanduiding van een administratieve laag. Onder deze omstandigheden, waarbij duidelijk op basis van objectieve gegevens de onjuistheid van het individuele ambtsbericht kan worden aangetoond, is het voldoende dat eiser door middel van deze stukken aantoont dat het ambtsbericht niet correct is. In casu zijn de kritische kanttekeningen voldoende en zijn er concrete aanknopingspunten dat het ambtsbericht niet betrouwbaar is.

Ten aanzien van zijn leeftijd is eiser van mening dat hij door middel van zijn Hukouboekje heeft aangetoond dat hij werkelijk geboren is op de datum die hij heeft opgegeven ten tijde van de asielaanvraag.

Ook stelt eiser zich op het standpunt dat het onderzoek van de zeehavenpolitie niet volledig is en ruimte biedt voor andere mogelijkheden.

3. Overwegingen

Op grond van artikel 29, eerste lid, Vw 2000 kan -voor zover hier van belang- een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 28 Vw 2000 worden verleend aan de vreemdeling:

- a. die verdragsvluchteling is;
- b. die aannemelijk heeft gemaakt dat hij gegronde redenen heeft om aan te nemen dat hij bij uitzetting een reëel risico loopt om te worden onderworpen aan foltering, aan onmenselijke of vernederende behandelingen of straffingen;
- c. van wie naar het oordeel van verweerder op grond van klemmende redenen van humanitaire aard die verband houden met de redenen van zijn vertrek uit het land van herkomst, in redelijkheid niet kan worden verlangd dat hij terugkeert naar het land van herkomst;
- d. voor wie terugkeer naar het land van herkomst naar het oordeel van verweerder van bijzondere hardheid zou zijn in verband met de algehele situatie aldaar;
- e. (...)
- f. (...).

Ingevolge artikel 1, onder 1, Vw 2000 wordt onder verdragsvluchteling verstaan: de vreemdeling die vluchteling is in de zin van het Verdrag van Genève van 1951 betreffende de status van vluchtelingen (het Vluchtelingenverdrag). Ingevolge artikel 1(A)-2 Vluchtelingenverdrag worden als vluchteling aangemerkt vreemdelingen die afkomstig zijn uit een land waar zij gegronde reden hebben te vrezen voor vervolging wegens ras, godsdienstige of levensbeschouwelijke overtuiging, nationaliteit, politieke overtuiging of het behoren tot een bepaalde sociale groep.

Vooropgesteld wordt dat de algehele situatie in China niet zodanig is dat asielzoekers afkomstig uit dat land in het algemeen zonder meer als vluchteling kunnen worden aangemerkt. Beslissend is derhalve de individuele situatie van eiser, gezien in het licht van de algemene situatie in het land van herkomst. In dat licht zal aannemelijk moeten worden dat er met betrekking tot eiser persoonlijk feiten en omstandigheden bestaan die de vrees voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin rechtvaardigen.

Artikel 31, eerste lid, Vw 2000 bepaalt dat een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning als bedoeld in artikel 28 Vw 2000 wordt afgewezen indien de vreemdeling niet aannemelijk heeft gemaakt dat zijn aanvraag is gegrond op omstandigheden die, hetzij op zichzelf, hetzij in verband met andere feiten, een rechtsgrond voor verlening vormen.

Artikel 31, tweede lid, aanhef en onderdeel f, Vw 2000 bepaalt dat bij het onderzoek naar de aanvraag mede wordt betrokken de omstandigheid dat de vreemdeling ter staving van zijn aanvraag geen reis- of identiteitspapieren dan wel andere bescheiden kan overleggen die noodzakelijk zijn voor de beoordeling van zijn aanvraag, tenzij de vreemdeling aannemelijk kan maken dat het ontbreken van deze bescheiden niet aan hem is toe te rekenen. Naar het oordeel van de rechtbank heeft verweerder zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat het ontbreken van documenten eiseres kan worden toegerekend. De omstandigheid dat een reisagent in het bezit was van de voor de reis benodigde documenten niet kan afdoen aan eisers eigen verantwoordelijkheid voor de onderbouwing - waar mogelijk - van zijn reis- en asielrelaas. Eiser heeft aldus afbreuk gedaan aan de in beginsel aanwezige bereidheid om het relaas, voor zover consistent en niet onaannemelijk, voor waar te houden, in zoverre redelijkerwijs geen onderbouwing kan worden gevergd. De rechtbank verwijst hierbij naar de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 3 juli 2002, (LJN AE6628).

Zaaknummer: Awb 07/9060 BEPTDN BE

blad 4

Zoals de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS) heeft overwogen in haar uitspraken van 27 januari 2003 (200206297/1) en 23 april 2003 (200300490/1) behoort de beoordeling van de geloofwaardigheid van de door de vreemdeling in zijn asielaanvraag naar voren gebrachte feiten tot de verantwoordelijkheid van de minister en kan die beoordeling slechts terughoudend door de rechter worden getoetst. Als zich een omstandigheid als bedoeld in artikel 31, tweede lid, onder f, Vw 2000 voordoet, mogen ingevolge artikel 31 Vw 2000, in het relaas van de vreemdeling, om het geloofwaardig te achten, geen hiaten, vaagheden, ongerijmde wendingen en tegenstrijdigheden op het niveau van de relevante bijzonderheden voorkomen; van het relaas moet dan een positieve overtuigingskracht uitgaan. Onder verwijzing naar bovenstaande

Blijkens de gronden van het beroep en het verhandelde ter zitting wordt het tegenwerpen van hetgeen vermeld onder artikel 31, tweede lid, aanhef en onder c en artikel 31, tweede lid, aanhef en onder f, Vw 2000 niet betwist. Derhalve dient er van het asielaanvraag van eiser een positieve overtuigingskracht uit te gaan en mag er in het relaas van eiser geen sprake zijn van hiaten, vaagheden, ongerijmde wendingen en tegenstrijdigheden op het niveau van de relevante bijzonderheden.

Uit het individueel ambtsbericht met betrekking tot eiser met als kenmerk DPV/AM-U060630.0146, d.d. 19 oktober 2006, blijkt dat de door eiser opgegeven adresgegevens niet juist zijn. De door hem opgegeven naam van de stad , de gemeente of het dorp komen niet voor in de provincie . Voorts staat in dit ambtsbericht vermeld dat er wel een dorp met de naam bestaat maar dat dit in een andere provincie ligt. Een tweetal inwoners van dit dorp hebben eiser van een foto herkend. Ook hebben zij daarbij aangegeven dat eiser heet en dat hij geboren is op . Ook worden gegevens verstrekt betreffende eisers vader en moeder. Tot slot maken geen van beide bevraagde personen gewag van problemen met het dorpsbestuur en/of onteigening van de ouderlijke woning van eiser.

In beroep tracht eiser de conclusies van het individueel ambtsbericht te weerleggen. Dit wordt gedaan middels in beroep nieuw overgelegde stukken. Allereerst ziet de rechtbank zich derhalve voor de vraag gesteld of deze stukken op grond van artikel 83 Vw 2000 al dan niet kunnen en mogen worden meegenomen bij de beoordeling van het onderhavige beroep. De rechtbank overweegt hiertoe het volgende. De door eiser overgelegde stukken dateren allemaal van voor de asielaanvraag van 27 november 2003. Naar het oordeel van de rechtbank hadden deze stukken voor het bestreden besluit kunnen en moeten worden overgelegd. De stelling van eiser dat hij niet eerder in het bezit heeft kunnen komen van deze documenten heeft eiser op geen enkele wijze onderbouwd en derhalve ook niet aannemelijk gemaakt. Bovendien geeft eiser zelf in de gronden van beroep aan dat hij eerst na het negatieve voornemen actie heeft ondernomen.

Nu de door eiser overgelegde stukken geen rol kunnen spelen bij de beoordeling van het onderhavige beroep heeft dit als gevolg dat eiser zonder succes de conclusies verbonden aan het individuele ambtsbericht betwist.

Naar het oordeel van de rechtbank heeft verweerder – gelet op het vorenstaande – in redelijkheid kunnen komen tot de conclusie dat het relaas van eiser als ongeloofwaardig moet worden aangemerkt. De overig aangevoerde gronden behoeven derhalve geen bespreking.

Zaaknummer: Awb 07/9060 BEPTDN BE

blad 5

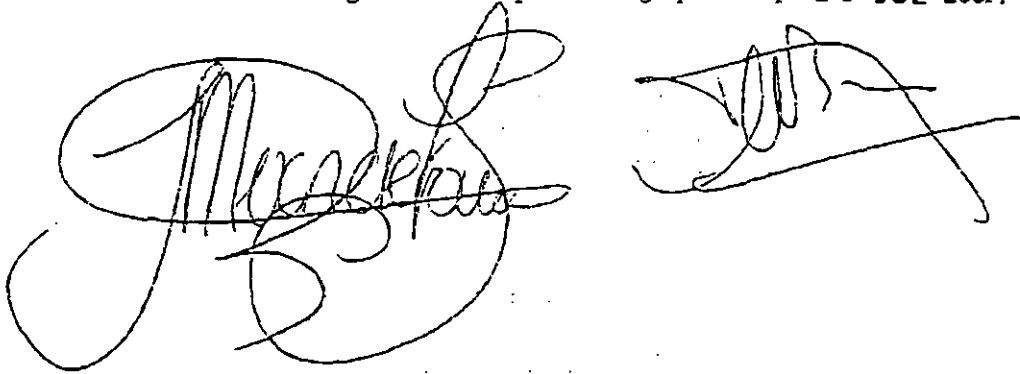
Het beroep is, gelet op het vorenstaande, ongegrond.

Er bestaat geen aanleiding voor veroordeling van een partij in de kosten die de andere partij in verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken.

4. Beslissing

De rechtbank verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. F.C. Berg en in tegenwoordigheid van J.M. van der Stouwe als griffier in het openbaar uitgesproken op 25 JUL 2007



Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen vier weken na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage.

Artikel 85 Vw 2000 bepaalt in dat verband dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Afschrift verzonden: 25 JUL 2007

VOOR AFSCHRIFT CONFORM
DE GRIFFIER VAN DE
RECHTBANK TE 's-GRAVENHAGE

BOUMAN c.s.

ADVOCATEN

mr P. Bouman*
 mr N.A.P. Heesterbeek
 mr M.P. Ufkes

Noordende 28
 5701 SR Helmond
 tel 0492 527080
 fax 0492 527745

alsmede per fax
 Aan de Afdeling Bestuursrechtspraak
 Raad van State
 Postbus 16113
 2500 BC 's-GRAVENHAGE

Helmond 20 augustus 2007
 Inzake / Staat
 Uw ref. 07/9060 BEPTDN BE
 Onze ref. 07/08/02

Procedurenummer : 07 / 9060 BEPTDN BE
 dossiernummer M.v.J : 0311.27.0156
 CRV-nummer :
 betreft cliënt :
 geboortedatum :
 nationaliteit : Chinese

RAAD VAN STATE	
INZAKE	
20 AUG 2007	
ZAAKNR.	5929
AAN:	
BEHAANDELD: DD:	PAR:

Hoogedelgestreng College,

De heer [] wonende te AZC Schalkhaar, aan de Frieswijkerweg 2, te dezer zake woonplaats kiezende te Helmond aan het Noordende 28, ten kantore van mr N.A.P. Heesterbeek, advocaat en procureur, die ten deze verklaart bepaaldelijk door hem gevolmachtigd te zijn tot ondertekening en indiening van het onderhavige beroepschrift stelt in de hoedanigheid van gemachtigde Hoger Beroep in tegen de uitspraak van de rechtbank te Almere onder registratienummer Awb 07/9060 waarbij de rechtbank als volgt heeft beslist:

"Verklaart het beroep ongegrond".

Appellant kan zich met vermelde uitspraak niet verenigen en voert tegen vermelde uitspraak de navolgende grieven aan:

Grief 1 Ten onrechte heeft de rechtbank overwogen en op grond daarvan beslist zoals weergegeven op blad 4 de laatste 3 alinea's van de bestreden uitspraak;

Ad grief 1:

Appellant heeft middels overlegging van een aantal documenten, welke documenten ten tijde van het voornemen nog niet bekend waren bij appellant, kunnen aantonen dat het individuele ambtsbericht van 19 oktober 2006 onjuist is.

Deze documenten zijn eerst in de beroepsprocedure overgelegd.

Dit leidt ertoe dat de rechtbank zich voor de vraag gesteld ziet of deze stukken op grond van artikel 83 Vw 2000 al dan niet kunnen en mogen worden meegenomen bij de beoordeling van het onderhavige beroep.

In dat kader overweegt de rechtbank ten onrechte dat de door eiser overgelegde stukken allen dateren van vóór de asielaanvraag van 27 november 2003 en, naar het oordeel van de rechtbank, deze stukken vóór het bestreden besluit hadden en kunnen moeten worden overgelegd, quod non. Immers, appellant was pas genoodzaakt om deze documenten te trachten te achterhalen naar aanleiding van het individuele ambtsbericht van 19 oktober 2006 teneinde onjuiste stellingen zijdens verweerder, gebaseerd op dit individuele ambtsbericht, te kunnen weerleggen.

De rechtbank gaat derhalve uit van een onjuiste feitelijke grondslag door te stellen dat al deze stukken dateren van vóór de asielaanvraag, quod non, immers er zijn ook kaarten overgelegd die niet dateren van voor de asielaanvraag en waarmee appellant onjuistheden in het ambtsbericht aantoonde.

Het is in strijd met de goede procesorde door aan appellant niet zoveel tijd te gunnen als verweerder zelf tijd neemt voor het instellen van een onderzoek: bij brief van 19 april 2004 heeft appellant destijds gereageerd op een zienswijze. Dit was aanleiding voor verweerder om een onderzoek in te stellen welk onderzoek derhalve meer dan 2 jaren heeft geduurd. Thans diende appellant te reageren op het voornemen van 11 november 2006 hetwelk appellant heeft gedaan echter op dat moment nog niet de benodigde stukken had kunnen vergaren om het standpunt van verweerder in dat voornemen te weerleggen welke stukken pas tijdens de beroepsprocedure bekend werden, enkele maanden later, zodat de conclusie niet anders kan zijn dat het in strijd is met de goede procesorde, dat verweerder een aantal jaren neemt voor een eigen onderzoek terwijl appellant niet eens de tijd krijgt om een zelfstandig onderzoek in te stellen teneinde de standpunten in het individuele ambtsbericht te weerleggen danwel heeft de rechtbank ten onrechte artikel 83 Vw 2000 niet buiten toepassing gelaten op grond van bijzondere op de individuele zaak betrekking hebbende feiten en omstandigheden nu deze feiten en omstandigheden leiden tot de conclusie dat appellant aangemerkt dient te worden als verdragsvluchteling danwel dat nu bij terugzending schending van artikel 3 EVRM dreigt, gelet op de omstandigheid dat zijn relaas niet als ongeloofwaardig dient te worden betiteld en inhoudelijk had dienen te worden beoordeeld aan de hand van artikel 28 Vw.

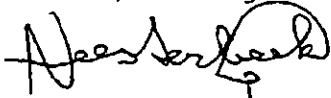
Ten onrechte heeft dan ook de rechtbank gesteld dat de door appelland overgelegde stukken geen rol kunnen spelen bij de beoordeling van het onderhavige beroep met gevolg dat appelland zonder succes de conclusies, verbonden aan het individueel ambtsbericht, betwist.

Bij het onderhavige Hoger Beroep worden de navolgende stukken in kopie overgelegd:

- bestreden uitspraak d.d. 25 juli 2007

Gelet op het vorenstaande verzoek ik u namens appelland dit Hoger Beroep gegrond te verklaren en de bestreden uitspraak te vernietigen en te bepalen dat aan appelland een verblijfsvergunning asiel wordt verleend, met veroordeling van verweerder in de kosten die appelland in verband met de behandeling van dit Hoger Beroep rederlijkerwijs heeft moeten maken.

Helmond, 20 augustus 2007



N.A.P. Heesterbeek
gemachtigde