

200705905/1.

Datum uitspraak: 3 september 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/30504 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, van 10 augustus 2007 in
het geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 30 juli 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 10 augustus 2007, verzonden op dezelfde datum, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 17 augustus 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 27 augustus 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. M.A.A. Mondt-Schouten, Lid van de
enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. C.E.C.M. van Roosmalen,
ambtenaar van Staat.

w.g. Mondt-Schouten
Lid van de enkelvoudige kamer

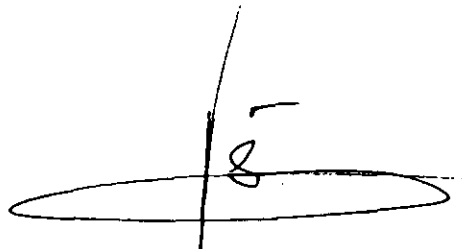
w.g. Van Roosmalen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 3 september 2007

452-558.

Verzonden: 3 september 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



10

Postadres Postbus 2287
1000CG AMSTERDAM

• Amsterdam-Amstelland

Regio Amsterdam-Amstelland
Korpsonderdeel 13 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door J.L. Doornekamp
Telefoon 020-5596181
Fax 020-5586280
V-nummer / Zaak / Zaak - 30/07/2007
Datum 30/07/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

registratie	INDIS	0203136000
datum		
IND locatie		
IND ontvangst-datum		31 JUL 2007
docs.nummer		
invoer-controle		

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Jan Lodewijk Doornekamp, inspecteur van het regionaal politiekorps Amsterdam-Amstelland, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Colombia
Nationaliteit(en) : Colombiaanse
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Zich bedient van een of meerdere aliasen

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Amsterdam
Datum : 30/07/2007
Tijd : 14:30 uur.

V.nr.

Pagina 1 van 2

Ontvangst tijd 31 Juli 10:17
ONTVANGST TIJD 1. AUG. 9:03

AEDRIK TIJD 1 AUG 0:46

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
J.L. Doornekamp



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 612 8736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

10. AUG. 2007 16:51

NR. 1093 P. 2/5

Rechtbank 's-Gravenhage
zittinghoudende te Amsterdam
enkelvoudige kamer vreemdelingenzaken

II

Uitspraak

op grond van artikel 8:70 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)
j° artikel 94 en artikel 106 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

reg. nr.: AWB 07/30504

V-nr.:

inzake: geboren op : van (gestelde) Colombiaanse
nationaliteit, verblijvende in het Uitzetcentrum Schiphol te Oude Meer, eiser,
gemachtigde: mr. E.C. Randihal, advocaat te Amsterdam,
tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde: mr. A.M.C. de Haan, ambtenaar bij de Immigratie- en
Naturalisatiedienst van het Ministerie van Justitie.

I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

Op 30 juli 2007 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in bewaring gesteld.

Bij beroepsschrift van 31 juli 2007 heeft eiser beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel.

Ingevolge artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 houdt het beroep tevens in een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van 7 augustus 2007. Eiser is op voornoemde datum niet aangevoerd. Daarop is de behandeling ter zitting verdaagd naar de zitting van 9 augustus 2007.

Vervolgens is het beroep behandeld ter openbare zitting van 9 augustus 2007. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door een kantoorgenoot van zijn gemachtigde, mr. S.S. Oedit-Doebé. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn voornoemde gemachtigde. Ter zitting was tevens aanwezig R. Ch. Pronk, tolk in de Spaanse taal.

De rechtbank heeft het onderzoek ter zitting gesloten.

II. OVERWEGINGEN

Eiser heeft het volgende -zakelijk weergegeven- aangevoerd. De inbewaringstelling is onrechtmatig, aangezien eiser rechtmatig in Nederland verblijft. Hij is hier op vakantie, heeft een geldig Spaans paspoort en een geldige Spaanse verblijfsvergunning. Om deze reden betwist eiser de grondslag van de maatregel. Er is sprake van een situatie als bedoeld in artikel 59, derde lid, van de Vw 2000,

10. AUG. 2007 16:51

AWB 07/30504

2

aangezien eiser te kennen heeft gegeven terug te willen naar Spanje en hij over de nodige documenten beschikt. Eiser erkent dat hij is aangehouden vanwege het rijden onder invloed, maar aangezien hij een transactie van € 600.-- heeft aanvaard kan van een misdrijf niet meer worden gesproken. Hij heeft zich niet gemeld bij de korpschef, omdat hij - mede wegens de taalbarrière - niet op de hoogte was van deze verplichting. Een vaste woon- of verblijfplaats is niet aan de orde, want eiser is hier slechts op vakantie. Ten slotte heeft eiser aangegeven dat (naar de rechtbank begrijpt: voor zover de gronden van de bewaring stand houden) er hoe dan ook geen gevaar bestaat dat hij zich zal onttrekken aan uitzetting, daar hij zelf reeds heeft aangegeven dat hij terug wil keren naar Spanje. Hij heeft zich weliswaar verzet bij zijn uitzetting op 6 augustus 2007, maar daaraan lag enkel ten grondslag zijn onzekerheid over wat er ging gebeuren ten aanzien van zijn rijbewijs. Als hij op dat moment in staat was gesteld met zijn gemachtigde te overleggen was dit niet gebeurd.

Verweerder heeft het volgende -zakelijk weergegeven- aangevoerd. Eiser is vanuit het strafrecht in vreemdelingenbewaring gesteld. Hij heeft geen rechtmatig verblijf en is aangehouden vanwege rijden onder invloed. Dat eiser rechtmatig verblijf heeft in Spanje brengt niet automatisch met zich mee dat hij rechtmatig verblijf heeft in Nederland. Voor rechtmatig verblijf gedurende de vrije termijn is immers vereist dat de vreemdeling zich meldt bij de korpschef. Dat heeft eiser niet gedaan. Voorts is er sprake van een situatie als bedoeld in artikel 12, derde lid van de Vw 2000, nu eiser een misdrijf heeft gepleegd. Eiser kan dus geen aanspraken ontlenen aan de vrije termijn. Hetgeen eiser heeft aangevoerd ten aanzien van artikel 59, derde lid van de Vw 2000 volgt verweerder niet, aangezien eiser niet heeft gesteld of aangetoond dat hij over de nodige reisbescheiden, zoals een vliegticket of treinkaartje, beschikt. Bewaring hoeft derhalve niet op grond van dat artikel achterwege te blijven. Eiser erkent dat hij niet heeft meegewerkt aan zijn vertrek op 6 augustus 2007. Thans is er een nieuwe vlucht geboekt voor 11 augustus 2007.

De rechtbank overweegt het volgende.

Ingevolge artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 kan, indien het belang van de openbare orde of nationale veiligheid dat vordert, met het oog op de uitzetting, in bewaring worden gesteld de vreemdeling die geen rechtmatig verblijf heeft.

De rechtbank volgt het door verweerder aangevoerde ten aanzien van de vrije termijn van eiser en is van oordeel dat eiser geen rechtmatig verblijf hier te lande heeft, gelet op het bepaalde in artikel 12 van de Vw 2000. De onbekendheid met Nederlandse taal en regelgeving doen niet af aan de verplichtingen waaraan een vreemdeling bij grensoverschrijding is onderworpen, waaronder de meldplicht bij de korpschef. Voorts valt niet in te zien waarom het aanvaarden van een transactie voor een misdrijf tot gevolg zou hebben dat de vrije termijn (weer) geldt. Op de voet van artikel 12, eerste lid, onder d, van de Vw 2000, gelezen in samenhang met de artikelen 3.2 en 2.9, eerste lid, onder a, van het Vb 2000, bestond er voldoende grond voor het oordeel dat eiser een gevaar oplevert voor de openbare orde als bedoeld in art. 2.9 van het Vb 2000. De rechtbank concludeert dan ook met verweerder dat eiser zich ten tijde van de inbewaringstelling niet in de vrije termijn bevond.

Eiser heeft ook bestreden dat het belang van de openbare orde de bewaring vordert. Niet betwist is dat eiser is verdacht van het plegen van een misdrijf, dat hij zich niet gemeld heeft bij de korpschef, dat hij gebruik heeft gemaakt van aliassen en niet beschikt over een vaste woon- of verblijfplaats hier te lande. Anders dan eiser heeft betoogd bestaat er geen grond voor het oordeel dat deze gronden, voor zover betwist, hem niet kunnen worden tegengeworpen, zodat aannemelijk moet worden geacht dat eiser zich aan de uitzetting zal onttrekken. De enkele stelling van eiser dat hij wenst terug te keren naar Spanje biedt onvoldoende aanknopingspunten voor een andere conclusie. De rechtbank is dan ook van oordeel dat verweerder in redelijkheid heeft kunnen menen dat het belang van de openbare orde de bewaring vordert.

Reeds gelet op hetgeen ten aanzien van de openbare orde is overwogen en nu eiser voorts onweersproken heeft gelaten dat hij niet over reisbescheiden beschikt, zoals door verweerder betoogd, kan niet gesproken worden van een situatie als bedoeld in artikel 59, derde lid, van de Vw 2000.

10 AUG. 2007 16:51

AWB 07/30504

3

De rechtbank acht het denkbaar dat eisers weigering om aan de eerstgeplande uitzetting mee te werken was ingegeven door de voor hem bestaande onduidelijkheid omtrent zijn rijbewijs. Thans is er een nieuwe vlucht gepland op 11 augustus 2007. Verweerder dient dan ook in staat te worden gesteld deze af te wachten.

Niet gebleken is dat verweerder het onderzoek met onvoldoende voortvarendheid ter hand neemt of dat een reëel perspectief op uitzetting ontbreekt.

Na beoordeling van de door of namens eiser naar voren gebrachte beroepsgronden, concludeert de rechtbank dat de toepassing noch de tenuitvoerlegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met de wet en dat deze bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is te achten. Derhalve wordt het beroep ongegrond verklaard.

Gelet op het vorenstaande acht de rechtbank geen gronden aanwezig om toepassing te geven aan artikel 106 van de Vw 2000 of artikel 8:75 van de Awb.

10 AUG. 2007 16:51

NR. 1093 P. 5/5

AWB 07/30504

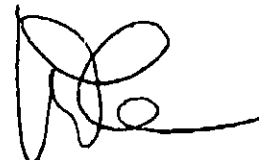
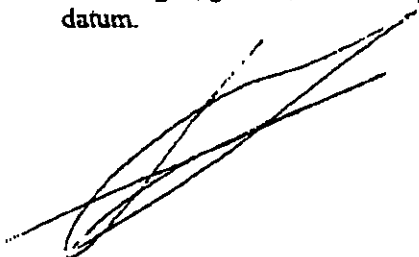
4

III. BESLISSING

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan op 10 augustus 2007 door mr. K. Mans, voorzitter, in tegenwoordigheid van H.C. Hagen, griffier, en bekendgemaakt door verzending aan partijen op de hieronder vermelde datum.



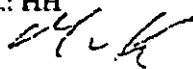
Afschrift verzonden op:

10 AUG. 2007

Conc.: HH

Coll:

D: C



VOOR KOPIE CONFORM DE GRIFFIER DER
ARRONDISSEMENTSRECHTBANK AMSTERDAM

Tegen deze uitspraak staat hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de vereisten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 van de Awb (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vw 2000 een of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

R A M D I H A L A D V O C A T E N

I

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 20019
2500 EA 's Gravenhage

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
4211-C	17 AUG 2007
ZAAKNR. 200705905	
AAN: V3	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Mr E.C. RAMDIHAL

Mr S.V. RAMDIHAL

Mr N. VELTHORST

Mw Mr S.S. OEDIT DOEBÉ

Bezoekadres "Sarphati Plaza"
Rhijnspoorplein 30, 1018 TX Amsterdam

Postadres
Postbus 93510, 1090 EA Amsterdam

Per telefax

Datum 17 augustus 2007
Faxnummer 070 36 513 80
Ons kenmerk 20070468/SO
Betreft **Hoger beroepschrift van de heer geboren op**
van Colombiaanse nationaliteit

HOGER BEROEP WEGENS ONGEGRONDVERKLARING VAN BEROEP

Geeft eerbiedig te kennen:

verblijvende in het uitzetcentrum Schiphol te Oude Meer, appellant, in deze zaak domicilie kiezende te Amsterdam aan het Rhijnspoorplein 30 (Postbus 93510, 1090 EA, Amsterdam), ten kantore van Ramdihal Advocaten, van wie de advocaat en procureur mr. Sandhia S. Oedit Doebé door appellant bepaaldelijk wordt gevolmachtigd om als zodanig op te redenen - met het recht van substitutie - en om dit hoger beroepschrift te ondertekenen en in te dienen.

Dit hoger beroep richt zich tegen de uitspraak van de rechtbank Amsterdam d.d. 10 augustus 2007, verzonden op dezelfde datum, waarvan kopie in bijlage, waarbij het beroep van appellant ongegrond is verklaard.

Telefoon 020.694.04.66
Telefax 020.693.80.67
E-mail info@ramdihal.nl

R A M D I H A L A D V O C A T E N

Dit hoger beroep is tijdig, want binnen de wettelijk voorgeschreven termijn ingesteld.

Appellant wenst het volgende aan te voeren als gronden van het hoger beroep.

1. Appellant blijft van mening dat de inbewaringstelling onrechtmatig is.
 - 1.1 De rechtbank heeft ten onrechte geoordeeld dat appellant zich aan de uitzetting zal onttrekken c.q. dat de inbewaringstelling van appellant in redelijkheid is geschied.
2. Ten onrechte heeft de rechtbank geen juiste belangenafweging gemaakt. Vaststaat, dat appellant nog een strafzaak heeft lopen, welke nog ter terechtzitting behandeld zal worden.
 - 2.1 Op grond van het bovengenoemde heeft de rechtbank ten onrechte geoordeeld, dat in casu niet volstaan kan worden met een lichter middel. Immers, een concrete uitzicht op de uitzetting van appellant ontbreekt in zijn geval.

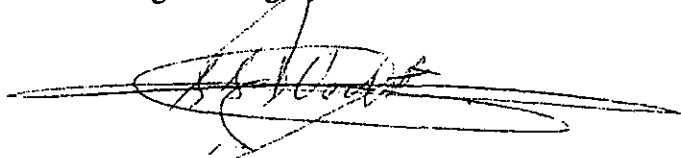
Op grond van het voorgaande moet dan ook worden geoordeeld dat de rechtbank ten onrechte en op onjuiste gronden het beroep ongegrond heeft verklaard.

R A M D I H A L A D V O C A T E N

REDENEN, waarom appellant uw College verzoekt:

1. het hoger beroep gegrond te verklaren en de bestreden uitspraak van 10 augustus 2007, verzonden op dezelfde datum, te vernietigen;
2. te bepalen dat het hoger beroepsschrift van appellant gegrond wordt verklaard;
3. en verweerder op grond van art. 8:75 Awb te veroordelen tot de betaling van de kosten van dit geding, waaronder o.g.v. art. 8:74 de griffiekosten.

De gemachtigde,



mr. Sandhia S. Oedit Doebé