

200705893/1.

Datum uitspraak: 2 oktober 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/13946 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Arnhem, van 19 juli 2007 in het geding
tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 28 maart 2007 heeft de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie een aanvraag van appellant om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 19 juli 2007, verzonden op 20 juli 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Arnhem, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 17 augustus 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 30 augustus 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. T.M.A. Claessens, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. P.A. de Vink, ambtenaar van Staat.

w.g. Claessens
Lid van de enkelvoudige kamer

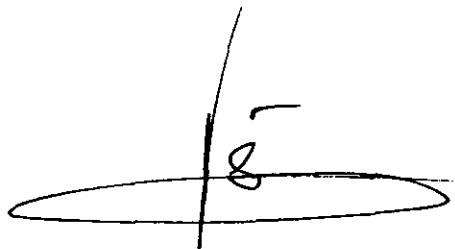
w.g. De Vink
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 2 oktober 2007

154-523.

Verzonden: 2 oktober 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Vreemdelingenkamer

Nevenzittingsplaats Arnhem

Registratienummer: AWB 07/13946

Datum uitspraak: 19 juli 2007

Uitspraak

Ingevolge artikel 8:70 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) in samenhang met artikel 71 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

inzake

geboren op
v-nummer:
van Liberiaanse nationaliteit,
eiser,
gemachtigde mr. H.F.J. van Pelt,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie,
Immigratie- en Naturalisatiedienst,
verweerder.

Het procesverloop

Bij besluit van 28 maart 2007 heeft verweerder de aanvraag van eiser van 23 februari 2007 tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd afgewezen.

Op 29 maart 2007 heeft eiser beroep ingesteld tegen dit besluit.

Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken overgelegd en een verweerschrift ingediend.

De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden ter zitting van 11 juli 2007. Eiser is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door mr. H. Verbaten.

De beoordeling

1. Ingevolge artikel 8:1, eerste lid, gelezen in samenhang met artikel 8:69 van de Awb, dient de rechtbank het bestreden besluit — de motivering waarop dit besluit berust daaronder begrepen — te toetsen aan de hand van de tegen dat besluit aangevoerde beroepsgronden.
2. Op 7 oktober 2003 heeft eiser een aanvraag gedaan voor een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd. Bij besluit van 6 januari 2005 heeft verweerder de aanvraag afgewezen. Dat besluit staat in rechte vast na de uitspraken van deze rechtbank, nevenzittingsplaats Zwolle, van 13 maart 2006 en van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 28 juli 2006, strekkende tot ongegrondverklaring van het beroep respectievelijk van het hoger beroep.
3. Eiser heeft bij zijn herhaalde aanvraag gesteld dat hij bij de eerste aanvraag onjuiste verklaringen heeft gegeven en verklaard dat hij afkomstig is uit Nigeria, dat hij de Nigeriaanse nationaliteit heeft en dat zijn naam is. Eiser is uit Nigeria gevlucht vanwege de problemen met de Nigeriaanse autoriteiten en wordt bij terugkeer bedreigd met de doodstraf. Ter onderbouwing van dit relaas heeft eiser een brief van het Consulting Centre for Constitutional Rights and Justice (CR3J) van 21 februari 2007 en een Nigeriaanse dagvaarding van 4 oktober 2005 overgelegd. Nadien heeft eiser zijn lidmaatschapskaart van het CR3J en de envelop waarin de kaart is verzonden, overgelegd. In beroep heeft eiser nog een email van het CR3J aan zijn gemachtigde van 28 maart 2007 in het geding gebracht.
4. De rechtbank overweegt als volgt.
5. De aanvraag van 23 februari 2007, die heeft geleid tot het bestreden besluit, is een herhaalde aanvraag als bedoeld in artikel 4:6 van de Awb. Volgens vaste jurisprudentie (bijvoorbeeld Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, 26 juli 2006, JV 2007, 32) moet de rechter in zo'n geval direct treden in de vraag of aan de aanvraag nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden ten grondslag zijn gelegd. Daaronder moeten worden begrepen feiten of omstandigheden die zijn voorgevallen na het nemen van het eerdere besluit of die niet vóór het nemen van dat besluit konden en derhalve behoorden te worden aangevoerd, alsmede bewijsstukken van reeds eerder aangevoerde feiten of omstandigheden die niet vóór het nemen van dat besluit konden en derhalve behoorden te worden overgelegd. Is hieraan voldaan, dan is niettemin geen sprake van nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden die een hernieuwde rechterlijke beoordeling rechtvaardigen, indien op voorhand uitgesloten is dat hetgeen alsnog is aangevoerd of overgelegd, kan afdoen aan het eerdere besluit en de overwegingen waarop dat rust.
6. De verklaringen die eiser heeft afgelegd bij zijn herhaalde aanvraag, omtrent zijn Nigeriaanse afkomst en de problemen die hij in Nigeria heeft ondervonden, zijn naar het oordeel van de rechtbank geen nieuwe feiten of omstandigheden, als bedoeld in artikel 4:6, eerste lid, van de Awb. Eisers afkomst en de door hem ondervonden problemen in Nigeria waren immers reeds voor het besluit op de eerste aanvraag bekend, zodat eiser hierover bij zijn eerste aanvraag had kunnen en moeten verklaren. Eiser heeft niet aannemelijk gemaakt dat hij hiertoe niet in staat is geweest.
7. Ten aanzien van eisers standpunt dat verweerder had moeten onderzoeken of de door hem aangevoerde feiten bij de herhaalde aanvraag 'waar' zijn, overweegt de rechtbank dat, gelet op de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak (zie de uitspraak van 3 juni 2002, 200202340/1), ook indien ervan wordt uitgegaan dat het thans

voorliggende asielrelaas wel op waarheid berust, dat met het alsnog aanvoeren daarvan geen nieuwe feiten of omstandigheden als bedoeld in artikel 4:6, eerste lid, van de Awb, zijn vermeld.

8. Met betrekking tot de door eiser overgelegde documenten overweegt de rechtbank als volgt. De vermelding van de datum 22 januari 1999 van een fax, zowel op de brief van het CR3J van 21 februari 2007 als op de dagvaarding, vormt zeer waarschijnlijk een fout, zodat de rechtbank er niet van uitgaat dat eiser deze documenten daarom al ten tijde van de eerste aanvraag had kunnen overleggen. De door eiser overgelegde brief van het CR3J van 21 februari 2007, eisers lidmaatschapskaart, de bijbehorende envelop en de email van 28 maart 2007 hebben betrekking op eisers verklaringen over de gebeurtenissen in Nigeria, die eiser bij de eerste aanvraag naar voren had kunnen brengen. Nu deze verklaringen niet worden aangemerkt als nieuwe feiten of omstandigheden als bedoeld in artikel 4:6 van de Awb, hebben de daarop betrekking hebbende documenten geen zelfstandige betekenis meer en kunnen deze evenmin als nieuwe feiten of omstandigheden worden aangemerkt. Ten aanzien van de door eiser overgelegde, gekopieerde, dagvaarding overweegt de rechtbank dat dit document wel dateert van na het eerste besluit, maar dat dit slechts betrekking heeft op 'de heer en others' vanwege strafbare feiten, gepleegd op of omstreeks 28 augustus 2005. Nu in de dagvaarding eisers naam niet wordt vermeld en deze betrekking heeft op een periode die geruime tijd ligt na eisers vertrek uit Nigeria, in september 2003, kan dit document niet worden aangemerkt als een onderbouwing van eisers herhaalde aanvraag. De dagvaarding vormt daarom evenmin een nieuw feit of een omstandigheid als bedoeld in artikel 4:6 van de Awb.

9. Eiser heeft verder gesteld dat verweerder ten onrechte de herhaalde aanvraag met toepassing van artikel 4:6, tweede lid, van de Awb, heeft afgewezen omdat eiser vreest voor een behandeling in strijd met artikel 3 van het EVRM bij terugkeer naar Nigeria. Eiser heeft zich daarbij beroepen op een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van 24 april 2003 (200300506/1). De rechtbank overweegt hierover dat ingevolge deze uitspraak van de Afdeling slechts onder bijzondere, op de individuele zaak betrekking hebbende, feiten en omstandigheden de noodzaak kan bestaan in afwijking van artikel 4:6, tweede lid, van de Awb, de herhaalde aanvraag inhoudelijk te beoordelen. Van dergelijke bijzondere omstandigheden ten aanzien van eiser is echter niet gebleken. Eiser heeft niet onderbouwd dat er daadwerkelijk redenen zijn om aan te nemen dat er een reëel en voorzienbaar risico is dat juist hij bij terugkeer naar zijn land van herkomst zal worden onderworpen aan een behandeling in strijd met artikel 3 van het EVRM. Verweerder heeft ook niet erkend dat eiser een reëel risico loopt op een behandeling in strijd met artikel 3 van het EVRM bij terugkeer naar het land van herkomst. De rechtbank ziet dan ook geen aanleiding artikel 4:6 van de Awb niet tegen te werpen.

10. Gelet op het voorgaande heeft verweerder zich terecht op het standpunt gesteld dat geen sprake is van nieuwe feiten of omstandigheden en dat derhalve geen aanleiding bestaat het asielrelaas van eiser opnieuw inhoudelijk te beoordelen. Verweerder heeft dan ook terecht toepassing gegeven aan artikel 4:6 van de Awb. Het beroep is derhalve ongegrond. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Registratienummer: AWB07/13946

4

De beslissing

De rechtbank verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. drs. I.D. Jacobs en in het openbaar uitgesproken op 19 juli 2007 in tegenwoordigheid van mr. S.B.M. Vreeswijk als griffier.

de griffier

de rechter

VERZONDEN OP**26 JUL 2007**

Voor fotokopie con
De griffier van
Rechtbank te 's-Gravenhage
Nevenzittingsplaats Arnhem

Rechtsmiddel:

Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen vier weken na de verzending van een afschrift hoger beroep instellen bij de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing. Een afschrift van de uitspraak dient overgelegd te worden. Meer informatie treft u aan op de website van de Raad van State (www.raadvanstate.nl).



Boulevard Heuvelink

advocaten

Advocaten:
 mr. A.E.L.T. Balkema
 mr. E. Klijn
 mr. C.D.A.J. Majoie
 mr. H.F.J.L. van Pelt
 mw mr. M.J.G. Voets
 mw mr. S.G. Volbeda
 mw mr. A.J. v.d. Werff-Dost

Postadres:
 Postbus 3068
 6802 DB Arnhem

Bezoekadres:
 Boulevard Heuvelink 130
 6828 KW Arnhem

telefoon:
 026-4453552

fax:
 026-4457504

e-mail:
 info@bdhadvocaten.nl

website:
 www.bdhadvocaten.nl

PER FAX: 070-3651380

Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State
 Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
 Postbus 16113
 2500 BC 'S-GRAVENHAGE

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
4204-C 17 AUG 2007	
ZAAKNR.	5893
AAN:	V1
BEHANDELD: DD:	PAR:

Arnhem
 Betreft
 Ons kenmerk
 Dossiernr

17 augustus 2007
 / IND Regio NO
 HP 070101G
 0310.07.0002
Hoger beroep Vw 2000, asiel

Appellant is: , geboren op van Liberiaanse nationaliteit, alias , geboren en van Nigeriaanse nationaliteit, zonder vaste woon- of verblijfplaats, voor dit hoger beroep nadrukkelijk woonplaats kiezende te Arnhem op het adres Boulevard Heuvelink 130 (postadres: Postbus 3068, 6802 DB Arnhem) ten kantore van de advocaat mr. H.F.J.L. van Pelt, die nadrukkelijk verklaart door appellant tot de indiening van dit hoger beroepschrift bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd.

Verweerder is: de Staatssecretaris van Justitie in Den Haag.

Het hoger beroep is gericht tegen: een beschikking van de Rechtbank Den Haag, zittingsplaats Arnhem van 19 juli 2007, verzonden 20 juli 2007, (proc.nr. AWB 07/13946).

Appellant kan zich om de volgende redenen niet met de uitspraak van de rechtbank verenigen:

Ter inleiding

- Appellant heeft voor de eerste maal asiel gevraagd op 7 oktober 2003. Hij heeft toen gesteld, dat zijn identiteit was geboren op en dat hij de Liberiaanse nationaliteit had. Deze aanvraag is bij beschikking van 6 januari 2005 afgewezen. Het beroep tegen de afwijzende beschikking is op 13 maart 2006 ongegrond verklaard.



Boulevard Heuvelink

advocaten

2. Ter gelegenheid van zijn nieuwe aanvraag op 23 februari 2007 heeft appellant met documenten onderbouwd aangegeven te zijn geboren op _____ en in het bezit van de Nigeriaanse nationaliteit.
3. Verweerder heeft de aanvraag met toepassing van art.4:6 AWB afgewezen. De rechtbank is tot eenzelfde conclusie gekomen.
4. Terzake van de dagvaarding, die appellant heeft overgelegd, overweegt de rechtbank in r.o. 8 het volgende:
'Ten aanzien van de door eiser overgelegde, gekopieerde, dagvaarding overweegt de rechtbank dat dit document wel dateert van na het eerste besluit, maar dat dit slechts betrekking heeft op 'de heer _____ en others' vanwege strafbare feiten, gepleegd op of omstreeks 28 augustus 2005. Nu in de dagvaarding eisers naam niet wordt vermeld en deze betrekking heeft op een periode die geruime tijd ligt na eisers vertrek in Nigeria, in september 2003, kan dit document niet worden aangemerkt als een onderbouwing van eisers herhaalde aanvraag. De dagvaarding vormt daarom evenmin een nieuw feit of een omstandigheid als bedoeld in artikel 4:6 van de Awb.'

Grief 1

5. Door te overwegen als zij heeft gedaan, miskent de rechtbank, dat de dagvaarding niet enkel gezien kan worden als onderbouwing van feiten of omstandigheden, die tijdens de eerste asielprocedure hadden kunnen worden aangevoerd, maar tevens moet worden aangemerkt als een daad van vervolging in de zin van het Verdrag en dus als zelfstandig feit, dat blijkens de dagtekening zich voorgedaan heeft op 4 oktober 2005. Aangezien de beschikking in de eerste asielzaak dateert van 6 januari 2005, heeft appellant van deze dagvaarding geen melding kunnen maken ter gelegenheid van zijn eerste asielaanvraag.

Grief 2

6. Door te overwegen, dat in de dagvaarding de naam van appellant niet wordt vermeld, miskent de rechtbank, dat door appellant met documenten is onderbouwd, dat de dagvaarding mede op hem betrekking heeft. Met name wijst appellant op de email van 28 maart 2007, die namens hem nog ter aanvulling van de zienswijze is overgelegd.
Dat verweerder niet meer in de gelegenheid was deze email bij de beschikking te betrekken, stond er niet aan in de weg deze mail wel bij de behandeling van het beroep te betrekken.
7. In r.o. 9 overweegt de rechtbank het volgende:
'Eiser heeft niet onderbouwd dat er daadwerkelijk redenen zijn om aan te nemen dat er een reëel en voorzienbaar risico is dat juist bij terugkeer naar zijn land van herkomst zal worden onderworpen aan een behandeling in strijd met artikel 3 van het EVRM.'



Boulevard Heuvelink

advocaten

Grief 3

8. Door te overwegen zoals zij heeft gedaan, miskent de rechtbank, dat appellant heeft onderbouwd, dat hij als verdachte wordt beschouwd in een tegen hem aanhangig strafproces, waarin naar verwachting in ieder geval van de Nigeriaanse mensenorganisatie de doodstraf tegen o.a. appellant zal worden uitgesproken. De aangevallen overweging kan dan ook niet in stand blijven.

Grief 4

9. In rechtsoverweging 10 overweegt de rechtbank: *'Verweerder heeft dan ook recht toepassing gegeven aan artikel 4:6 van de AWB. Het beroep is derhalve ongegrond. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.'*

De rechtbank overweegt dit ten onrechte. Appellant volstaat ter adstructie van zijn grief met te verwijzen naar de eerste drie grieven.

MET CONCLUSIE:

Appellant concludeert tot vernietiging van de uitspraak van de rechtbank en opnieuw rechtdoende het beroep tegen de beslissing van verweerder van 28 maart 2007 alsnog gegrond te verklaren, met veroordeling van verweerder in de kosten van de procedure, zowel in eerste aanleg bij de rechtbank als in dit hoger beroep.

Gemachtigde,

Bijlage: -beschikking VK Arnhem dd. 19-07-2007