

200705872/1.

Datum uitspraak: 26 september 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/14134 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, van 20 juli 2007 in het geding
tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 30 maart 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) een aanvraag van appellant om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 20 juli 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 16 augustus 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 29 augustus 2007 heeft de staatssecretaris een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. D. Roemers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. C.E.C.M. van Roosmalen, ambtenaar van Staat.

w.g. Roemers
Lid van de enkelvoudige kamer

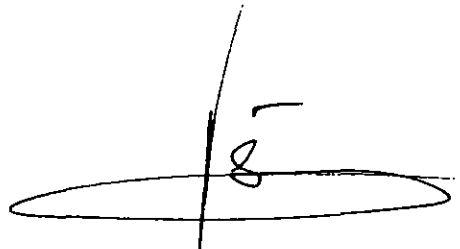
w.g. Van Roosmalen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 26 september 2007

53-551.

Verzonden: 26 september 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



INGEKOMEN 23 JULI 2007

II

de Rechtspraak

Rechtbank
Zwolle-LelystadAdvocatenkantoor Klaver Cs.
tav de heer mr. P.R. Klaver
Postbus 386
4600 AJ Bergen op ZoomVreemdelingenkamer
Nevenvestiging van de
rechtbank
's-Gravenhage
bezoekadres
Hanzelaan 351
8017 JM Zwollecorrespondentieadres
Postbus 10067
8000 GB Zwollet (038) 888 44 44
f (038) 888 47 32/3
www.rechtspraak.nl
Bankrekening 1923 25 930Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.

datum 20 juli 2007
onderdeel AC Ter Apel
contactpersoon
doorkiesnummer 038 - 888 4707
ons kenmerk procedurenummer 07 / 14134 BEPTDN BF1 GT DU2
uw kenmerk
bijlage(n)
faxnummer afdeling
onderwerp het beroep/verzoek van te
overige eiser(s):

Geachte heer,

Hierbij doe ik u een afschrift van de uitspraak in bovengenoemde procedure toekomen.
Ik vertrouw erop u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

dhr W.H.A. Holtkamp
griffier

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE
nevenzittingsplaats Zwolle
sector bestuursrecht
enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken

Awb 07/14134

UITSpraak

inzake:

geboren op
van Burundische nationaliteit,
IND dossiernummer 0309.02.0329,
gemachtigde: mr. P.R. Klaver, advocaat te Bergen op Zoom,
eiser;

tegen:

DE STAATSECRETARIS VAN JUSTITIE,
(Immigratie- en Naturalisatiedienst),
te 's-Gravenhage,
vertegenwoordigd door mr. S. Raterink, ambtenaar ten departementa,
verweerder.

1 Procesverloop

- 1.1 Op 2 september 2003 heeft eiser een aanvraag om toelating ingediend. Op die aanvraag is op 3 augustus 2004 beslist. Het daartegen gerichte beroep is bij uitspraak van 8 mei 2006 ongegrond verklaard. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) heeft deze uitspraak op 25 augustus 2006 bevestigd. Op 26 maart 2007 heeft eiser opnieuw een aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd ingediend. Bij beschikking van 30 maart 2007 heeft verweerder de aanvraag afgewezen. Bij brief van 30 maart 2007 is daartegen beroep ingesteld en heeft eiser verzocht om een voorlopige voorziening te treffen dat uitzetting achterwege wordt gelaten tot in beroep is beslist.
- 1.2 Omdat verweerder bij brief van 25 april 2007 aangegeven heeft zich niet te verzetten tegen toewijzing van de gevraagde voorlopige voorziening, heeft de voorzieningenrechter van deze rechtbank en nevenzittingsplaats bij uitspraak van 1 mei 2007 de voorlopige voorziening toegewezen en heeft de voorzieningenrechter bepaald dat uitzetting van eiser achterwege wordt gelaten totdat in beroep is beslist.
- 1.3 Het beroep is ter zitting van 3 juli 2007 behandeld. Eiser is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

2 Overwegingen

- 2.1 Omdat het beroep is gericht tegen een besluit op een herhaalde aanvraag zal de rechtbank toetsen of aan die aanvraag nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden ten grondslag zijn gelegd. Als daarvan sprake is zal de rechtbank toetsen of die feiten of omstandigheden een nieuwe beoordeling rechtvaardigen; dat is niet het geval indien op voorhand is uitgesloten dat hetgeen alsnog is aangevoerd of overgelegd kan afdoen aan het eerdere besluit en de overwegingen waarop dat berust.

regnr:

Awb 07/14134

-2-

2.2 Eiser heeft bij zijn aanvraag de volgende documenten overgelegd:

1. kopie van een geboorteakte, afgegeven door de gemeente te Burundi op

Eiser heeft ten tijde van zijn aanvraag aangegeven dat hij het origineel van zijn geboorteakte heeft afgegeven bij zijn inbewaringstelling en dat deze nog immer in het bezit van (een ketenpartner van) verweerder. Verweerder heeft dit in de brief van 25 april 2007 erkend, zodat de rechtbank er thans van uit gaat dat eiser bij zijn aanvraag het origineel van de geboorteakte heeft overgelegd.

2. toelichting van zijn gemachtigde van 15 maart 2007 met diverse bijlagen

2.3 Verweerder heeft in het bestreden besluit overwogen dat er geen sprake is van nieuwe feiten en omstandigheden in de zin van artikel 4:6 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en heeft de aanvraag onder verwijzing naar de eerdere afwijzende beschikken van 3 augustus 2004, afgewezen.

2.4 De rechtbank overweegt ten aanzien van de door eiser bij onderhavige aanvraag overgelegde geboorteakte als volgt. Gelet op vaste jurisprudentie van de Afdeling – onder andere de uitspraken van 1 juni 2005, 200502696/1 en van 3 april 2007, JV 2007, 233 – kan een geboorteakte niet worden aangemerkt als een nieuw gebleken feit of veranderde omstandigheid, nu met een zodanig document niet de gestelde identiteit van een vreemdeling kan worden aangetoond en de geboorteakte derhalve niet af kan doen aan de afwijzing van de eerdere aanvraag.

Nu eiser aldus zijn gestelde identiteit en nationaliteit niet heeft aangetoond, kan zijn beroep op het categoriaal beschermingsbeleid – los van het feit dat hij dit beroep op geen enkele wijze heeft onderbouwd of geconcretiseerd – evenmin slagen.

Ten aanzien van eisers beroep op artikel 3 van het (Europees) Verdrag tot bescherming van de Rechten van de Mens en de fundamentele vrijheden, artikel 3 anti-folterverdrag en het traumatabeleid, alsmede het beroep op schrijnende humaniteit en het verzoek om gebruik te maken van de inherente afwijkingsbevoegdheid overweegt de rechtbank dat deze beroepen eveneens op geen enkele wijze zijn onderbouwd, dan wel geconcretiseerd, zodat deze gronden evenmin aangemerkt kunnen worden als rechtens relevante nova.

2.5 Nu er geen sprake is van nieuwe feiten en omstandigheden in de zin van artikel 4:6 Awb, komt de rechtbank niet toe aan een inhoudelijke behandeling van het geschil.

2.6 De aanvraag is daarom terecht afgewezen. Het beroep is, gelet op het vorenstaande, ongegrond.

2.7 Er bestaat geen aanleiding voor veroordeling van een partij in de kosten die de andere partij in verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken.

regnr:

Awb 07/14134

-3-

3 BESLISSING

De rechtbank verklaart het beroep ongegrond.

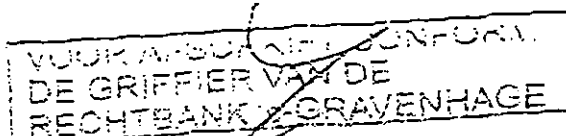
Deze uitspraak is gedaan door mr. F. van der Maden in tegenwoordigheid van mr. K.S. Smits als griffier en in het openbaar uitgesproken op

20 JULI 2007

Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen vier weken na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage.

Artikel 85 Vw 2000 bepaalt in dat verband dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 8:6 Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Afschrift verzonden: **20 JULI 2007**



ADVOCATENKANTOOR KLAVER C.S.

Mr. P.R. Klaver*
 Mr. E.R. Moes
 Mr. W.J. Jurgers
 Mw. Mr. B.L.I.M. van Overloop
 Mr. J.J. Bronsveld
 Mw. Mr. C.C.W.G.M. Janssens

* gecertificeerd NMI-mediator

Van der Rijtstraat 57
 4611 PP Bergen op Zoom

Correspondentieadres:

Postbus 386
 4600 AJ Bergen op Zoom
 T : 0164-252 621
 F : 0164-255 010
 E : info@klaver-en-moes.nl

Raad van State Afd. bestuursrechtspraak
 Hoger beroep Vreemdelingenzaken
 Postbus 16113
 2500 BC 's-Gravenhage

per telefax en per gewone post: 070-3651380

Uw ref :
 Onze ref. : 20071565/PK/JT/151351
 Betreft :

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
16 AUG 2007	
ZAAKNR.	200705872
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

Bergen op Zoom, 16 augustus 2007

3905-A

**Grieven hoger beroep inzake
 procedurenummer AWB 07/14134**

Geachte mevrouw, mijnheer,

Appellant in deze is , geboren op , IND-nr. 0309.02.0329 /
 , van Burundese nationaliteit, woonachtig te

Appellant kiest domicilie te (4611 PP) Bergen op Zoom aan de Van der Rijtstraat no. 57, ten kantore van de bepaaldelijk gevolmachtigde mr P.R. Klaver.

Bij deze verklaart mr P.R. Klaver bepaaldelijk gevolmachtigd te zijn om voor appellant het onderhavige appelschrift in te stellen.

Het appelschrift heeft betrekking op de uitspraak van de rechtbank te 's-Gravenhage, zittinghoudende te Zwolle-Lelystad, Vreemdelingenkamer d.d. 20 juli 2007, Awbnr 07/14134, waarbij de rechtbank het beroep van appellant ongegrond heeft verklaard.

Deze uitspraak wordt hierbij als productie 1 overgelegd. Appellant kan zich niet verenigen met deze uitspraak van de rechtbank zoals hiervoor omschreven en wel om de hiernavolgende redenen.

Bijgaand treft u aan een brief aan de Rechtbank Zwolle d.d. 22 juni jl., waarvan een kopie is gestuurd aan de IND. Verder treft u aan een brief van de IND d.d. 2 juli jl. met daarbij een verklaring van onderzoek, waaruit blijkt dat het document, de geboorteakte uit Burundi, een echt document is. Verder treft u aan de uitspraak van de voorzieningenrechter van Rechtbank Zwolle d.d. 1 mei 2007, waaruit blijkt dat het verzoek voorlopige voorziening is toegewezen. Verder treft u aan een brief aan de Rechtbank Zwolle d.d. 26 april jl., waarvan een kopie is verstuurd aan de IND, een brief aan de rechtbank d.d. 16 april jl., een brief van de IND d.d. 25 april 2007, een brief aan de Rechtbank d.d. 10 april 2007, een brief van de IND d.d. 6 juni jl. alsmede overige relevante dossierbescheiden.

ADVOKATENKANTOOR KLAVER C.S.

2

20071565/PK/JT/151351

Appellant is afkomstig uit Burundi. Het brondocument is authentiek bevonden door de IND en door haar deskundigen. Het betreft een rechtens relevant nieuw feit. Er is sprake van rechtens relevante nova. Verwezen mag ook worden naar de eerder toewijzing voorlopige voorziening in deze zaak op basis van hetzelfde feitencomplex van de Rechtbank Zwolle d.d. 1 mei 2007.

Appellant meent dat ten onrechte het categoriaal beschermingsbeleid in deze zaak niet is toegepast geworden. Verder heeft betrokkene te vrezen voor vervolging. Appellant is getraumatiseerd, doet een beroep op artikel 29c Vw, ook in de zin van klemmende redenen van humanitaire aard.

Appellant vraagt de staatssecretaris van justitie gebruik te maken van de eigen bevoegdheid in deze.

Appellant heeft relevante nova overgelegd, zoals vastgesteld bij de rechtbankuitspraak d.d. 20 juli 2007. De geboorteakte is er in origineel. Deze bevindt zich bij de IND. Zie ook de brief IND d.d. 25 april 2007, waaruit blijkt dat de originele geboorteakte zich bij de IND, althans bij haar ketenpartner, bevindt.

Grief 1

Ten onrechte gaat de rechtbank er vanuit onder 2.2 van het bestreden besluit dat een kopie geboorteakte zou zijn overgelegd.

Toelichting

Het betreft hier een originele geboorteakte dat inmiddels op authenticiteit door de deskundigen van de IND is onderzocht, waarbij is vastgesteld dat het een origineel brondocument betreft dat authentiek is bevonden.

Grief 2

Ten onrechte heeft de rechtbank overwogen dat de overgelegde geboorteakte en overige documentatie, zoals vastgesteld onder 2.2 van het bestreden besluit, niet zou kunnen worden aangemerkt als nieuw gebleken feiten en veranderde omstandigheden en dat met dit document niet de identiteit kan worden aangetoond.

Toelichting

Appellant stelt dat het een nieuw document betreft, hetwelk wel degelijk als een rechtens relevant feit en omstandigheid kan worden aangemerkt. Hiervan is ook de Rechtbank Zwolle uitgegaan bij toewijzing van de voorlopige voorzieninguitspraak d.d. 1 mei 2007. Er is sprake van rechtens relevante nova. Aan de hand van dit brondocument is aangetoond de identiteit en nationaliteit. Verder onderzoek had aan de zijde van de IND, al dan niet met hulp van het Ministerie van Buitenlandse Zaken, kunnen plaatsvinden. In casu had nader onderzoek ingesteld kunnen worden en een individueel en algemeen ambtsbericht in casu kunnen worden uitgebracht. Ten onrechte is dit door de IND nagelaten.

Grief 3

Ten onrechte stelt de rechtbank onder 2.4 van het bestreden besluit dat eiser de gestelde identiteit en nationaliteit niet zou hebben aangetoond en dat het beroep op het categoriaal beschermingsbeleid op geen enkele wijze is onderbouwd of geconcretiseerd en dat dit beroep niet zou kunnen slagen.

ADVOCATENKANTOOR KLAVER C.S.

3

20071565/PK/JT/151351

Toelichting

Appellant meent dat de identiteit en nationaliteit wel is aangetoond, althans een begin van aannemelijkheid is gemaakt. Lange tijd heeft de IND ontkent dat zij in het bezit was van het originele brondocument. Later heeft men dit gecorrigeerd en ook vastgesteld dat het betreft een origineel en authentiek document. Nader onderzoek, al dan niet via het Ministerie van Buitenlandse Zaken had kunnen plaatsvinden. Het beroep op het categoriaal beschermingsbeleid is wel degelijk onderbouwd aan de hand van documenten, zie onder 2.2 waarbij de rechtbank onderscheid een tweetal categorieën documenten en bijlagen. Hierop wordt ten onrechte niet verder door de rechtbank ingegaan. Het beroep op het categoriaal beschermingsbeleid is wel degelijk onderbouwd en geconcretiseerd aan de hand van diverse documenten, zie 2.2 onder 1 en 2. Ten onrechte is het beroep op het categoriaal beschermingsbeleid afgewezen. Nader onderzoek had dienen plaats te vinden aan de zijde van de IND.

Grief 4

Ten onrechte is het beroep op artikel 3 EVRM, artikel 3 anti-folterverdrag verworpen alsmede het beroep op het traumatabeleid, het beroep op eigen bevoegdheid van de staatssecretaris van justitie in het kader van schrijnende humaniteit en inherente afwijkingsbevoegdheid.

Toelichting

Appellant meent dat ten onrechte niet althans onvoldoende gemotiveerd is ingegaan op het beroep op artikel 3 EVRM, artikel 3 anti-folterverdrag. Verder op het beroep op traumatabeleid, niet alleen in de zin van artikel 29c Vw, maar ook in de zin van klemmende redenen van humanitaire aard alsmede het eigenstandig beroep op de staatssecretaris gebruik te maken van de eigen bevoegdheid. Hierop wordt ten onrechte door de IND niet nader ingegaan. Ten onrechte wordt dit beroep op gebrek aan motivering door de rechtbank in casu ongemotiveerd verworpen.

Grief 5

Ten onrechte stelt de rechtbank vast dat niet gebleken zou zijn van nieuwe feiten en omstandigheden in de zin van artikel 4:6AWB. Ten onrechte stelt de rechtbank vast dat zij verder niet aan inhoudelijke behandeling van de zaak kan toekomen.

Toelichting

Appellant meent dat wel degelijk in casu sprake is van rechtens relevante nova. Ten onrechte heeft de rechtbank niet inhoudelijk verder getoetst. Ten onrechte is het beroep ongegrond verklaard zonder verder inhoudelijke beoordeling. Appellant wil verwijzen naar de toewijzing van de voorlopige voorzieningen d.d. 1 mei 2007 door dezelfde rechtbank. Als toen ging de rechtbank er vanuit dat er een redelijke kans van slagen was en dat een afweging van belangen had dienen plaats te vinden. Deze afweging van belangen vindt thans in de onderhavige uitspraak niet plaats.

Redenen waarom appellant u verzoekt de uitspraak waartegen dit hoger beroep zich richt te vernietigen en te bepalen dat:

- I de bestreden uitspraak wordt vernietigd en te bepalen dat ook de bestreden beslissing van de Immigratie- en Naturalisatiedienst wordt vernietigd zodanig dat appellant alsnog de gevraagde verblijfsstatus wordt verleend;

ADVOCATENKANTOOR KLAVER C.S.

4

20071565/PK/JT/151351

II verweerder wordt veroordeeld in de kosten van het geding.

Hoogachtend,

P.R. Klaver,
gemachtigde