

200705854/1.

Datum uitspraak: 12 september 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/30390 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, van 10 augustus 2007 in
het geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 29 juli 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 10 augustus 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 16 augustus 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 23 augustus 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. S.J.E. Horstink-von Meyenfeldt, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.J.J.M. van Tielraden, ambtenaar van Staat.

w.g. Horstink-von Meyenfeldt
Lid van de enkelvoudige kamer

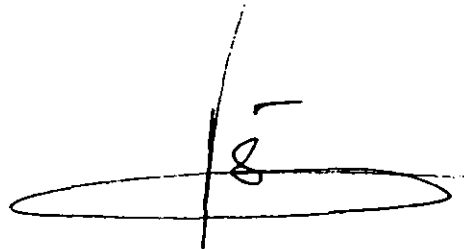
w.g. Van Tielraden
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 12 september 2007

156-474.

Verzonden: 12 september 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

S

Postadres Postbus 2287
1000CG AMSTERDAM

Amsterdam-Amstelland

Regio Amsterdam-Amstelland
 Korpsonderdeel 13 Vreemdelingenpolitie
 Behandeld door M.C.F. Stork
 Telefoon 020-5596161
 Fax 020-5596280
 V-nummer / Zaak / Zaak - 29/07/2007
 Datum 28/07/2007
 Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

NO. zaak nr.	632007741	Markeering
Doss. nr.		
U.A.O. of dwangsdatum		
Bevrijd		
NO. ontvangst datum	30 JUL 2007	
Registratie nr.		
ADIS		
Proven		
Geoordeel		

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Marcel Cornelis Fredericus Stork, brigadier van het regionaal politiekorps
 Amsterdam-Amstelland,

belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
 uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
 Voorna(a)m(en) :
 Geboortedatum :
 Geboorteplaats :
 Geboorteland : Pakistan
 Nationaliteit(en) : Pakistaanse
 Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
 Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
 zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
 feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
 vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Geen middelen van bestaan.

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Amsterdam
 Datum : 29/07/2007

V.nr. :

Pagina 1 van 2

Tijd

: 13:45 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de brigadier,
M.C.F. Stark

Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

Rechtbank 's-Gravenhage
zittinghoudende te Amsterdam
enkelvoudige kamer vreemdelingenzaken

Uitspraak

op grond van artikel 8:70 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)
j° artikel 94 en artikel 106 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

reg. nr.: AWB 07/30390

V-nr.:

inzake: geboren op van (gestelde) Pakistaanse nationaliteit,
verblijvende op de Detentieboot Dordrecht te Dordrecht, eiser,
gemachtigde: mr. D.G. Metselaar, advocaat te Amsterdam,

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde: mr. A.M.C. de Haan, ambtenaar bij de Immigratie- en
Naturalisatiedienst van het Ministerie van Justitie.

I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

Op 29 juli 2007 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in bewaring gesteld.

Bij beroepsschrift van 30 juli 2007 heeft eiser beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel.

Ingevolge artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 houdt het beroep tevens in een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van 9 augustus 2007. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn voornoemde gemachtigde. Tevens was ter zitting aanwezig E.R. Gajadhar als tolk in de Urdu taal.

De rechtbank heeft het onderzoek ter zitting gesloten.

II. OVERWEGINGEN

De inhoud van de pleitnota van de gemachtigde van eiser is aangehecht en wordt hier als ingelast beschouwd. In aanvulling op de pleitnota heeft eiser nog het volgende - samengevat - aangevoerd. Ondanks dat eiser niet staat ingeschreven bij het GBA heeft hij wel een woning. Geler daarop en het feit dat eiser nooit enig strafbaar feit heeft gepleegd zou een lichter middel kunnen volstaan. Eiser zelf heeft hier nog aan toegevoegd dat hij niets had misdaan. Hij had weliswaar wel bier gedronken maar hij was niet dronken ten tijde van zijn aanhouding.

AWB 07/30390

2

Verweerder heeft het volgende -zakelijk weergegeven- aangevoerd. De bewaring is rechtmatig. De grond dat eiser verdacht is van een misdrijf dient als vervallen te worden beschouwd, nu het strafbare feit een overtreding betrof. De overige gronden blijven staan en kunnen de maatregel dragen. Eiser heeft geen middelen van bestaan, althans er zijn geen stukken daartoe overgelegd en gelet op de illegale status van eiser mag hij ook niet werken volgens de Wet Arbeid Vreemdelingen. Ten aanzien van het verzoek om een lichter middel is verweerder van mening dat dit niet van toepassing is omdat aangenomen moet worden dat eiser geen vaste woonplaats heeft, nu hij niet is ingeschreven in de gemeentelijke basisadministratie en hij in de achttien jaar dat hij hier in Nederland verblijft zich niet heeft gemeld bij de korpschef. Ten slotte heeft verweerder aangegeven dat er op 6 augustus 2007 een vertrekgesprek heeft plaatsgevonden en de aanvraag om afgifte van een laissez-passer is verzonden naar de LP-kamer van de Dienst Terugkeer en Vertrek. Hierbij merkt verweerder op dat deze aanvraag niet door eiser zelf is ingevuld.

De rechtbank overweegt het volgende.

Ingevolge artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 kan, indien het belang van de openbare orde of nationale veiligheid dat vordert, met het oog op de uitzetting, in bewaring worden gesteld de vreemdeling die geen rechtmatig verblijf heeft.

Eiser heeft niet bestreden dat hij geen rechtmatig verblijf hier te lande heeft.

Eiser heeft bestreden dat het belang van de openbare orde de bewaring vordert.

Gegeven hetgeen ter zitting aan de orde is gekomen staat tussen partijen vast dat van de gronden die aan de maatregel van bewaring ten grondslag zijn gelegd één grond komt te vervallen, te weten de grond dat eiser is verdacht van het plegen van een misdrijf.

Met betrekking tot de klacht van eiser dat verweerder ten onrechte aan de vreemdelingenbewaring ten grondslag heeft gelegd dat eiser niet beschikt over een vaste woon- of verblijfplaats overweegt de rechtbank dat sprake is van een vaste woon- en verblijfplaats, indien de vreemdeling op een gesteld adres in de GBA is ingeschreven. Daartoe verwijst de rechtbank naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (AbRS), van 22 mei 2003 (LJN: AH9705). Niet in geschil is dat hiervan in het geval van eiser geen sprake is. Ook anderszins heeft eiser niet aangetoond dat hij over een vaste woon- of verblijfplaats in Nederland beschikt. De klacht van eiser faalt derhalve.

Voorts volgt de rechtbank het betoog van verweerder, dat eiser geen middelen van bestaan heeft. Voorgaande leidt tot de slotsom dat eiser niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000 (Vb 2000), zich niet heeft gemeld bij de korpschef en niet beschikt over een vaste woon- of verblijfplaats, zodat aannemelijk moet worden geacht dat eiser zich aan de uitzetting zal onttrekken.

De rechtbank is dan ook van oordeel dat verweerder in redelijkheid heeft kunnen menen dat het belang van de openbare orde de bewaring vordert.

Ten aanzien van het verzoek om een lichter middel is de rechtbank van oordeel dat aangezien de openbare orde de bewaring vorderde, waartegenover onvoldoende bijzondere belangen of omstandigheden zijdens eiser zijn aangevoerd, er geen grond is voor het oordeel dat verweerder met een lichter middel dan vreemdelingenbewaring had moeten volstaan. De grief faalt.

Niet gebleken is dat verweerder het onderzoek met onvoldoende voortvarendheid ter hand neemt of dat een reëel perspectief op uitzetting ontbreekt.

Na beoordeling van de door of namens eiser naar voren gebrachte beroepsgronden, concludeert de rechtbank dat de toepassing noch de tenuitvoerlegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met de wet en dat deze bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is te achten. Derhalve wordt het beroep ongegrond verklaard.

Gelet op het vorenstaande acht de rechtbank geen gronden aanwezig om toepassing te geven aan artikel 106 van de Vw 2000 of artikel 8:75 van de Awb.

AWB 07/30390

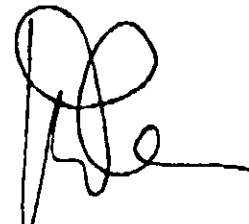
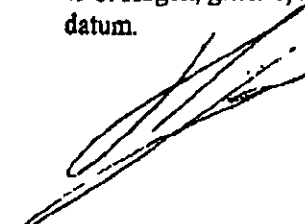
3

III. BESLISSING

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan op 10 augustus 2007 door mr. K. Mans, voorzitter, in tegenwoordigheid van H.C. Hagen, griffier, en bekendgemaakt door verzending aan partijen op de hieronder vermelde datum.



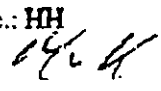
Afschrift verzonden op:

10 AUG 2007

Conc.: HH

Coll:

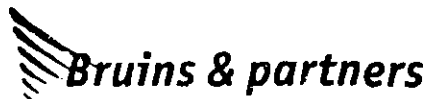
D: C



VOOR KOPIE CONFORM DE GRIFFIER DER
ARRONDISSEMENTSRECHTBANK TE AMSTERDAM

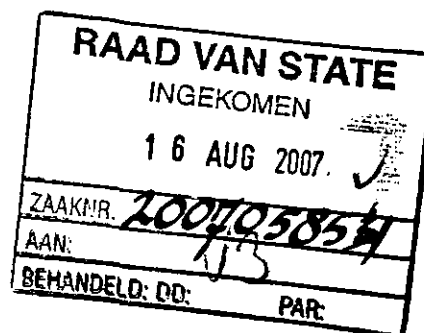


Tegen deze uitspraak staat hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de vereisten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 van de Awb (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vw 2000 een of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.



mr K.E. van Hoeve
mr J.W.C. Bruins
mr D.G. Metselaar
mr F.J. Soriano
mr E.M. Rengelink
mr R.B. Schmidt
mr J.G.D. Rutten

Aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van
State
Vreemdelingenzaken
Postbus 20019
2500 EA 's-Gravenhage



PER TELEFAX: 070 - 365 1380

Amsterdam, 16 augustus 2007

Inzake : Hoger beroep van
Betreft : Vreemdelingenbewaring

Hoogedelgestreng college,

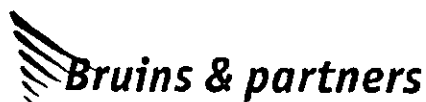
Hierbij zend ik u per fax het hoger beroepsschrift gericht tegen de uitspraak van de rechtbank te 's-Gravenhage, zittinghoudende te Amsterdam, Vreemdelingenkamer, van 10 augustus 2007.

Een afschrift van deze uitspraak wordt hierbij overgelegd.

In afwachting van uw bericht, verblijf ik,

hoogachtend,

D.G. Metselaar



Aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
Postbus 20019
2500 EA 's-Gravenhage

PER TELEFAX: 070 - 365 1380

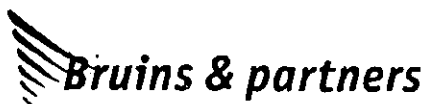
RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
16 AUG 2007	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Door deze stelt hieronder nader te noemen "*appellant*", thans verblijvende in vreemdelingenbewaring in de detentieboot te Dordrecht, adres Kerkeplaat 23, voor deze zaak woonplaats kiezende te 1017 XV aan de Weteringschans 130, op het kantoor van Bruins & partners advocaten van wie advocaat en procureur mr D.G. Metselaar voor deze zaak als zijn gemachtigde optreedt en die verklaart bepaaldelijk gevolmachtigd te zijn tot het instellen van het onderhavige beroep, hoger beroep in tegen de uitspraak van de Rechtbank te s'-Gravenhage, zittinghoudende te Amsterdam, enkelvoudige kamer vreemdelingenzaken, van 10 augustus 2007, verzonden op 10 augustus 2007 (AWB 07/30390). Een afschrift van deze uitspraak wordt hierbij overgelegd (**productie 1**).

Appellant kan zich met deze uitspraak niet verenigen en voert daartoe de volgende grieven aan:

1. De rechtbank heeft in de bestreden uitspraak ten onrechte overwogen dat – kort gezegd – verweerder in redelijkheid heeft kunnen menen dat het belang van de openbare orde de bewaring vordert, nu hij niet beschikt over een vaste woon- of verblijfplaats, geen middelen van bestaan heeft, niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000 (Vb 2000) en zich niet heeft gemeld bij de korpschef.

Appellant kan zich met deze overweging niet verenigen. Naar mening van appellant zijn deze



gronden onvoldoende dragend voor het vermoeden dat hij zich aan zijn uitzetting zal onttrekken. Appellant voert daartoe aan dat hij reeds 18 jaar in Nederland verblijft, in Nederland heeft gewerkt, in het bezit is gesteld van een sofinummer en geen sprake is van criminele antecedenten. Ondanks het feit dat hij niet staat ingeschreven in het GBA, huurt appellant reeds drie jaren een woning in Amsterdam-Zuidoost.

2. Voorts heeft de rechtbank ten onrechte overwogen dat er geen grond is voor het oordeel dat verweerder met een lichter middel dan vreemdelingenbewaring had moeten volstaan, nu onvoldoende bijzondere belangen of omstandigheden zijdens appellant zijn aangevoerd.

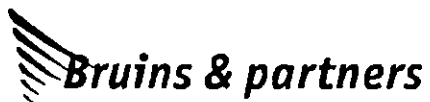
Appellant kan zich met deze overweging niet verenigen. Appellant heeft ter terechtzitting van de rechtbank op 9 augustus 2007 aangevoerd dat het evenredigheidsbeginsel is geschonden, nu het zware middel van vreemdelingenbewaring is toegepast en appellant een vast adres heeft. De rechtbank is ten onrechte ongemotiveerd voorbij gegaan aan deze stellingen.

3. Ten slotte is de rechtbank ten onrechte voorbijgegaan aan de stellingen van appellant ten aanzien van de belangenafweging ingevolge artikel 94, vierde lid, van de Vreemdelingenwet 2000. Appellant heeft ter terechtzitting aangevoerd dat gelet op het feit dat hij geen criminele antecedenten heeft, reeds 18 jaar in Nederland verblijft, lange tijd heeft gewerkt als schoonmaker en in het bezit is gesteld van een sofinummer, het belang van appellant bij de opheffing van de bewaring dient te prevaleren boven het belang van verweerder om deze te laten voortduren.

REDENEN WAAROM

appellant uw Raad eerbiedig verzoekt

het hoger beroep gegrond te verklaren en voornoemde uitspraak te vernietigen en te bepalen dat de bewaring wordt opgeheven dan wel dat de wijze van tenuitvoerlegging wordt gewijzigd en ten gunste van appellant een schadevergoeding op te leggen van 100.00 Euro voor elke dag



dat hij onrechtmatig in bewaring heeft doorgebracht.

Amsterdam, 16 augustus 2007

Gemachtigde

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'M. de V.' with a stylized flourish at the end.