

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/30045 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, van 13 augustus 2007
in het geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 25 juli 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 13 augustus 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 16 augustus 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 23 augustus 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. C.H.M. van Altena, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. A.A. Snijders, ambtenaar van Staat.

w.g. Van Altena
Lid van de enkelvoudige kamer

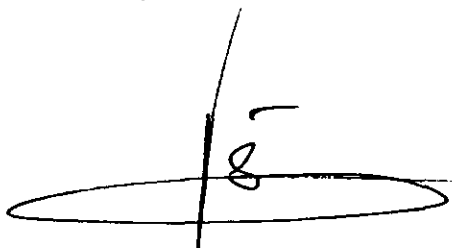
w.g. Snijders
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 3 september 2007

279

Verzonden: 3 september 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 84475
2508AL 's-GRAVENHAGE

• Haaglanden

(20)

Regio Haaglanden
Korpsonderdeel 15 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door D. Voois
Telefoon 070 - 424 1111
Fax 070 - 424 1129
V-nummer / Zaak / Zaak - 25/07/2007
Datum 25/07/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

97.12.01 Dijk

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Dirk Voois, inspecteur van het regionaal politiekorps Haaglanden,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam	:
Voorna(a)m(en)	:
Geboortedatum	:
Geboorteplaats	:
Geboorteland	: Afghanistan
Nationaliteit(en)	: Afgaanse, Onbekend
Geslacht	: mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Ongewenst verklaard is
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn

De maatregel is opgelegd:

Plaats	: Den Haag
Datum	: 25/07/2007
Tijd	: 22:00 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de Inspecteur,
D. Vools



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie www.rechtspraak.nl.

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch

Sector bestuursrecht

Zaaknummer: AWB 07/30045

Uitspraak van de enkelvoudige kamer van 13 augustus 2007

inzake

geboren op
nationaliteit Afghaanse,
verblijvende te Dordrecht in de penitentiaire inrichting (detentieboot),
eiser,
gemachtigde mr. M.J. van Basten Batenburg,

tegen

de staatssecretaris van Justitie,
te Den Haag,
verweerder,
gemachtigde S. Faddach.

Procesverloop

Op 25 juli 2007 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) in bewaring gesteld.

Op 26 juli 2007 is namens eiser tegen zijn inbewaringstelling beroep ingesteld. Voorts is om schadevergoeding verzocht.

De zaak is behandeld op de zitting van 6 augustus 2007, waar eiser is verschenen in persoon, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder is verschenen bij gemachtigde.

Overwegingen

1. De rechtbank beoordeelt thans of de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van vreemdelingenbewaring in overeenstemming is met de wet en bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is.
2. Namens eiser is - kort weergegeven - aangevoerd dat, nu de beschikking tot ongewenstverklaring van eiser ontbreekt, het dossier met dit stuk dient te worden aangevuld. Verder is betoogd dat, nu in het dossier de lijsten van uitgeprocedeerde asielzoekers ontbreken, de rechtmatigheid van de staandehouding niet kan worden beoordeeld en derhalve wordt bestreden. Voorts is gesteld dat zicht op uitzetting ontbreekt, nu de Afghaanse autoriteiten niet meewerken aan gedwongen uitzetting, evenmin op een EU-document, hetgeen op 6 augustus 2007 door het consulaat van Afghanistan is bevestigd.

AWB 07/30045

2

3. De rechtbank overweegt dat het de voorkeur verdient dat een dossier zo compleet mogelijk aan partijen wordt overgelegd.

3. De rechtbank acht het in casu niet nodig dat het dossier wordt aangevuld met de beschikking tot ongewenstverklaring, aangezien niet is bestreden dat eiser ongewenst is verklaard.

4. De rechtbank acht het in casu evenmin nodig dat het dossier wordt aangevuld met de lijsten van uitgediende asielzoekers. Zo het ontbreken van die lijsten al tot onrechtmatigheid van de staandehouding zou leiden, maakt dat de daarop aansluitende bewaring slechts onrechtmatig, indien de daarmee gediende belangen niet in redelijk verhouding staan tot de ernst van het gebrek en de daardoor geschonden belangen.

5. De rechtbank is van oordeel dat de belangenafweging in het voordeel van verweerder dient uit te vallen. De rechtbank neemt hierbij in aanmerking dat onweersproken is dat eiser geen rechtmatig verblijf in Nederland heeft, niet beschikt over een identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000, zich niet heeft gehouden aan zijn vertrektermijn en ongewenst is verklaard. Dat eiser hiertegen bezwaar heeft ingesteld, doet daaraan af. Verweerder heeft derhalve op goede gronden eiser krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring gesteld. Het voorgaande is voldoende grond ernstig te vermoeden dat eiser zich aan zijn uitzetting zal onttrekken.

6. Ten aanzien van het zicht op uitzetting naar Afghanistan heeft verweerder gemachtigde ter zitting aangegeven dat uitzetting op basis van een EU-document wel mogelijk is, gelet op het memorandum of understanding tussen Nederland, Afghanistan en de UNHCR, dat inhoudt dat bij vrijwillige terugkeer door de consul een laissez passer wordt verstrekt. Bij niet-vrijwillige terugkeer dient eerst een presentatie in persoon plaats te vinden om de nationaliteit vast te stellen. Als de nationaliteit is vastgesteld wordt aan de Afghaanse minister van Vluchtzaken in Kabul en de UNHCR toestemming gevraagd dat geen bezwaar bestaat tegen uitzetting. Indien geen bezwaar bestaat zal dit in het dossier worden opgetekend en door de Nederlandse autoriteiten een EU-document worden afgegeven, waarna een vlucht kan worden geboekt. Verweerder gemachtigde heeft ter zitting aangegeven dat laatstelijk op 19 maart 2007 nog uitzetting van een vreemdeling naar Afghanistan heeft plaatsgevonden en dat laatstelijk op 17 juli 2007 nog een vreemdeling bij de Afghaanse autoriteiten is gepresenteerd.

De zaak bevindt zich momenteel echter in de fase dat de gestelde Afghaanse nationaliteit door de Afghaanse autoriteiten nog moet worden vastgesteld. Voor het verrichten van verwijderingsactiviteiten geldt volgens vaste jurisprudentie een beoordelings- en verwerkingstermijn van veertien dagen, welke termijn ten tijde van de behandeling van het beroep ter zitting nog niet was verstreken. Nu verweerder heeft aangegeven dat eiser het verzoek om een voorlopige voorziening niet in Nederland mag afwachten, zal verweerder binnen de hiervoor genoemde termijn verwijderingsactiviteiten moeten ontplooiën om eiser in persoon te presenteren bij de Afghaanse autoriteiten ter vaststelling van zijn nationaliteit.

7. Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat vooralsnog niet gesteld kan worden dat geen reëel zicht op uitzetting bestaat of dat met onvoldoende voortvarendheid aan de uitzetting van eiser wordt gewerkt.

AWB 07/30045

4

Beslissing

De rechtbank,

- verklaart het beroep gericht tegen de bewaring ongegrond;
- wijst het verzoek om de Staat der Nederlanden te veroordelen tot schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. W.P.C. Derksen als rechter in tegenwoordigheid van
W.G.M. de Boer als griffier en in het openbaar uitgesproken op 13 augustus 2007.



Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:

*Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC Den Haag*

VOOR KOPIE KONFORM
De griffier van
de Rechtbank
sector bestuursrecht
te 's-Hertogenbosch

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Artikel 85 van de Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt onder meer dat hij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

Afschriften verzonden:

13 AUG. 2007

**martens
van basten
batenburg**
ADVOCATEN

De Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak (ARRS)
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

TEVENS PER TELEFAX : 070 - 365 1380

's-Gravenhage, 16 augustus 2007

Inzake :
Ons kenmerk: 37180
IND nr: 9712.01.8111
AWB nr rechtbank: 07/30045
Behandelend advocaat: mr M.J. van Basten Batenburg
e-mail: mvbb@mvbb.nl

Edelhoogachtbaar College,

Hierbij gelieve u aan te treffen een (hoger) beroepschrift met bijlagen in het kader van de
Vreemdelingenwet 2000 (regulier, bewaringszaak). Ik verzoek u dit in behandeling te nemen.

Ik wijs u er op dat de bestreden uitspraak uit drie pagina's bestaat, doch dat de nummering op
de laatste pagina onjuist is. Waar een (4) staat dient een (3) te worden gelezen.

Ik vermeld dat cliënt in bewaring verblijft (Detentieboot te Rotterdam) en derhalve ambtshalve
toevoeging behoeft.

In afwachting van uw berichten terzake, verblijf ik.

Hoogachtend

M.J. van Basten Batenburg

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN
4162-C
16 AUG 2007
ZAAKNR. 200705053
AAN: V3
BEHANDELD: DD: PAR:

ADRES BEZUIDENHOUTSEWEG 241 2594 AM 'S GRAVENHAGE TELEFOON 070 331 82 22 FAX 070 331 83 22 EMAIL INFO@MVBB.NL

BANK ABN AMRO 586008470 POSTBANK 6179771 STICHTING DERDEGELDEN ABN AMRO 593233441

INTERNET WWW.MVBB.NL

DE AANSPRAAKLIJKHEID IS BEPERKT TOT HET BEDEAG. WAARDOP DE AFGEZONDEN RECHTSBANKVERHOORVERZICERING AANSPRAAK GEEFT. VERZICEREND MET HET EIGEN RISICO ONDER DE VERZEKERING.
BIJ OPDET OF BEWETTE ROOKAANWEGING VAN DE ADVOCANT GELOFT DE BEPERKING NIET. BIJ OPDET VAN DE WERKDE POUW NIET. VOORWAARDEN NIET TOE INZAKE BIJ HET SECRETAARAT

**martens
van basten
batenburg**
ADVOCATEN

De Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak (ARRS)
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

H O G E R B E R O E P S C H R I F T

[Vreemdelingenwet; bewaring]

Inzake
Ons kenmerk: 37180
IND nr: 9712.01.8111
AWB nr rechtbank: 07/30045
Behandelend advocaat: mr M.J. van Basten Batenburg
e-mail: mvbb@mvbb.nl

Geeft eerbiedig te kennen:

De heer geboren op : van Afghaanse nationaliteit, hierna te noemen appellant, thans verblijvende te te dezer zake woonplaats kiezende te 's-Gravenhage aan het adres Bezuidenhoutseweg 241 (2594 AM), ten kantore van de advocaat en procureur mr M.J. van Basten Batenburg, die ten deze voor appellant occupeert en die hierbij verklaart, door appellant bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd om namens appellant het onderhavige beroepschrift in te dienen;

Dat dit beroep is gericht tegen DE STAAT DER NEDERLANDEN (Ministerie van Justitie), zetelende te 's-Gravenhage;

Dat appellant vreemdeling is in de zin van de Vreemdelingenwet en op 25 juli 2007 in vreemdelingenbewaring ex artikel 59 Vw is gesteld door de Vreemdelingendienst van het Regiokorps van de politie Haaglanden;

Dat appellant zich met deze beschikking, alsmede de gronden waarop zij berustte, niet kon verenigen en deswege daartegen beroep heeft aangetekend bij de rechtbank te 's-Gravenhage bij beroepschrift van 26 juli 2007;

Dat de rechtbank voornoemd, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, bij beschikking van 13 augustus 2007 het beroep van appellant ongegrond heeft verklaard;

Dat appellant tegen deze laatste beslissing thans hoger beroep instelt, met als doel vernietiging van de beslissing van de rechtbank en alsnog (gedeeltelijke) gegrond bevinding van zijn beroep, op grond van de navolgende grieven:

Appellant kan zich niet verenigen met de overwegingen van de rechtbank zoals vermeld op pagina 2 en verder van de bestreden uitspraak, waarbij de rechtbank onder meer overweegt dat het de voorkeur verdient dat een dossier zo compleet mogelijk wordt overgelegd, maar dat de recht-



bank het niet nodig acht dat het dossier wordt aangevuld met de beschikking tot ongewenstverklaring, aangezien niet is bestreden dat eiser ongewenst is verklaard.

Grief 1:

Appellant meent dat het de rechtbank niet vrijstaat te oordelen op een incompleet dossier. Verweerder heeft ter zitting erkend dat de lijsten van uitgeprocedeerde asielzoekers niet in het dossier waren opgenomen. Ook heeft verweerder slechts het bewaringsdossier overgelegd en niet het departementale dossier. Appellant heeft ter zitting aangevoerd dat het dossier eerst gecompleteerd dient te worden met deze stukken alvorens kan worden beslist. De inhoud van zowel het departementale dossier (belangenafweging) en de lijsten (rechtmatigheid bewaring) zijn van belang voor de rechter en kunnen niet op voorhand reeds buiten beschouwing worden gelaten. Het oordeel van de rechtbank is in strijd met artikel 8:42 Algemene Wet Bestuursrecht (vergelijk: ABRS 20 maart 1995, AB 1995, 364; ABRS 20 december 2002, JV 2003, 74).

Grief 2:

Het voorgaande klemmt temeer, nu de rechtbank de belangenafweging in het voordeel van verweerder doet uitvallen in rechtsoverweging 5. Appellant verwijt de rechtbank geen werkelijke belangenafweging te hebben gemaakt, nu de door appellant aangevoerde omstandigheden (de dreiging zijn baan en huis te verliezen, zijn zeer lange legale verblijfsduur, de inbreuk op zijn gezinsleven, en de trage en inconsistente besluitvorming van verweerder) niet door de rechtbank worden meegewogen. Derhalve kan de beslissing van de rechtbank niet in stand blijven. De belangenafweging kan in hoger beroep alsnog worden gemaakt door Uw Afdeling.

Grief 3:

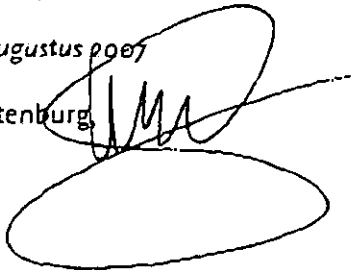
De rechtbank heeft overwogen dat ten tijde van de zitting de "beoordelings- en verwerkingstermijn" nog niet was verstreken. Deze termijn van veertien dagen was ter zitting weliswaar niet verstreken, doch thans is dat wel het geval. Nu geen sprake is van enige verwijderingsactiviteit door verweerder kan worden gesteld dat, gelet op deze termijn, de bewaring in hoger beroep kan worden opgeheven.

Op grond van voornoemde grieven meent appellant dat zijn hoger beroep gegrond verklaard dient te worden en de beschikking van de rechtbank dient te worden vernietigd, alsmede de beslissing van de Minister.;

REDENEN WAAROM appellant zich wendt tot U.E.A. College met het eerbiedig verzoek, zijn hoger beroep gegrond te verklaren, de bestreden beschikking van de rechtbank te 's-Gravenhage (nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch) van 13 augustus 2007 met kenmerk AWB 07/30045 te vernietigen, evenals de beschikking van de Korpschef d.d. 25 juli 2007 waartegen beroep was aangetekend, en zo mogelijk zelf in de zaak te voorzien en de bewaring op te heffen, en voorts de Staat der Nederlanden te veroordelen in de kosten van dit beroep als het beroep in eerste aanleg.

's-Gravenhage, 16 augustus 2007

M.J. van Basten Batenburg





Gemachtigde

bijlagen :

* Beschikking rechtbank Den Bosch 13 augustus 2007 (3 pagina's)

Deze zaak wordt behandeld door
Mr M.J. van Basten Batenburg
Bezuidenhoutsweg 241
2594 AM Den Haag
tel 070-3318222
fax: 070-3388322
mail: mvbb@mvbb.nl