

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/29607 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Dordrecht, van 10 augustus 2007 in het
geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 10 juli 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 10 augustus 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Dordrecht, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 16 augustus 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 23 augustus 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. M.A.A. Mondt-Schouten, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. W.M.P. van Gemert, ambtenaar van Staat.

w.g. Mondt-Schouten
Lid van de enkelvoudige kamer

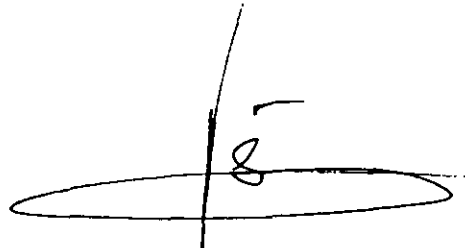
w.g. Van Gemert
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 3 september 2007

452-474.

Verzonden: 3 september 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

4



Postadres Postbus 84475
2508AL 's-GRAVENHAGE

• Haaglanden

Regio Haaglanden
Korpsonderdeel 15 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door D. Vools
Telefoon 070 - 424 11 36
Fax 070 - 424 11 39
V-nummer / Zaak / Zaak - 09/07/2007
Datum 10/07/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

2^e gedeelte
07/29607

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Dirk Vools, Inspecteur van het regionaal politiekorps Haaglanden,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam	:
Voorna(a)m(en)	:
Geboortedatum	:
Geboorteplaats	:
Geboorteland	: India
Nationaliteit(en)	: India, Burger van
Geslacht	: mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

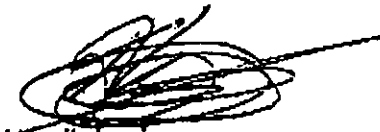
Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- geen middelen van bestaan heeft.

De maatregel is opgelegd:

Plaats	: Den Haag
Datum	: 10/07/2007
Tijd	: 11:15 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
D. Voois



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtpraak.nl'.

uitspraak

II

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Dordrecht
Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer

procedurenummer: AWB 07/29607, V-nummer

uitspraak van de enkelvoudige kamer

inzake

eiser,
gemachtigde: mr. O.C. Bondam, advocaat te Wassenaar,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie te 's-Gravenhage, verveerder,
gemachtigde: mr. W.J. Rohlof, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst.

1. Ontstaan en loop van het geding

1.1. Op 23 juli 2007 is de rechtbank, door middel van een namens eiser ingediend beroepschrift, ervan in kennis gesteld dat verweerder eiser op 10 juli 2007 in bewaring heeft gesteld.

1.2. De zaak is op 3 augustus 2007 behandeld ter zitting van een enkelvoudige kamer. Eiser is ter zitting verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verveerder is verschenen bij gemachtigde. Voorts is ter zitting verschenen T.J. Hussain, tolk in het Punjabi.

2. Overwegingen

2.1. Krachtens artikel 94, vierde lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de onderwerpelijke vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten. Gelet op het bepaalde in artikel 94, eerste lid, laatste volzin, van de Vw 2000 staat tevens ter beoordeling of er aanleiding is eiser schadevergoeding toe te kennen.

2.2. De rechtbank acht het beroep ongegrond en komt daartoe op grond van de navolgende overwegingen.

Ten aanzien van het standpunt van gemachtigde van eiser dat er in casu geen nieuwe feiten en omstandigheden aanwezig zijn, overweegt de rechtbank het volgende. Gelet op de omstandigheid dat er onduidelijkheid bestaat over de ware identiteit van eiser, nu de eigenaar van de woning, de heer alwaar eiser is aangetroffen heeft verklaard dat eiser gebruik maakt van de identiteit van zijn zoon en aangeeft eiser te kennen onder de naam Jatinder. Verveerder heeft thans de mogelijkheden hier duidelijkheid in te scheppen om de

procedurenummer: AWB 07/29607

2

uitzetting van eiser naar zijn land van herkomst te bewerkstellingen, verveerder heeft ter zitting medegedeeld dit te doen door de zoon van de eigenaar te horen en informatie in te winnen bij het Chinese restaurant waar zij, de zoon en eiser, samen hebben gewerkt. De rechtbank is gelet op het vorenstaande van oordeel dat er voldoende nieuwe feiten en omstandigheden zijn aangevoerd die een hernieuwde inbewaringstelling rechtvaardigen.

Met betrekking tot de stelling van gemachtigde van eiser dat er onvoldoende zicht op uitzetting bestaat, is de rechtbank van oordeel dat gemachtigde van eiser deze stelling onvoldoende concreet heeft onderbouwd waaruit zou kunnen blijken dat er thans onvoldoende zicht op uitzetting bestaat.

2.3. Niet is gebleken dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw 2000 dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten. Er bestaat derhalve geen grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

2.4. De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling als bedoeld in artikel 8:75, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht.

2.5. Gezien het voorgaande beslist de rechtbank als volgt.

procedurenummer: AWB 07/29607

3

3. Beslissing

De rechtbank 's-Gravenhage:

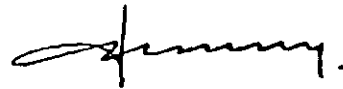
- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gegeven door mr. A.P. Hameete, rechter, en door deze en P.B. Nelisse, griffier, ondertekend.

De griffier,



De rechter,



Uitgesproken in het openbaar op: 10 augustus 2007

Afschrift verzonden op: 10 AUG.

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Men wordt verzocht een afschrift van de uitspraak mee te zenden.

Bondam Advocatenpraktijk

Advocatenkantoor – law office

Schoolstraat 4
2242 KH Wassenaar
Nederland - The Netherlands

tel +31 (0)70 5141531
fax +31 (0)70 5142365
e-mail info.1@bondam.nl
website www.bondam.nl

Alzender / sender: postbus 335 - 2240 AH Wassenaar Nederland / the Netherlands
Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

Datum (date) : donderdag 16 augustus 2007
Uw kenmerk (your ref.) :
Ons kenmerk (our ref.) : 2175
Behandeld door (from the desk of) : mr O. C. Bondam - advocaat
Telefoon direct (direct phone) : +31 (0)653444683
Inzake (subject) :
Verzonden per (sent by) : Per fax 070 3651380 en post

HOGER BEROEP VREEMDELINGENZAKEN

LS

Appellant
Geboren op
nationaliteit India
vnr

voor deze zaak woonplaats kiezende

op het adres Schoolstraat 4, 2242 KH Wassenaar
ten kantore van de advocaat mr O. C. Bondam

die als zijn bepaaldelijk daartoe gemachtigde gevolmachtigde optreedt en als zodanig dit hoger beroepschrift tekent en indient

geeft eerbiedig te kennen:

Het hoger beroep richt zich tegen:

De beslissing van de rechtbank 's - Gravenhage
zittingsplaats Dordrecht
van datum 10 augustus 2007
verzonden op 10 augustus 2007
met als kenmerken AWB 07/29607
IND 0607.14 0302

zijnde een beslissing op een beroep

waarvan aangehecht een kopie als bijlage 1

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
16 AUG 2007 ✓	
ZAAKNR.	2007.05840.
AAN:	V. 4
BEHANDELD DOOR:	PAR:

• Page 2

Appellant kan zich niet verenigen met de hiervoor genoemde uitspraak. Appellant heeft daartoe de navolgende, voor zover eventueel in onderlinge samenhang te lezen grieven ontwikkeld.

GRIEF 1

Ten onrechte heeft de rechtbank geoordeeld dat er voldoende nieuwe feiten en omstandigheden zijn aangevoerd die een nieuwe in bewaringstelling rechtvaardigen.

Toelichting.

De rechtbank baseert dit oordeel op een vage bewering van een zekere . Uit het proces verbaal van verhoor van verdachte dd 11 juli 2007 blijkt dat deze verklaringen aflegt die niet kloppen met die van anderen, zoals de twee in het PV genoemde Bulgaren. Deze legt onbetrouwbare verklaringen af. Verweerder heeft zelfs gemakkelijk te verifiëren informatie zoals een telefoonnummer niet nagetrokken, terwijl daar ruimschoots de tijd voor was.

De verklaring van betrokkene dat zijn koosnaam is aan de andere kant geloofwaardig. Dat de personalia op elkaar lijken is toeval.

Door zo gemakkelijk aan te nemen dat er sprake is van nieuwe feiten en omstandigheden, heeft de rechtbank een verkeerde maatstaf gehanteerd, en had redelijkerwijze moeten oordelen dat er niet sprake was van voldoende nieuwe feiten en omstandigheden die een nieuwe bewaring rechtvaardigen.

REDENEN WAAROM

De hiervoor genoemde uitspraak dient te worden vernietigd, het beroep alsnog gegrond dient te worden verklaard.



Mr O. C. Bondam
Advocaat - gemachtigde