

200705838/1.

Datum uitspraak: 29 augustus 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellante,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/29895 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam, van 8 augustus 2007 in het
geding tussen:

appellante

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 24 juni 2007 is appellante in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 8 augustus 2007, verzonden op 9 augustus 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam, het daartegen door appellante ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellante bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 15 augustus 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft zij, bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 16 augustus 2007, de Afdeling verzocht haar schadevergoeding toe te kennen. Deze brieven zijn aangehecht.

Bij brief van 23 augustus 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, Lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. R.J.R. Hazen, ambtenaar van Staat.

w.g. Bijloos
Lid van de enkelvoudige kamer

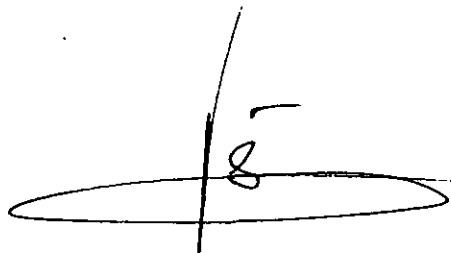
w.g. Hazen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 29 augustus 2007

452-513.

Verzonden: 29 augustus 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

010 2750283



Postadres Postbus 70023
3000LD-ROTTERDAM

Regio Rotterdam-Rijnmond
Korpsonderdeel 17 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door R.E.F. van Waterschoot
Telefoon 0600-8844
Fax 010-2750033

V-nummer / Zaak / Zaak - 24/07/2007
Datum 24/07/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

IND lokatie	Rotterdam-Rijnmond	
IND invangdatum	05 JUL 2007	
IND invanglocatie	24 JULI 2007	
Registratie naam maw	INDIST	datum
Invoeren naam maw	control	datum

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Richard Eduard Franciscus van Waterschoot, inspecteur van het regionaal politiekorps Rotterdam-Rijnmond, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdelinge, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(na)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Ghana
Nationaliteit(en) : Ghanese
Geslacht : vrouwelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- onvoldoende middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Rotterdam
Datum : 24/07/2007
Tijd : 11:05 uur.

V.nr:

Pagina 1 van 2

Ontvangst tijd 24. Juli 2007 13:20 Nr. 5112

ONTVANGEN 27-07-2007 11:58

VAN-

NAAR-VREEMDELINGENKAMER

PAG'S 020

010 2750283

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
R.E.F. van Waterschoot


Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdelinge uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

111

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer, enkelvoudig
Nevenzittingsplaats Rotterdam

Reg.nr : AWB 07/29895
V-nummer:

Inzake: , eiseres,
gemachtigde mr. W.P.R. Peeters, advocaat te Rijsbergen,

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde mr. H. Hansen.

I Procesverloop

1 Eiseres heeft gesteld te zijn geboren op en de Ghanese nationaliteit te bezitten.

2 Op 25 juli 2007 is beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder van 24 juli 2007 waarbij eiseres op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) de maatregel van bewaring is opgelegd.

3 De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 1 augustus 2007. Eiseres en haar gemachtigde zijn ter zitting verschenen. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde.

II Overwegingen

1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, van de Vw 2000 staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

2 Gemachtigde van eiseres heeft het navolgende – kort samengevat – aangevoerd. De verbalisanten zijn in strijd met artikel 1 van de Algemene wet op het binnentreden (hierna: Awbi) de woning, waar eiseres verbleef, binnengetreden. Terwijl één van de verbalisanten zich legitimeerde aan de heer , bewoner van het pand, stond zijn voet reeds binnen. Pas toen de verbalisanten in de woning aanwezig waren, werd medegedeeld dat zij voor eiseres kwamen. De heer is dominec, zodat zijn getuigenis minstens even zwaar gewogen dient te worden als een verklaring op ambtseed van een politieagent. Eiseres heeft vóór haar verhoor ingevolge artikel 50 van de Vreemdelingenwet aangegeven dat zij zich tijdens haar verhoor wilde laten bijstaan door haar voorkeursadvocaat. Volgens eiseres is haar later medegedeeld dat de voorkeursadvocaat met vakantie was en is aangevangen met het verhoor. Betwist wordt dat de voorkeursadvocaat gebeld is door de vreemdelingenpolitie over het verhoor van eiseres. Eiseres ontkent dat een tweede verhoor heeft plaatsgevonden. Blijkens het proces-verbaal van gehoor zou de verbalisant de piketcentrale hebben ingelicht doch volgens het proces-verbaal van staandehouding, overbrenging en ophouding zou de voorkeursadvocaat al na het verhoor per fax zijn ingelicht. Dit is een tegenstrijdigheid. Daarbij heeft de vreemdelingenpolitie de piketcentrale geïnformeerd over de bewaring van eiseres, terwijl de voorkeursadvocaat reeds bekend was.

AWB 07/29895

2

De vreemdelingenpolitie had rechtstreeks aan de voorkeursadvocaat de stukken dienen toe te sturen, aangezien deze niet is aangesloten bij de piketcentrale.

De gronden van de bewaring worden betwist. Eiseres heeft een geldig paspoort, afgegeven door de Ghanese autoriteiten. Niet is onderbouwd dat eiseres onvoldoende middelen van bestaan heeft. Eiseres is opgenomen in het gezin van de heer en mevrouw. Zij betalen het eten en de opleiding van eiseres. Niet is gebleken van een belangenafweging. Aan de uitspraak van eiseres "en ik wil ook niet terug" kan niet worden afgeleid dat gevaar op onttrekking aan de uitzetting bestaat.

3 Namens verweerder is het volgende aangevoerd. Uit het aanvullend proces-verbaal van 31 juli 2007 blijkt dat de binnentreding niet in strijd is met artikel 1 van de Awbi. De verklaring van de heer ter zitting heeft de inhoud van het proces-verbaal over de binnentreding versterkt. Uit het proces-verbaal van staandehouding, overbrenging en ophouding van 24 juli 2007, het proces-verbaal van gehoor alsmede het aanvullend proces-verbaal van 31 juli 2007 blijkt dat eiseres akkoord ging met de verhoren zonder advocaat. Op de piketmelding staat de naam van de voorkeursadvocaat. Daarmee is voldaan aan de eisen. Eiseres heeft geen identiteitsbewijs als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit. Eiseres is achttien jaar en dient zelf te beschikken over middelen van bestaan. Zij heeft zich niet gehouden aan haar vertrektermijn.

4 De rechtbank overweegt het volgende.

4.1.1 De rechtbank stelt vast dat namens eiseres de rechtmatigheid van de staandehouding is betwist. In het proces-verbaal van staandehouding, overbrenging en ophouding van 24 juli 2007 is op ambtsbelofte het volgende gerelateerd. "Betrokkene werd staandegehouden naar aanleiding van een binnen gekomen verzoek van de Immigratie- en Naturalisatiedienst. Dit verzoek kwam binnen via de zogenaamde OSB lijst (Opsporing, Staandehouding en Bewaringstelling). Op deze lijst, die wekelijks wordt bijgehouden dan wel wordt aangevuld door de IND, worden de vreemdelingen vermeld waarvan inmiddels is vast komen te staan dat hij/zij na een ingestelde verblijfs-beroepsprocedure niet meer in Nederland mag verblijven en dat de termijn waarop de vreemdeling(e) Nederland dient te verlaten, reeds is verstreken. Van elke vreemdeling die op deze lijst is geplaatst wordt zoveel mogelijk een OSB dossier bijgeleverd, waarin o.a. ook het laatst bekend zijnde adres is vermeld. Als laatst bekend zijnde adres was vermeld:

Op dinsdag 24 juli 2007 werd betrokkene in de woning staande gehouden en overgebracht naar het politiebureau."

In het aanvullend proces-verbaal van 31 juli 2007 is het volgende onder ambtsbelofte opgemaakt:

"Op dinsdag 24 juli 2007, omstreeks 09.45 uur, werd op het adres Reyerdijk 77 te Rotterdam aangebeld. De voordeur van voornoemd pand werd geopend door een persoon die zich later bekend maakte als geboren op . Nadat ik, verbalisant, mij had gelegitimeerd en het doel van mijn komst had medegedeeld, werd met uitdrukkelijke toestemming de toegang tot de woning door voornoemde verleend. Vervolgens werd de vreemdelinge in de woning staandegehouden".

Ter zitting heeft de heer verklaard dat na het openen van de deur een der verbalisanten zijn voet tussen de deur zette en mededeelde:

AWB 07/29895

3

"wij zijn van de politie, we komen voor [.....] mogen we naar binnen". Voorts kwam ter zitting aan de orde dat volgens de heer [.....] hem wel is medegedeeld dat de verbalisanten voor eiseres kwamen maar dat het doel onduidelijk was.

4.1.2 Ingevolge artikel 1, eerste en vierde lid van de Awbi zijn verbalisanten verplicht zich, voorafgaand aan het binnentreden van een woning, te legitimeren en mededeling te doen van het doel van het binnentreden en, teneinde te kunnen binnentreden, om toestemming te vragen. Uit de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 17 december 2004, JV 2005/67, volgt dat indien een bewoner toestemming tot binnentreden verleent, er sprake dient te zijn van een vrijelijk genomen beslissing, aan welke eis slechts is voldaan, indien verzekerd is dat de bewoner weet, aan wie en waartoe hij toestemming verleent.

4.1.3 De rechtbank stelt vast dat het aanvullend proces-verbaal van 31 juli 2007 summier is opgemaakt doch stelt voorts vast dat niet betwist is dat de verbalisanten zich hebben gelegitimeerd, zoals in dit proces-verbaal staat gerelateerd. De rechtbank is voorts van oordeel dat op grond van de verklaring van de heer [.....] ter zitting alsmede het aanvullend proces-verbaal van 31 juli 2007 niet is gebleken dat de heer [.....] niet in de gelegenheid is geweest de toestemming tot het binnentreden van de woning te weigeren. Er is ná het tonen van de legitimatie en het mededelen van het doel van de komst, aan hem gevraagd of de verbalisanten binnen mochten komen. Niet is gebleken dat de heer [.....] daarvoor geen toestemming heeft verleend. Dat het de heer [.....] onvoldoende duidelijk was waarvoor de vreemdelingenpolitie binnen wilde komen, volgt de rechtbank niet. Immers, onbetwist is dat door de verbalisanten is medegedeeld dat zij kwamen voor eiseres. De rechtbank overweegt daarbij dat de heer [.....] op de hoogte was van het feit dat eiseres illegaal in Nederland verblijft. De rechtbank komt in het licht van het bovenstaande tot de conclusie dat de staandehouding van eiseres rechtmatig heeft plaatsgevonden.

4.2.1 Ten aanzien van het recht op rechtsbijstand gedurende het verhoor ingevolge artikel 50 van de Vw 2000 en het gehoor als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 overweegt de rechtbank als volgt.

4.2.2 Ingevolge artikel 50, tweede lid, van de Vw 2000, voorzover thans van belang, mag, indien de identiteit van de staande gehouden persoon niet onmiddellijk kan worden vastgesteld, hij worden overgebracht naar een plaats bestemd voor verhoor. Ingevolge artikel 4.18, eerste lid, van het Vreemdelingenbesluit 2000 (hierna: het Vb 2000) wordt aan de vreemdeling die met toepassing van onder meer die bepaling is overgebracht, tijdig mededeling gedaan van de hem toekomende bevoegdheid zich bij het verhoor te doen bijstaan door een raadsman. Onderdeel A3/3.7 van de Vreemdelingencirculaire 2000 (hierna: de Vc 2000) vermeldt, voorzover thans van belang, dat, indien de opgehouden vreemdeling dat verzoekt, de door hem gewenste raadsman of een via de vreemdelingenpiketdienst van het bureau voor rechtshulp aangewezen raadsman wordt ingelicht. De vreemdeling moet in de gelegenheid worden gesteld onverwijld contact met zijn raadsman op te nemen.

Blijkens het op 24 juli 2007 op ambtsbelofte opgemaakte proces-verbaal is eiseres bij de ophouding voor verhoor op grond van artikel 50, tweede lid, van de Vw 2000 tijdig mededeling gedaan van haar recht op rechtsbijstand als neergelegd in artikel 4.18 van het Vb 2000. In dit proces-verbaal ontbreekt het antwoord van eiseres op de vraag of zij zich wil laten bijstaan door een raadsman. Er staat wel vermeld dat de advocaat middels een fax

AWB 07/29895

4

in kennis zal worden gesteld. Voorts staat in dit proces-verbaal dat het verhoor zonder aanwezigheid van de voorkeursadvocaat plaatsvond, aangezien de advocaat wordt ingelicht. In het aanvullend proces-verbaal van 31 juli 2007 is gerelateerd dat eiseres akkoord is gegaan om te worden gehoord zonder advocaat doch, dat zij wel wenste dat de advocaat van haar verblijf op het bureau van politie zou worden ingelicht. Hetgeen is geschied, aldus de verbalisant.

De rechtbank stelt voorop dat in beginsel dient te worden uitgegaan van een op ambtseer of -belofte opgemaakt proces-verbaal. Slechts indien er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat een proces-verbaal geen juiste weergave van een verklaring bevat is er aanleiding daarvan af te wijken. Weliswaar is het proces-verbaal van 24 juli 2007 gebrekkig voor wat betreft het antwoord op de vraag of eiseres akkoord gaat met het verhoor buiten aanwezigheid van haar advocaat doch, uit hetgeen verder in het proces-verbaal is gerelateerd kan reeds worden opgemaakt dat zij hiernmee akkoord is gegaan. Dit wordt vervolgens bevestigd door het proces-verbaal van 31 juli 2007. De rechtbank is van oordeel dat de inhoud van beide processen-verbaal niet tegenstrijdig is doch aanvullend is. Niet is gebleken dat deze processen-verbaal geen juiste weergave zouden zijn. De enkele stelling van eiseres dat zij wel bijstand van een raadsman tijdens het verhoor wenste, doet niet af aan de inhoud van voornoemde processen-verbaal. Er moet van worden uitgegaan dat eiseres heeft aangegeven geen bezwaar te hebben tegen het horen buiten aanwezigheid van haar advocaat.

4.2.3 Eiseres heeft betwist dat er een gehoor als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 heeft plaatsgevonden. De rechtbank stelt vast dat in het dossier een op ambtseer opgemaakt proces-verbaal zit van 24 juli 2007, waaruit blijkt dat op 24 juli 2007 om 10.55 uur eiseres vóór het opleggen van de maatregel van bewaring is gehoord. Blijkens dit proces-verbaal is eiseres wederom gewezen op haar recht zich te laten bijstaan door een advocaat en heeft eiseres ermee ingestemd dat deze niet bij het verhoor aanwezig zou zijn maar wel gedurende de verdere procedure. In dit proces-verbaal staat voorts dat alsnog de piketcentrale is ingelicht. Blijkens de melding vreemdelingenpiket is de piketcentrale op 24 juli 2007 om 10.57 ingelicht over de bewaring van eiseres. Op deze melding staat de naam van de voorkeursadvocaat vermeld. Voorts heeft de gemachtigde van eiseres verklaard dat de vreemdelingenpolitie hem op 24 juli 2007 om 11.30 telefonisch heeft geïnformeerd over de bewaring van eiseres en dat aan hem de verblijfplaats van eiseres is medegedeeld.

Ingevolge artikel A6 5.3.4.2 van de Vc 2000 kan, indien de vreemdeling geen advocaat bij het gehoor wenst maar wel na het gehoor in de verdere procedure, met het gehoor begonnen worden en dient de advocatenpiketdienst alsnog bij voorkeur per fax ingelicht te worden. De rechtbank stelt vast dat de vreemdelingenpolitie aldus gehandeld heeft. Bovendien is de voorkeursadvocaat telefonisch op de hoogte gesteld van de bewaring alsmede de verblijfsplaats van eiseres. Dat de vreemdelingenpolitie de stukken over de bewaring niet tevens naar het kantoor van de voorkeursadvocaat heeft verzonden, leidt dan ook niet tot de conclusie dat het recht op rechtsbijstand is geschonden. Zo al moet worden aangenomen dat het recht op rechtsbijstand hierdoor zou zijn geschonden, zou dit alleen tot opheffing van de bewaring leiden als de met de bewaring gediende belangen niet in redelijke verhouding staan tot de ernst van het gebrek en de daardoor geschonden belangen, hetgeen naar het oordeel van de rechtbank niet het geval is. De rechtbank acht daarbij van belang dat de voorkeursadvocaat op de hoogte was van de bewaring van eiseres en dat eiseres de juistheid van de in het proces-verbaal van het gehoor ex artikel 59 van de Vw 2000 opgenomen verklaring niet heeft betwist.

AWB 07/29895

5

De rechtbank is van oordeel dat de maatregelen van staandehouding en ophouding voor verhoor op rechtmatige wijze zijn toegepast.

4.3 Ten aanzien van de gronden van de inbewaringstelling overweegt de rechtbank als volgt. Weliswaar was eiseres in het bezit van een geldig Ghanees paspoort doch daarmee is geen sprake van een identiteitsbewijs als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000. Dat eiseres haar eerdere paspoort met visum heeft moeten afgeven aan een mensensmokkelaar leidt niet tot een ander oordeel. Dit visum is, gelet op het feit dat eiseres uitgeprocedeerd is en de vertrektermijn reeds is verstreken, niet meer geldig zodat ook dan niet voldaan zou zijn aan het vereiste als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000. Voorts heeft eiseres zich niet gehouden aan haar vertrektermijn. Eiseres heeft gesteld dat de familie in haar levensonderhoud voorziet. De rechtbank is van oordeel dat dit niet valt aan te merken als voldoende middelen van bestaan zoals bedoeld in de Vc 2000. Bepalend is namelijk het inkomen waarover de vreemdeling zelfstandig beschikt (uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 25 april 2006, LJN: AW7518).

Gelet hierop is de rechtbank van oordeel dat eiseres in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring is gesteld op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 en dat ten aanzien van eiseres het vermoeden bestaat dat zij zich aan haar uitzetting zal onttrekken.

4.4 Voorzover de gemachtigde van eiseres heeft willen betogen dat verweerder een lichter middel had kunnen opleggen nu eiseres woonachtig is bij de familie Amoah die in haar levensonderhoud willen voorzien, overweegt de rechtbank, onder verwijzing naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 6 september 2005 (JV 2005/452), dat zij het oordeel of verweerder met een lichter middel kon volstaan slechts terughoudend dient te toetsen. Gezien de gronden van de inbewaringstelling, is er vooralsnog geen grond aanwezig voor het oordeel dat verweerder zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat niet met een lichter middel dan bewaring kon worden volstaan.

4.5 Naar het oordeel van de rechtbank bestaat er voldoende zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn en handelt verweerder voldoende voortvarend teneinde de uitzetting van eiseres te realiseren. Volgens verweerder is er inmiddels een vlucht naar Ghana aangevraagd.

4.6 Niet is gebleken dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring ten aanzien van eiseres in strijd is met de Vw 2000 dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten. De rechtbank ziet derhalve geen aanleiding om de opheffing van de maatregel te bevelen of een wijziging van de tenuitvoerlegging daarvan te gelasten.

4.7 Het beroep is ongegrond.

4.8 Er bestaat geen ruimte voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

4.9 De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

AWB 07/29895

6

III Beslissing

De rechtbank 's-Gravenhage:

rechtdoende:

- 1 verklaart het beroep ongegrond;
- 2 wijst het verzoek om schadevergoeding af;

Aldus gedaan door mr. D.H. Hamburger, rechter, en door deze en mr. A.L. van der Duijn Schouten, griffier, ondertekend.

De griffier:

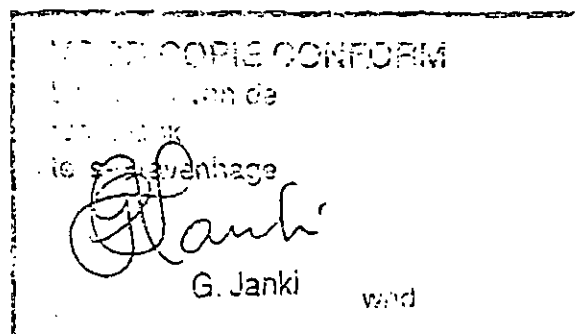
De rechter:

In het openbaar uitgesproken op 8 augustus 2007.

Rechtsmiddel

Krachtens artikel 95 van de Vw 2000 staat tegen deze uitspraak hoger beroep open. Ingevolge artikel 84, aanhef en onder d, van de Vw 2000 staat geen afzonderlijk hoger beroep open tegen de beslissing op het verzoek om schadevergoeding. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is één week na verzending van de uitspraak. Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, hoger beroep vreemdelingen-zaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Voor informatie over de wijze van indienen van het hoger beroep kunt u www.raadvanstate.nl raadplegen.

afschrift verzonden op: - 9 AUG 2007



Mr W.A. Venema
Mr. W.P.R. Peeters
St Bavostraat 18
4891 CJ Rijsbergen
tel.+31 (0)76-5968560
fax.+31 (0)76-5968961



ADVOCATEN en PROCUREURS

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
15 AUG 2007	
ZAAKNR.	5030/1
AAN:	
BEHANDELD DOOR:	PAR:

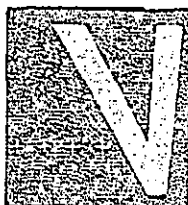
Hoger beroepsschrift

Aan de Afdeling bestuursrechtspraak
van de Raad van State

Appellante is _____, geboren te _____, Ghana op _____, CRV
nummer _____ wonende te _____ thans
verblijvende in het Uitzetcentrum Rotterdam Airport aan de Airportbaan 18 te 3045
AN ROTTERDAM, voor deze zaak woonplaats kiezende te Rijsbergen aan de St.
Bavostraat 18 op het kantoor van mr. W.P.R. Peeters die verklaart door haar bepaal-
delijk gevolmachtigd te zijn om dit hoger beroep in te stellen en in deze zaak als haar
gemachtigde op te treden.

1. Op 24 juli 2007 is appellante bij besluit van de Staatssecretaris van Justitie op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 in bewaring gesteld.
2. Op 25 juli 2007 heeft appellante van de maatregel tot bewaring beroep ingesteld bij de Rechtbank te 's-Gravenhage.
3. Bij uitspraak van 8 augustus 2007, verzonden op 9 augustus 2007, heeft de Rechtbank te 's-Gravenhage, zittingsplaats Rotterdam. Awb 07/29895, het beroep gericht tegen het besluit tot oplegging van de vrijheidsbenemende maatregel ongegrond verklaard (prod.).
4. Appellante kan zich met voornoemde uitspraak niet verenigen weshalve zij daarvan hierbij bij Uw Afdeling hoger beroep instelt.
5. Appellante voert tegen de aangevochten uitspraak de volgende grieven aan.

Mr W.A. Venema
Mr W.P.R. Peeters
St.Bavostraat 18
4691 CJ Rijsbergen
tel: +31 (0)76-5968560
fax +31 (0)76-5968961



ADVOCATEN en PROCUREURS

Grief 1

Ten onrechte heeft de Rechtbank onder 4.1.3 bij de aangevochten uitspraak overwogen:

"4.1.3 De rechter stelt vast dat het aanvullend proces-verbaal van 31 juli 2007 summier is opgemaakt doch stelt voorts vast dat niet betwist is dat de verbalisanten zich hebben gelegitimeerd, zoals in dit proces-verbaal staat gerefereerd. De rechtbank is voorts van oordeel dat op grond van de verklaring van de heer [naam] ter zitting alsmede het aanvullend proces-verbaal van 31 juli 2007 niet is gebleken dat de heer [naam] niet in de gelegenheid is geweest de toestemming tot het binnentreden van de woning te weigeren. Er is ná het tonen van de legitimatie en het mededelen van het doel van de komst, aan hem gevraagd of de verbalisanten binnen mochten komen. Niet is gebleken dat de heer [naam] daarvoor geen toestemming heeft verleend. [...]"

De Rechtbank is daarbij voorbijgegaan aan het gegeven dat door appellante bij middel van een getuigenverklaring wel degelijk is betwist dat het legitimeren, het mededelen van de komst en het vragen van de toestemming tot binnentreden door de verbalisanten zou zijn gebeurd voorzgaand aan het binnentreden zoals op grond van artikel 1 van de Algemene wet op het binnentreden (Awbi) wordt vereist.

Dat blijkt genoegzaam uit de pleitnota van de gemachtigde van appellante (prod.):

"De vreemdelingenbewaring is gestoeld op een staandhouding die niet past in artikel 1 van de Wet op het Binnentreden en is daarom onrechtmatig.

[...]

De heer [naam] heeft mij verteld dat de politieagenten bij hem in de ochtend van 24 juli 2007 hebben aangebeld, één van hen zijn voet heeft binnengezet terwijl hij zich legitimeerde en dat pas toen de agenten binnen in de woning van de heer [naam] stonden, medegedeeld hebben dat ze voor mijn eiseres kwamen. De heer [naam] is hier aanwezig om voor Uw Rechtbank zijn getuigenis af te leggen."

In 4.1.2 van de aangevochten uitspraak had de Rechtbank nochtans reeds overwogen:

Mr W.A. Venema
Mr. W.P.R. Posters
St.Bavostraat 18
4891 CJ Rijstbergen
tel: +31 (0)76-5968560
fax: +31 (0)76-5968961



ADVOCATEN en PROCUREURS

"4.1.2 Ingevolge artikel 1, eerste en vierde lid van de Awbi zijn verbalisanten verplicht zich, voorafgaand aan het binnentreden van een woning, te legitimeren en mededeling te doen van het doel van het binnentreden en, teneinde te kunnen binnentreden, om toestemming te vragen. Uit de uitspraak van de Raad van State van 17 december 2004, JV 2005/67, volgt dat indien een bewoner toestemming tot binnentreden verleent, er sprake dient te zijn van een vrijelijk genomen beslissing, aan welke eis slechts is voldaan, indien verzekerd is dat de bewoner weet, aan wie en waartoe hij toestemming verleent."

En in 4.1.1 van de aangevochten uitspraak had de Rechtbank reeds overwogen:

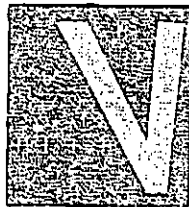
"Ter zitting heeft de heer . . . verklaard dat na het openen van de deur een der verbalisanten zijn voet tussen de deur zette en mededeelde: "Wij zijn van de politie, we komen voor . . . mogen we binnen". "

Uit het aanvullend proces-verbaal en uit de getuigenverklaring van de heer Amoah blijkt geen enkel aanknopingspunt als zou toestemming tot binnentreden zijn gevraagd en verleend alvorens de verbalisant is binnengekomen. Uit genoemde getuigenverklaring blijkt evenwel dat de legitimatie, de mededeling van het doel en het vragen om toestemming slechts verleend is toen de verbalisant zich al met zijn voet tussen de deur en dus binnen de woning bevond.

Dat een der verbalisanten zijn voet reeds binnen de woning had geplaatst op het ogenblik van de legitimatie is door verweerder –zelfs na vraagstelling door de Rechtbank ter zitting omtrent die omstandigheid– niet ontkend en diende door de Rechtbank als vaststaand te worden beschouwd.

Nu geen toestemming voor het binnentreden is verleend voorafgaand aan het binnentreden en overigens niet is gebleken van een schriftelijke machtiging als bedoeld in artikel 2, tweede lid van de Awbi met als doelvermelding aanwending van bevoegdheden op grond van de Vw 2000, is het binnentreden ter uitoefening van de bevoegdheid toegekend in artikel 50 van de Vw 2000 in strijd met artikel 1, vierde lid van de Awbi en derhalve onrechtmatig geschied. Verweerder heeft geen belangen gesteld op grond waarvan zou moeten worden gezegd dat de schending van genoemd voorschrift uit de Awbi niet aan de rechtmatigheid van de bewaring in de weg staat.

Mr W.A. Venema
Mr W.P.R. Poeters
St.Bavostraat 18
4801 CJ Rijsbergen
tel +31 (0)76-5968560
fax +31 (0)76-5968961



ADVOCATEN en PROCUREURS

Dit leidt ertoe dat het binnentreden geacht moet worden onbevoegd te hebben plaatsgevonden, waaruit tevens voortvloeit dat de staandehouding en ophouding van eisers onrechtmatig dient te worden geacht.

Grief 2

Ten aanzien van het aan appellante onthouden van rechtsbijstand heeft de Rechtbank ten onrechte onder 4.2.3 bij de aangevochten uitspraak overwogen:

"[...] Blijkens de melding vreemdelingenpiket is de piketcentrale op 24 juli 2007 om 10.57 ingelicht over de bewaring van eiseres. [...] Voorts heeft de gemachtigde van eiseres verklaard dat de vreemdelingenpolitie hem op 24 juli 2004 om 11.30 telefonisch heeft geïnformeerd over de bewaring en dat aan hem de verblijfplaats van eiseres is medegedeeld."

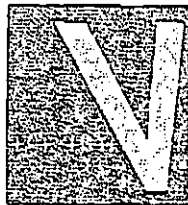
Daarbij is de Rechtbank niet uitgegaan van met de waarheid overeenstemmende feiten.

Uit de melding Piketcentrale van de Raad voor Rechtsbijstand (prod.) blijkt dat de piketmelding aldaar slechts om 11.33 uur is ontvangen en niet, zoals de Rechtbank heeft overwogen, om 10.57. De piketadvocaat is daaropvolgend slechts om 13.08 in kennis gesteld van de staandehouding en de bewaring. Dit is meer dan 2 uren na het in bewaring stellen. De Rechtbank had ten tijde van het onderzoek deze melding niet in haar dossier en mocht en kon dan ook niet op goede grond er vanuit gaan dat om 10.57 reeds een advocaat op de hoogte was gesteld

Uit de niet weersproken telefoonnotities van de gemachtigde van appellante blijkt dat om 11.30 uur via de huidige gemachtigde, kantoorgenoot van de voorkeursadvocaat, de voorkeursadvocaat op de hoogte is gesteld van de bewaring doch is het slechts om 12.15 dat aan hem de verblijfplaats van appellante werd medegedeeld.

Dientengevolge kon en mocht de rechtbank niet overwegen dat appellante niet in haar rechten op rechtsbijstand is geschaad.

Mr W.A. Venema
Mr W.P.R. Peeters
St Bavostraat 18
4891 CJ Rijsbergen
tel +31 (0)76-5968560
fax +31 (0)76-5968961



ADVOCATEN en PROCUREURS

REDENEN waarom appellante zich tot Uw Afdeling wendt met het verzoek

- a) te beslissen dat de staandehouding niet in overeenstemming is gebeurd met artikel 1 van de Awbi dan wel dat appellante is geschaad in haar recht op rechtbijstand door een advocaat;
- b) te beslissen dat tengevolge daarvan de bewaring onrechtmatig is ingesteld.
- c) dit hoger beroep gegrond te verklaren;
- d) de uitspraak van de Rechtbank te 's-Gravenhage, zittingsplaats Rotterdam, van 8 augustus 2007, verzonden op 9 augustus 2007 te vernietigen;
- e) het beroep gericht tegen de maatregel van bewaring van 24 juli 2007 alsnog gegrond te verklaren;
- f) de bewaring van appellante alsnog op te doen heffen;
- g) alsmede verweerder te veroordelen in de proceskosten die appellante in beide instanties heeft moeten maken.

Rijsbergen, 15 augustus 2007

Gemachtigde

Mr. W.A. Venema
Mr. W.P.R. Peeters
St. Bavestraat 18
4891 CJ Rijsbergen
tel. +31 (0)76-5968560
fax +31 (0)76-5968961



ADVOCATEN en PROCUREURS

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
4155-C	
16 AUG 2007	
ZAAKNR.	
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

Aan de Afdeling bestuursrechtspraak
van de Raad van State

070-3651380

Aanvulling Hoger beroepsschrift *de dato* 15 augustus 2007-08-16

van _____ geboren te _____ Ghana op _____ CRV nummer _____
wonende te _____ thans
verblijvende in het Uitzetcentrum Rotterdam Airport aan de Airportbaan 18 te 3045
AN Rotterdam tegen de uitspraak van 8 augustus 2007, verzonden op 9 augustus
2007, van de Rechtbank te 's-Gravenhage, zittingsplaats Rotterdam, met kenmerk
Awb 07/29895.

In aanvulling op haar hoger beroepsschrift van 15 augustus 2007, u toegezonden per
fax op dezelfde datum te 21.12 uur, vermeldt appellante dat, gezien haar
inbewaringstelling als onrechtmatig dient te worden beschouwd, haar een
schadevergoeding toekomt vanaf datum van de bewaringstelling.

REDENEN waarom appellante zich tot Uw Afdeling wendt met het aanvullend
verzoek

h) Verweerder te veroordelen tot betaling van een schadevergoeding als naar
recht.

Rijsbergen, 16 augustus 2007

Gemachtigde