

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nos. AWB 07/29485 en 07/29483 van de
voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Groningen, van 7 augustus 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 20 juli 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) een aanvraag van appellant om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen, afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 7 augustus 2007, verzonden op 8 augustus 2007, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen, voor zover thans van belang, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 15 augustus 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 21 augustus 2007 heeft de staatssecretaris een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, Lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. O. van Loon, ambtenaar van Staat.

w.g. Bijloos
Lid van de enkelvoudige kamer

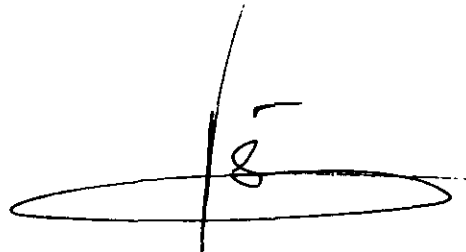
w.g. Van Loon
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 3 september 2007

284-553.

Verzonden: 3 september 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

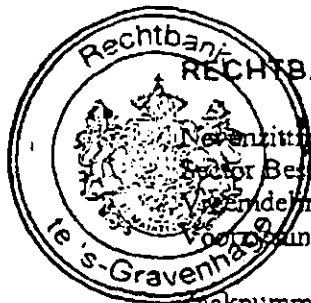
A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' shape with a horizontal line across it, and a small 'e' or similar character to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

~~AFSCHRIJF~~

uitspraak

II



RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Groningen
Sector Bestuursrecht
Verdelingskamer
Voorzieningenrechter

Zaaknummers: Awb 07/29485 (voorlopige voorziening)

Awb 07/29483 (beroep)

Uitspraak in het geschil tussen

geboren op _____
van Iraakse nationaliteit,
V-nummer:
verzoeker,
gemachtigde: mr. I.M. Zuidhoek, advocaat te Groningen,

en

DE STAATSECRETARIS VAN JUSTITIE

(Immigratie- en Naturalisatiedienst),

te 's-Gravenhage,

verweerder,

vertegenwoordigd door mr. S. Raterink, ambtenaar ten departemente.

1. Ontstaan en loop van het geschil

1.1. Op 16 juli 2007 heeft verzoeker een aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning (asic) voor bepaalde tijd ingediend. Verweerder heeft bij beschikking van 20 juli 2007 afwijzend op de aanvraag beslist.

1.2. Bij beroepschrift van 20 juli 2007 heeft verzoeker hiertegen beroep ingesteld. Dit beroep is geregistreerd onder Awb 07/29483. Verzoeker is medegedeeld dat hij de behandeling van het beroep niet in Nederland mag afwachten.

1.3. Bij verzoekschrift van 20 juli 2007 heeft verzoeker de voorzieningenrechter verzocht de voorlopige voorziening te treffen dat uitzetting achterwege wordt gelaten tot op het beroep is beslist. Bij brief van 31 juli 2007 zijn de gronden van het verzoek ingediend.

1.4. Het verzoek is behandeld ter openbare zitting van 3 augustus 2007. Verzoeker is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

Zaaknummers: Awb 07/29485, Awb 07/29483

blad 2

2. Rechtsoverwegingen

2.1. Ingevolge artikel 8:81, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht (Awb) kan de voorzieningenrechter van de rechtbank die bevoegd is of kan worden in de hoofdzaak, indien tegen een besluit bij de rechtbank beroep is ingesteld dan wel, voorafgaand aan een mogelijk beroep bij de rechtbank, bezwaar is gemaakt of administratief beroep is ingesteld, op verzoek een voorlopige voorziening treffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.

2.2. De voorzieningenrechter kan, indien hij van oordeel is dat na de zitting bedoeld in artikel 8:83, eerste lid, Awb, nader onderzoek redelijkerwijs niet bij kan dragen aan de beoordeling van de zaak, op grond van artikel 8:86, eerste lid, Awb, onmiddellijk uitspraak doen in de hoofdzaak. Partijen zijn bij de uitnodiging voor de zitting op deze bevoegdheid gewezen.

Feiten en standpunten van partijen

2.3. Verzoeker heeft eerder, te weten op 25 december 2005, een aanvraag ingediend om verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd. Bij beschikking van 22 augustus 2006 is deze aanvraag niet ingewilligd. Deze rechtbank, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, heeft bij uitspraak van 13 april 2007 (Awb 06/44851) het hiertegen gerichte beroep van 14 september 2006 ongegrond verklaard. Verzoeker heeft tegen vorenbedoelde uitspraak geen rechtsmiddel aangewend. Daarmee heeft de beslissing op de aanvraag van 25 december 2005 formele rechtskracht gekregen. Vervolgens heeft verzoeker op 16 juli 2007 wederom een aanvraag ingediend om verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd, welke aanvraag bij beschikking van 20 juli 2007 is afgewezen. Laatstgemelde beschikking ligt thans ter beoordeling voor.

2.4. Verzoeker heeft aan zijn aanvraag het volgende ten grondslag gelegd. Verzoeker heeft een 'woonverklaring', gedateerd 3 mei 2005, overgelegd, waarmee hij aan wil tonen dat hij zijn identiteitskaart is kwijtgeraakt en dat hij afkomstig is uit het dorp

2.5. Verweerder heeft de aanvraag afgewezen op grond van artikel 31, tweede lid, aanhef en onder k, Vw 2000. Uit het uittreksel van het centrale Justitiële Documentatie van 16 juli 2006 is gebleken dat verzoeker op 26 februari 2006 een misdrijf heeft gepleegd. Hij is op 18 april 2006 veroordeeld tot 30 uren werkstraf wegens het plegen van zware mishandeling. Verzoeker heeft hiervoor een transactievoorstel aanvaard. Voorts heeft verweerder overwogen dat verzoeker niet in aanmerking komt voor een verblijfsvergunning asiel op grond van artikel 29, eerste lid, aanhef en onder d, Vw 2000. Daartoe heeft verweerder van belang geacht dat verzoeker een gevaar vormt voor de openbare orde en nationale veiligheid. De namens verzoeker aangevoerde omstandigheden zijn niet aan te merken als bijzondere omstandigheden in de zin van artikel 4:84 Awb, nu zij slechts verband houden met het door verzoeker gepleegde misdrijf en de daaropvolgende veroordeling.

2.6. Verzoeker verwijst in de eerste plaats naar al hetgeen eerder in de procedure naar voren is gebracht. Voorts stelt verzoeker dat het nu nog tegenwerpen van een aanvaard transactievoorstel er toe leidt dat hij gedurende een onbekende tijdsspanne van alle voorzieningen zal worden uitgesloten. Verder meent hij dat er voldoende redenen zijn om onder toepassing van artikel 4:84 Awb af te wijken van het beleid. Daartoe stelt verzoeker dat hij niet verzekerd zal kunnen worden tegen ziektekosten, hij geen scholing kan

Zaaknummers: Awb 07/29485, Awb 07/29483

blad 3

ontvangen en hij evenmin in aanmerking komt voor reguliere huisvesting. Daarnaast is sprake van een feitelijke niet-uitzeibaarheid van verzoeker uit Nederland. Ten slotte meent verzoeker dat verweerder heeft nagelaten een belangenafweging te verrichten, zodat sprake is van een motiveringsgebrek van de bestreden beschikking.

Beoordeling van het verzoek

2.7. De aanvraag van 16 juli 2007, die thans ter beoordeling voorligt, merkt de voorzieningenrechter niet aan als een herhaalde aanvraag als bedoeld in artikel 1, aanhef en onder f, Vw 2000 en overweegt daartoe als volgt.

2.8. Het beleid van categoriale bescherming voor asielzoekers afkomstig uit Centraal-Irak is met ingang van 2 april 2007, en derhalve na de eerdere aanvraag, weer in werking getreden. Niet in geschil is dat verzoeker afkomstig is uit Centraal-Irak. Dit betekent dat de aanvraag naar het oordeel van de voorzieningenrechter niet dient te worden aangemerkt als een herhaalde aanvraag, doch als een eerste aanvraag. Als gevolg van de beslissing tot het instellen van genoemd categoriaal beschermingsbeleid is immers sprake van een wijziging van het recht, ten opzichte van de eerdere aanvraag om een verblijfsvergunning asiel van verzoeker. De voorzieningenrechter verwijst in dezen naar de uitspraken van de ABRS van 8 september 2004 (200406210/1), 26 oktober 2005 (200507281/1) en 12 maart 2007 (JV 2007/214). Nu er sprake is van een wijziging van het recht is het beginsel dat de rechter niet opnieuw over dezelfde zaak oordeelt in zoverre het gaat om feiten waarmee het gewijzigde recht wordt ingeroepen, niet aan de orde. Derhalve dient het onderzoek niet te worden beperkt tot de vraag of sprake is van nieuwe feiten of veranderde omstandigheden.

2.9. Gelet op de gronden van het verzoek en het verhandelde ter zitting stelt de voorzieningenrechter vast dat uitsluitend verweerders weigering om verzoeker in aanmerking te brengen voor een verblijfsvergunning op grond van artikel 29, eerste lid, aanhef en onder d, Vw 2000 in geschil is. In dit kader is aan de orde de vraag of verweerder verzoeker vanwege een door hem aanvaard transactieaanbod ter zake van een misdrijf in redelijkheid een verblijfsvergunning asiel op de d-grond van het eerste lid van artikel 29 Vw 2000 heeft kunnen onthouden. De voorzieningenrechter overweegt als volgt.

2.10. Ingevolge artikel 29, eerste lid, aanhef en onder d, Vw 2000 kan een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 28 worden verleend aan de vreemdeling:

d. voor wie terugkeer naar het land van herkomst naar het oordeel van verweerder van bijzondere hardheid zou zijn in verband met de algehele situatie aldaar.

Ingevolge artikel 31, tweede lid, aanhef en onder k, Vw 2000 wordt bij het onderzoek naar de aanvraag om een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd mede betrokken de omstandigheid dat de vreemdeling een gevaar vormt voor de openbare orde of nationale veiligheid.

Het Wijzigingsbesluit Vreemdelingen-circulaire 2007/09 van 21 mei 2007 inzake de beoordeling van asielaanvragen van personen van Iraakse nationaliteit, gepubliceerd in de Staatscourant van 29 mei 2007, nr. 100, p.42, strekt er toe dat een categoriaal beschermingsbeleid wordt gevoerd voor asielzoekers afkomstig uit Centraal-Irak en dat zij, op grond van artikel 29, eerste lid, aanhef en onder d, Vw 2000 in aanmerking komen voor een verblijfsvergunning, behoudens de contra-indicaties die zijn vermeld in onderdeel

Zaaknummers: Awb 07/29485, Awb 07/29483

blad 4

C1/5.13 van de Vreemdelingencirculaire 2000 (Vc 2000).

In onderdeel C1/5.13.1 Vc 2000 is, voor zover thans van belang, bepaald dat bij de beoordeling van de aanvraag mede wordt betrokken de omstandigheid dat de vreemdeling een gevaar vormt voor de openbare orde of nationale veiligheid.

Blijkens onderdeel C1/5.13.2 Vc 2000 wordt bij de beslissing omtrent verlening van een verblijfsvergunning het beleid, zoals omschreven in B1/2.2.4, overeenkomstig toegepast, voor zover dit geen strijd oplevert met verdragsverplichtingen. Voorts vermeldt dat onderdeel dat een individuele belangenafweging gericht op het misdrijf en de beoordeling daarvan, voor de beoordeling van de verblijfsaanspraken niet plaatsvindt en dat er slechts reden is om af te wijken van het beleid, indien de asielzoeker bijzondere omstandigheden, als bedoeld in artikel 4:84 Awb stelt en aannemelijk maakt. Deze bijzondere omstandigheden kunnen geen verband houden met het gepleegde misdrijf of de beoordeling daarvan. Die afweging heeft reeds plaatsgevonden in het kader van de strafrechtelijke vervolging, aldus dat onderdeel van de Vc 2000.

Volgens onderdeel B1/2.2.4.1 Vc 2000, voor zover thans van belang, wordt de aanvraag afgewezen, indien de vreemdeling terzake van een misdrijf een transactieaanbod heeft aanvaard.

2.11. De voorzieningenrechter acht dit beleid niet kennelijk onredelijk en evenmin in strijd met de wettelijke voorschriften. Anders dan verzoeker heeft betoogd, is de voorzieningenrechter van oordeel dat verweerder het beleid, als hierboven weergegeven, juist heeft toegepast. Het voorgaande leidt tot de conclusie dat verweerder verzoeker vanwege het door hem aanvaard transactieaanbod in redelijkheid niet in aanmerking heeft hoeven brengen voor een verblijfsvergunning op de voet van artikel 29, eerste lid, aanhef en onder d, Vw 2000. De voorzieningenrechter verwijst in dit verband naar een uitspraak van 24 augustus 2006 (JV 2006, 380) van de ABRs, waarin - kort gezegd - is overwogen dat bij het aanvaarden van een transactieaanbod ter zake van een misdrijf gevaar voor de openbare orde volgens het door verweerder gevoerde beleid wordt tegengeworpen. Verder acht de voorzieningenrechter van belang dat verzoeker geen enkelvoudige diefstal heeft gepleegd, doch zich schuldig heeft gemaakt aan (zware) mishandeling.

2.12. Uit hetgeen verzoeker heeft aangevoerd en ook overigens is niet gebleken van bijzondere omstandigheden, in verband waarmee zou kunnen worden geoordeeld dat verweerder daarin aanleiding had moeten zien om met toepassing van artikel 4:84 Awb af te wijken van vorenbedoeld beleid. Dergelijke omstandigheden blijken naar het oordeel van de voorzieningenrechter evenmin uit hetgeen is aangevoerd over de omstandigheden waaronder het strafbaar feit is gepleegd, noch uit het feit dat verzoeker destijds minderjarig was. Voor de door verzoeker ter zitting naar voren gebrachte omstandigheid dat hij door wil gaan met zijn school geldt dit evenzeer. In dit kader merkt de voorzieningenrechter op dat, zoals ook verweerder ter zitting heeft aangegeven, de minderjarige leeftijd van verzoeker en de omstandigheden waaronder hij het strafbare feit heeft gepleegd reeds bij het opstellen van het beleid, als bedoeld in C1/5.13.2 Vc 2000, zijn meegewogen.

2.13. Verweerder heeft derhalve op goede gronden verzoekers aanvraag afgewezen en hem in redelijkheid niet in aanmerking gebracht voor een verblijfsvergunning op de voet van artikel 29, eerste lid, aanhef en onder d, Vw 2000.

Zaaknummers: Awb 07/29485, Awb 07/29483

blad 5

2.14. Nu nader onderzoek naar het oordeel van de voorzieningenrechter redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak, wordt het beroep met toepassing van artikel 8:86, eerste lid, Awb ongegrond verklaard.

2.15. Gegeven de beslissing in de hoofdzaak is er geen aanleiding voor het treffen van een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 Awb.

2.16. Voor veroordeling van een partij in de kosten die de andere partij in verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken, bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De voorzieningenrechter:

- verklaart het beroep, geregistreerd onder nummer Awb 07/29483, ongegrond;
- wijst het verzoek om voorlopige voorziening, geregistreerd onder nummer Awb 07/29485, af.

Aldus gegeven door mr. H.C.P. Venema, voorzieningenrechter, en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van mr. E.A. Ruiter als griffier op 7 augustus 2007.

Tegen de uitspraak inzake het verzoek om een voorlopige voorziening staat geen rechtsmiddel open.

Tegen de uitspraak in de bodemzaak kunnen partijen binnen een week na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC te 's-Gravenhage. Ingevolge artikel 85 Vw 2000 dient het beroepschrift, in aanvulling op de vereisten gesteld in artikel 6:5 Algemene wet bestuursrecht, één of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. Artikel 6:6 Awb is niet van toepassing.

Afschrift verzonden op: - 8 AUG 2007

VOOR AFSCHEFT CONFORM DE GRIFFIER
VAN DE RECHTBANK
TE 'S-GRAVENHAGE

Tiebout

advocaten

I

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
15 AUG 2007 ✓	
ZAAKNR.	200705029-1
AAN:	2
BEHANDELD: DD:	PAR:

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Postbus 16113
2500 BC 's-GRAVENHAGE

Groningen, 15 augustus 2007

3978-A

HOGER BEROEP VREEMDELINGENZAKEN

Inzake _____, geboren _____ van Iraakse nationaliteit, te dezer zake woonplaats kiezende op het adres van zijn gemachtigde, mevrouw mr. I.M. Zuidhoek, aan de Praediniussingel nr. 1, 9711 AA Groningen

Doorkiesnummer secretaresse: 050 – 5892579

Geachte mevrouw, heer,

Hierbij teken ik namens de heer _____, wonende te _____, daartoe bepaaldelijk gevolmachtigd te zijn, hoger beroep aan tegen bijgaande uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen, procedurenummer AWB 07/29483 d.d. 8 augustus 2007..

Allereerst wordt u verzocht alle feiten, weren en stellingen, zoals naar voren gebracht in vorige instanties hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

GRIEF I

In rechtsoverweging 2.11 overweegt de rechtbank:

"Het vorengaande leidt tot de conclusie dat verveerder verzoeker vanwege het door hem aanvaard transactieaanbod in redelijkheid niet in aanmerking heeft hoeven brengen voor een verblijfsvergunning op de voet van artikel 29, eerste lid, aanhef en onder d, Vw 2000." (...) "Verder acht de voorzieningenrechter van belang dat verzoeker geen enkelvoudige diefstal heeft gepleegd, doch zich schuldig heeft gemaakt aan (zware) mishandeling."

Niet duidelijk is wat de rechtbank met de laatste strofe voor heeft. Het is niet aan de vreemdelingen(voorzieningen)rechter om het strafbare feit nogmaals te gaan wegen en beoordelen. Onder omstandigheden kan men voor een enkelvoudige diefstal een zwaardere straf opgelegd krijgen dan de taakstraf welke appelland naar aanleiding van de hem tenlaste gelegde mishandeling kreeg. Het is nu juist die beoordeling die niet meer aan de orde zou mogen zijn welke hier door de rechtbank gemaakt wordt.

Tiebout

advocaten

En voor zover deze beoordeling wel op zijn plaats zou zijn zou deze in het voordeel van appellant dienen uit te vallen. Ik wijs daarbij op de relatief geringe taakstraf die opgelegd werd naar aanleiding van het aanvaarde transactieaanbod.

GRIEF II

In rechtsoverweging 2.12 overweegt de rechtbank ten onrechte:

"Uit hetgeen verzoeker heeft aangevoerd en ook overigens is niet gebleken van bijzondere omstandigheden, in verband waarmee zou kunnen worden geoordeeld dat verweerder daarin aanleiding had moeten zien om met toepassing van artikel 4:84 af te wijken van vorengenoemd beleid". (...) "

De rechtbank verwijst naar C1/5.13.2 Vc 2000 en stelt dat bij het opstellen van dit beleid reeds rekening gehouden is met de minderjarige leeftijd van appellant en de omstandigheden waaronder hij het delict pleegde. Het gaat echter niet om de minderjarigheid ten tijde van het gepleegde delict maar om de situatie op dit moment, waarin een jong volwassene gedurende geruime tijd buiten de opvang en andere voorzieningen wordt gehouden terwijl er tengevolge van het Irak-beleid er geen uitzetting plaats zal vinden. Deze omstandigheid vindt géén overweging reeds in het beleid zoals neergelegd in C1/5.13.2 Vc 2000.

GRIEF III

Verzoek

Gezien het bovenstaande wordt u verzocht de uitspraak van de rechtbank te 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen, te herzien met veroordeling van de proceskosten aan de zijde van verweerder en tot teruggave van het griffierecht. Daarnaast wordt u verzocht het griffierecht in rekening-courant te boeken.

In afwachting.

hoogachtend,

I.M. Zuidhok

Bijlage(n):

- * kopie uitspraak Rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen, d.d. 8 augustus 2007, AWB 07/29483