

200705813/1.

Datum uitspraak: 20 september 2007

**AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK**

**Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:**

**de Staatssecretaris van Justitie,
appellant,**

**tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/29926 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, van 8 augustus 2007
in het geding tussen:**

en

appellant.

1. Procesverloop

Bij besluit van 24 juli 2007 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 8 augustus 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch (hierna: de rechtbank), het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep gegrond verklaard, de opheffing van de maatregel bevolen en hem schadevergoeding toegekend. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant (hierna: de staatssecretaris) bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 15 augustus 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 16 augustus 2007 heeft de vreemdeling een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. De enige grief richt zich tegen het oordeel dat het er voor moet worden gehouden dat er ten tijde van de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, van 14 juni 2007 geen reëel perspectief op uitzetting was. Bij die uitspraak is het beroep van de vreemdeling tegen de voortdurende van de bewaring weliswaar gegrond verklaard en de bewaring opgeheven, maar de reden voor dat oordeel was gelegen in het feit dat geen voortgangsrapportage was ingediend. Ten onrechte heeft de rechtbank dan ook naar aanleiding van de enige voorgedragen beroepsgrond overwogen dat de onderhavige inbewaringstelling van de vreemdeling, wegens het ontbreken van nieuwe feiten en omstandigheden op grond waarvan geconcludeerd zou moeten worden dat nu wel zicht op uitzetting zou bestaan, van aanvang af onrechtmatig moet worden geacht, aldus de staatssecretaris.

2.2. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (uitspraak van 18 mei 2005 in zaak no. 200503257/1; JV 2005/282), behoort de rechtbank, indien een eerdere bewaring is opgeheven omdat geen zicht op uitzetting bestaat, bij een volgende inbewaringstelling te onderzoeken of, anders dan ten tijde van de opheffing van de eerdere bewaring, sprake is van feiten en omstandigheden, waaruit blijkt dat zulk zicht thans niet ontbreekt.

2.3. In de uitspraak van 14 juni 2007 heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, voor zover thans van belang, overwogen dat de staatssecretaris geen gevolg heeft gegeven aan het verzoek om recente inlichtingen te verstrekken met betrekking tot (de voortgang van de voorbereiding van) de verwijdering van de vreemdeling en dat zij daaruit de gevolgtrekking maakt die haar geraden voorkomt en heeft zij het beroep gegrond verklaard wegens schending van artikel 8:28 van de Algemene wet bestuursrecht in samenhang met artikel 8:45 en artikel 8:31 van die wet.

Uit die uitspraak blijkt niet dat de eerdere bewaring is opgeheven omdat geen zicht op uitzetting bestaat. Daarom heeft de rechtbank in de aangevallen uitspraak een onjuist toetsingskader gehanteerd.

De grief slaagt.

2.4. Het hoger beroep is kennelijk gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. Doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen, zal de Afdeling, nu uit het vorenoverwogene voortvloeit dat de aangevoerde beroepsgrond geen aanleiding geeft tot een ander oordeel, het beroep van de vreemdeling tegen het besluit van 24 juli 2007 van de staatssecretaris alsnog ongegrond verklaren. Er is geen grond voor schadevergoeding.

2.5. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, van 8 augustus 2007 in zaak no. AWB 07/29926;
- III. verklaart het door de vreemdeling bij de rechtbank in die zaak ingestelde beroep ongegrond;
- IV. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, Voorzitter, en mr. M.G.J. Parkins-de Vin en mr. T.M.A. Claessens, Leden, in tegenwoordigheid van mr. H. Vonk, ambtenaar van Staat.

w.g. Lubberdink
Voorzitter

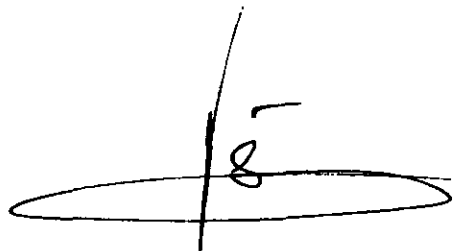
w.g. Vonk
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 20 september 2007

345.

Verzonden: 20 september 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 1070
3300BB DORDRECHT

• Zuid-Holland-Zuid

Regio Zuid-Holland-Zuid
Korpsonderdeel 18 Dienst Recherche Ondersteuning (DRO)
Behandeld door G.J. Roelofs
Telefoon 078 - 6304800
Fax 078 - 6304808
V-nummer / Zaak / Zaak - 24/07/2007
Datum 24/07/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Gerrit Jan Roelofs, brigadier van het regionaal politiekorps Zuid-Holland-Zuid,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam	:	
Voorna(a)m(en)	:	
Geboortedatum	:	
Geboorteplaats	:	
Geboorteland	:	
Nationaliteit(en)	:	Oekraïne, Burger van
Geslacht	:	mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Ongewenst verklaard is
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Veroordeeld is terzake een misdrijf
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpsschef
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- geen middelen van bestaan

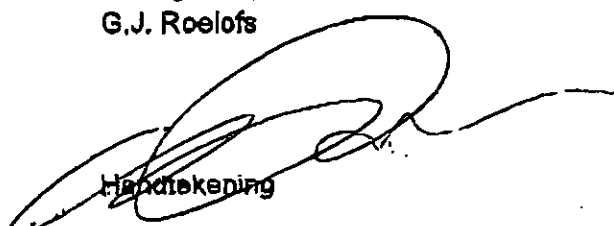
De maatregel is opgelegd:

V.nr:

Pagina 1 van 2

Plaats : Dordrecht
Datum : 24/07/2007
Tijd : 13:00 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van Justitie,
de brigadier,
G.J. Roelofs



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch

Sector bestuursrecht

Zaaknummer: AWB 07/29926

Uitspraak van de enkelvoudige kamer van 8 augustus 2007

inzake

geboren op
nationaliteit Burger van Rusland dan wel staarloos,
verblijvende te Dordrecht in de penitentiaire inrichting (detentieboot),
eiser,
gemachtigde mr. C.E. Koopmans,

tegen

de staatssecretaris van Justitie,
te Den Haag,
verweerder,
gemachtigde S. Faddach

Procesverloop

Op 24 juli 2007 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) in bewaring gesteld.

Op 25 juli 2007 is namens eiser tegen zijn inbewaringstelling beroep ingesteld. Voorts is om schadevergoeding verzocht.

De zaak is behandeld op de zitting van 5 augustus 2007, waar eiser is verschenen in persoon, bijgestaan door mr. E.W.B. van Twist, kantoorgenoot van zijn gemachtigde. Verweerder is verschenen bij gemachtigde.

Overwegingen

1. De rechtbank beoordeelt thans of de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van vreemdelingenbewaring in overeenstemming is met de wet en bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is.

2. Namens eiser is - kort weergegeven - aangevoerd dat eiser eerder in bewaring heeft gezeten en bij de huidige inbewaringstelling niet is gebleken van nieuwe feiten en omstandigheden.

3. Volgens de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) behoort de rechtbank, indien een eerdere bewaring is opgeheven, omdat geen zicht op uitzetting bestaat, bij een volgende inbewaringstelling te onderzoeken of sprake is van feiten en omstandigheden, waaruit blijkt dat zulk zicht nu niet ontbreekt (uitspraak van 18 mei 2005 in zaak no. 200503257/1, JV 2005/282). Zulk zicht op uitzetting dient reeds op het moment van inbewaringstelling te bestaan (uitspraak van de Afdeling van 7 november 2006 in zaak no. 200607335/1, JV 2006/459). Indien verweerder stelt ten tijde van de inbewaringstelling concrete aanknopingspunten te hebben die aanleiding vormen een onderzoek in te stellen naar bepaalde feiten en omstandigheden die twijfel oproepen met betrekking tot het ontbreken van zicht op uitzetting, heeft hij de gelegenheid dat onderzoek, zonodig na de inbewaringstelling, te verrichten. De rechtbank dient te onderzoeken of sprake is van dergelijke concrete aanknopingspunten die bedoeld onderzoek rechtvaardigen (uitspraak van de Afdeling van 7 februari 2007 in zaak no. 200609265/1, JV 2007/140).

4. Uit de gedingstukken en het verhandelde ter zitting is gebleken dat eiser van 9 februari 2007 tot 14 juni 2007 in vreemdelingenbewaring heeft gezeten. Bij uitspraak van de rechtbank, nevenzittingsplaats Amsterdam, van 14 juni 2007 is die bewaring opgeheven, omdat verweerder niet tijdig een voortgangsrapportage had ingediend ter bepaling van de vraag of verweerder met voldoende voorvarandheid aan de (voorbereiding van de) uitzetting van eiser werkt en of er reëel perspectief op uitzetting is. Nu dat niet beoordeeld is, moet het er voor worden gehouden dat er ten tijde van de uitspraak van 14 juni 2007 geen reëel perspectief op uitzetting was.

5. Gelet hierop moet de onderhavige inbewaringstelling van eiser wegens het ontbreken van nieuwe feiten en omstandigheden op grond waarvan geconcludeerd zou moeten worden dat nu wel zicht op uitzetting zou bestaan, van aanvang af onrechtmatig worden geacht.

6. De rechtbank overweegt dat ingevolge artikel 106 lid 1 van de Vw 2000 de toekenning van een schadevergoeding steeds plaats heeft, indien en voor zover daartoe gronden van billijkheid aanwezig zijn. In dit geding is naar het oordeel van de rechtbank komen vast te staan dat eiser meerdere malen in bewaring heeft gezeten en bij na aanzegging het land niet heeft verlaten. Voorts is eiser bij beschikking van 31 mei 2007 ongetuigd verklaard. Onder verwijzing naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 25 april 2005 (JV 2005/233), is de rechtbank van oordeel dat er aanleiding bestaat de schadevergoeding te matigen tot nihil.

7. Nu verweerder schadelijktig is ziet de rechtbank aanleiding om verweerder met toepassing van artikel 8:75, eerste lid, van de Awb te veroordelen in de door eiser gemaakte proceskosten. Deze kosten zijn op voet van het bepaalde in het Besluit proceskosten bestuursrecht vastgesteld op in totaal € 644,00 voor kosten van door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand:

- 1 punt voor het indienen van het beroepsschrift;
- 1 punt voor het verschijnen ter zitting;
- waarde per punt € 322,00;
- wegingsfactor 1.

8. Aangezien ten behoeve van eiser een toevoeging is verleend krachtens de Wet op de rechtsbijstand, dient ingevolge artikel 8:75, tweede lid, van de Awb de betaling van dit bedrag te geschieden aan de griffier van de rechtbank.

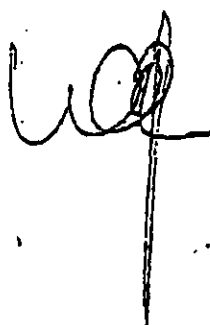
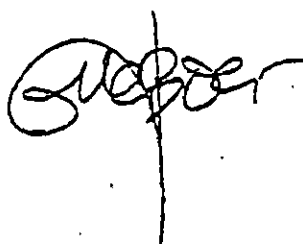
AWB 07/29925

9. Beslist wordt als volgt.

Beslissing
De rechtbank,

- verklaart het beroep gericht tegen de maatregel van bewaring gegrond;
- beveelt de opheffing van de maatregel van bewaring van eiser met ingang van 8 augustus 2007;
- stelt het bedrag van de schadevergoeding op nihil;
- veroordeelt verweerder in de door de eiser gemaakte proceskosten, vastgesteld op € 644,00, te vergoeden door de Staat der Nederlanden, te voldoen aan de griffier.

Aldus gedaan door mr. W.P.C.G. Derksen als rechter in tegenwoordigheid van
W.G.M. de Boer als griffier en in het openbaar uitgesproken op 8 augustus 2007 2007.



Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC Den Haag

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Artikel 85 van de Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

Afschriften verzonden:

08 AUG. 2007

Justitie



Immigratie- en Naturalisatiedienst

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
Vreemdelingenzaken
Postbus 20019
2500 EA 's-GRAVENHAGE

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
15 AUG 2007	
SAKNR. 2007.65813	
PAR:	
BEHANDELD: DO:	PAR:

Hoger beroepschrift vreemdelingenzaken

Van:
de Staatssecretaris van Justitie
te 's-Gravenhage
appellant
gemachtigde: mr. P. van Zijl
ambtenaar ten departemente

Tegen:
De uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te 's-Hertogenbosch
van 8 augustus 2007
met kenmerk Awb/07/29926

Inzake:

met IND-kenmerk 0102.20.4010
aan te duiden als verweerder
gemachtigde: mr. C.E. Koopmans
advocaat te Dordrecht

Procesvertegenwoordiging
's-Hertogenbosch
Magistratenlaan 222
5223 MA 's-Hertogenbosch

Postbus 118
5201 AC 's-Hertogenbosch

P. van Zijl
073-8883447

1. Inleiding

De Staatssecretaris komt in hoger beroep van de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage zittinghoudende te 's-Hertogenbosch, van 8 augustus 2007, eveneens verzonden op voornoemde datum, met kenmerk AWB 07/29926 (*productis 1*) in welke zaak de rechtbank het beroep gericht tegen het besluit van 24 juli 2007 gegrond heeft verklaard.

2. Achtergronden

- 2.1. Bij besluit van 24 juli 2007 is verweerder krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) in bewaring gesteld.
- 2.2. Bij de thans bestreden uitspraak heeft de rechtbank het daartegen door verweerder ingestelde beroep gegrond verklaard.

3. Grieven

De Staatsecretaris heeft één grief tegen de uitspraak van de rechtbank.

- 3.1. Ten onrechte overweegt de rechtbank in rechtsoverweging 4 en 5:

"Bij uitspraak van de rechtbank nevenzittingsplaats Amsterdam, van 14 juni 2007 is die bewaring opgeheven, omdat verweerder niet tijdig een voortgangsrapportage had ingediend ter bepaling van de vraag of verweerder met voldoende voortvarendheid aan de (voorbereiding van de) uitzetting van eiser werkt en of er reëel perspectief op uitzetting is. Nu dat niet beoordeeld is, moet het er voor worden gehouden dat er ten tijde van de uitspraak van 14 juni geen reëel perspectief op uitzetting was.

Gelet hierop moet de onderhavige inbewaringstelling van eiser wegens het ontbreken van nieuwe feiten of omstandigheden op grond waarvan geconcludeerd zou moeten worden dat nu wel zicht op uitzetting zou bestaan, van aanvang af onrechtmatig worden geacht."

4. Toelichting op de grief

- 4.1. De Staatssecretaris is van oordeel dat de omstandigheid dat de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, bij uitspraak van 14 juni 2007, het beroep van verweerder gegrond heeft verklaard aangezien door de Staatssecretaris geen voortgangsrapportage was ingediend, niet de conclusie rechtvaardigt dat het ervoor moet worden gehouden dat ten tijde van deze uitspraak geen reëel zicht op uitzetting aanwezig was is. Deze stelling draagt, gezien het feit dat de gegevens die deze conclusie kunnen dragen ontbreken, een louter speculatief karakter en kan reeds daarom niet worden gevolgd. De rechtbank Amsterdam heeft immers in voornoemde uitspraak overwogen dat sprake was van gebrek aan informatie, zodat niet duidelijk was of door de Staatssecretaris voldoende voortvarend was gehandeld, dan wel dat het zicht op uitzetting nog aanwezig was. Dit gebrek aan informatie, als gevolg van een administratieve omissie, kan dan ook niet de grondslag vormen om thans, zonder nader onderzoek, te oordelen dat ten tijde van de opheffing van de voorgaande inbewaringstelling geen reëel zicht op uitzetting aanwezig was.
- 4.2. De rechtbank heeft derhalve ten onrechte overwogen dat de onderhavige inbewaringstelling van verweerder, wegens het ontbreken van nieuwe feiten of omstandigheden op grond waarvan geconcludeerd zou moeten worden dat nu wel zicht op uitzetting zou bestaan, van aanvang af onrechtmatig moet worden geacht.

5. Conclusie

De Staatssecretaris concludeert tot gegrond verklaring van het hoger beroep en verzoekt uw Afdeling de uitspraak van de rechtbank te vernietigen, en te doen wat deze had behoren te doen, namelijk het inleidende beroep alsnog ongegrond te verklaren.

's-Hertogenbosch, 15 augustus 2007

Gemachtigde,

Peter van Zijl
(procesvertegenwoordiger)

Ministerie van Justitie
Immigratie- en Naturalisatiedienst
Proces Procesvertegenwoordiging
Postbus 118
5201 AC 's-Hertogenbosch
telefoon 073 - 8883447
telefax 073 - 8883526