

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/29536 van de rechtbank  
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen, van 7 augustus 2007 in het  
geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 22 juli 2007 is appelland in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 7 augustus 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen, het daartegen door appelland ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appelland bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 14 augustus 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 20 augustus 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. R. van der Spoel, Lid van de enkelvoudige kamer,  
in tegenwoordigheid van mr. B. van Dokkum, ambtenaar van Staat.

w.g. Van der Spoel  
Lid van de enkelvoudige kamer

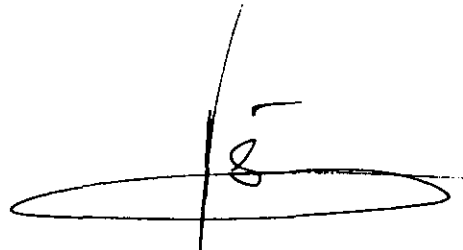
w.g. Van Dokkum  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 4 september 2007

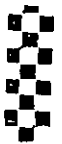
480.

Verzonden: 4 september 2007

Voor eensluidend afschrift,  
de Secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' shape with a horizontal line across it, and a small '8' or similar mark to the right.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 20065  
 7302HB APELDOORN

• Noord-en Oost-Gelderland

registratie	INDIS	Jvd
in	INDIS	31
		23/07/2007
		Zwolle
IND	ontvangen	23 JUL 2007
		9709-09-8003
invoer	controle	

Regio Noord-en Oost-Gelderland  
 Korpsonderdeel 8 Vreemdelingenpolitie  
 Behandeld door B. Oude Aost  
 Telefoon 055 - 548 29 42  
 Fax 055 - 548 29 49  
 V-nummer / Zaak / Zaak - 22/07/2007  
 Datum 22/07/2007  
 Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

### Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Bas Oude Aost, inspecteur van het regionaal politiekorps Noord-en Oost-Gelderland, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :  
 Voorna(a)m(en) :  
 Geboortedatum :  
 Geboorteplaats :  
 Geboorteland : China  
 Nationaliteit(en) : Chinese  
 Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Veroordeeld is terzake een misdrijf
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- Zich bedient van een of meerdere aliases
- Geen middelen van bestaan heeft

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Apeldoorn

Datum : 22/07/2007  
Tijd : 23:15 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,  
namens de Staatssecretaris,  
de hulpofficier van Justitie,  
de inspecteur,  
B. Oude Aost

Handtekening



*Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdelling uitgereikt.*

---

**Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 612 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).**

AFSCHIFT



# uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Assen

Sector Bestuursrecht

Zaaknummer: AWB 07/29536 VRONTN S4

Uitspraak van 7 augustus 2007 op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59 Vreemdingenwet 2000 (Vw 2000), toegepast ten aanzien van de vreemdeling genaamd althans zich noemende:

geboren  
van Chinese nationaliteit,  
IND-dossiernummer: 9704.09.8003,  
V-nummer:  
eiser,  
gemachtigde: mr. R.L. Braakman, advocaat te Amsterdam,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,  
gemachtigde: mr. J.P. Guérain,  
ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst van het Ministerie van Justitie.

**Procesverloop**

Bij besluit van 22 juli 2007 is eiser op de voet van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw 2000 in bewaring gesteld.

Eiser heeft op 23 juli 2007 beroep ingesteld tegen dit besluit waarbij is verzocht om opheffing van de bewaring onder toekenning van schadevergoeding.

De rechtbank heeft kennis genomen van de brief van de gemachtigde van eiser d.d. 31 juli 2007.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van 2 augustus 2007. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn voornoemde gemachtigde. Ter zitting was tevens aanwezig een tolk in de Chinese taal.

**Motivering**

Op 22 juli 2007 vond er in het kader van de Wet Arbeid Vreemdelingen in samenwerking met de arbeidsinspectie een werkplekcontrole plaats in een Chinees-Indisch restaurant te  
Eiser werd daar werkend in de keuken aangetroffen.

Eiser gaf op te zijn en toonde de verbalisant een verblijfsvergunning waarop

Zaaknummer: AWB 07/29536 VRONTN S4

2

de naam \_\_\_\_\_ stond. De foto die op de verblijfsvergunning stond kwam echter niet overeen met eiser. Tevens stond er een geboortedatum van \_\_\_\_\_ op de verblijfsvergunning, terwijl eiser een veel jongere leeftijd heeft. Eiser bleef echter volharden de persoon te zijn die op de verblijfsvergunning was vermeld. Aangezien eiser zich verder niet kon legitimeren, is hij ter vaststelling van zijn identiteit, nationaliteit en verblijfsrechtelijke positie staandegehouden. Omdat van eiser niet de identiteit, nationaliteit of verblijfsrechtelijke positie kon worden vastgesteld, is eiser op grond van artikel 50, tweede lid Vw 2000 overgebracht naar een plaats bestemd voor geboor en aldaar opgehouden. Eiser is aansluitend in bewaring gesteld.

Beoordeeld dient te worden of de toepassing of de tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met de wet dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

Namens eiser is aangevoerd dat eiser zich herhaaldelijk heeft gewend tot de Chinese Ambassade om aan een reisdocument te komen. De ambassade kan en wil eiser echter niet helpen. Daarnaast zijn verschillende advocaten in China aangezocht om behulpzaam te zijn maar deze wilden geen bijstand geven. Thans is wel een onderzoek opgestart in China om na te gaan waarom de gegevens van eiser zijn gewist bij het bevolkingsregister/politie en of vervangende verklaringen kunnen worden verkregen.

Zodra een bevestiging is ontvangen, zal een vergunning worden aangevraagd op grond van het buiten schuld criterium. Indien de Chinese autoriteiten een noodpaspoort afgeven, kan eiser een machtiging tot voorlopig verblijf aanvragen. De gemachtigde van eiser heeft ter zitting aangegeven dat binnen een of twee maanden een resultaat van dit onderzoek kan worden verwacht. Dat eiser zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn, hangt samen met de problematiek.

Dat eiser veroordeeld is terzake een misdrijf, klopt niet nu eiser een transactie heeft betaald. De aliasen zijn gebaseerd op de staandehouding, maar berusten op een misverstand. Eiser heeft jarenlang het Chinese restaurant \_\_\_\_\_ in \_\_\_\_\_ geëxploiteerd. Dit restaurant is in april j.l. verkocht en thans exploiteert eiser met zijn vader het Chinese restaurant \_\_\_\_\_ in \_\_\_\_\_ Pogingen om de bedrijven op naam van eiser te stellen zijn niet gelukt, omdat eiser geen legitimatiebewijs heeft. Alle bedrijven staan daarom op naam van de vader van eiser. De familie \_\_\_\_\_ is kapitaalkrachtig en heeft verschillende panden in bezit. Eiser heeft hierbij verwezen naar een bijgaande verklaring van de administrateur en uitreksels van het kadaster. Het is derhalve niet juist dat eiser over onvoldoende middelen van bestaan zou beschikken.

Eiser heeft in de brief d.d. 31 juli 2007 aangegeven samen te wonen met zijn partner en twee schoolgaande kinderen. Eiser heeft echter ter zitting aangegeven huwelijksproblemen te hebben.

Eiser heeft reeds jaren een vast adres en tevens een woonadres boven de zaak, zodat eiser wel over een vaste woon-of verblijfplaats beschikt. Eiser heeft eind 2005 eerder in bewaring gezeten.

Eiser heeft zich daarnaast wel degelijk gemeld bij de vreemdelingendienst en er is herhaaldelijk contact geweest met de vreemdelingenpolitie Zwolle. Deze hebben echter geweigerd om met eiser mee te gaan naar de ambassade.

Eiser heeft verzocht om een lichter middel, te weten een meldplicht.

Zaaknummer: AWB 07/29536 VRONTN S4

3

De rechtbank overweegt als volgt.

Verweerder heeft terecht vastgesteld dat eiser niet beschikt over een identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 Vreemdelingenbesluit 2000, terwijl eiser voorts geen vaste woon- of verblijfplaats heeft. Anders dan namens eiser is gesteld, heeft verweerder terecht het niet hebben van een vaste woon- of verblijfplaats als grond in de maatregel opgenomen nu eiser niet beschikt over een inschrijving in de gemeentelijke basisadministratie en daarnaast op verschillende adressen verblijft.

Daarnaast heeft eiser zich niet gehouden aan zijn vertrektermijn en is hij veroordeeld terzake een misdrijf. Dat eiser een transactie heeft betaald doet er niet aan af dat eiser een diefstal heeft gepleegd.

Eiser heeft voorts eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven en heeft zich van een of meerdere aljassen bedient. De rechtbank overweegt dat uit het proces-verbaal van staandehouding voldoende duidelijk blijkt dat eiser verklaard heeft iemand anders te zijn. Eiser beschikt tenslotte niet over middelen van bestaan. Deze grond is terecht aan de maatregel ten grondslag gelegd nu de middelen van bestaan waarover de familie van eiser beschikt niet kunnen worden aangemerkt als voldoende middelen van bestaan als bedoeld in de Vc 2000. Bepalend is namelijk het inkomen waarover de vreemdeling zelfstandig beschikt.

Het standpunt van verweerder dat er aldus vrees voor onttrekking aan de voorgenomen uitzetting bestaat, kan de rechterlijke toets doorstaan.

De rechtbank is van oordeel dat verweerder – gelet op de gronden die aan de maatregel ten grondslag zijn gelegd – zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat geen aanleiding bestaat om te volstaan met het opleggen van een lichter middel dan bewaring. De rechtbank neemt hierbij in aanmerking dat eiser niet voldoende heeft onderbouwd (serieuze) pogingen te hebben ondernomen om naar China terug te keren. Bovendien is er nog geen resultaat van het onderzoek in China waarop eiser een beroep heeft gedaan.

De rechtbank is voorts van oordeel dat verweerder zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat sprake is van voldoende zicht op uitzetting. De rechtbank neemt daarbij in aanmerking dat verweerder de beschikking heeft over een zogenaamde 'Declaration of Nationality uit 1998'. Verweerder heeft ter zitting aangegeven dat deze onderzocht wordt en dat zo spoedig mogelijk een aanvraag tot afgifte van een laissez passer zal worden opgestart. Op grond van het vorenstaande overweegt de rechtbank dat verweerder voldoende voortvarend aan de uitzetting werkt.

Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat de maatregel van bewaring als bedoeld in artikel 59 Vw 2000 niet onrechtmatig is. Het beroep dient ongegrond te worden verklaard. Het verzoek om schadevergoeding dient derhalve te worden afgewezen.



Zaaknummer: AWB 07/29536 VRONTN S4

4-

**Beslissing**

De rechtbank:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

**Rechtsmiddel**

Tegen deze uitspraak staat op grond van artikel 95 Vw 2000 hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de vereisten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 Algemene wet bestuursrecht (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 85, eerste lid, Vw 2000 één of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Deze uitspraak is gedaan door mr. O.J. Bosker, rechter, en in het openbaar uitgesproken op 7 augustus 2007 in tegenwoordigheid van mr. I. Eising, griffier.

, griffier.

, rechter.

Afschrift verzonden op: - 7 AUG 2007

Mr R.L. BRAAKMAN  
advocaat en procureur  
Herengracht 226  
1016 BT Amsterdam  
tel 020-6252410  
fax 020-6207018

Amsterdam, 14-08-07

T

.per telefax  
Raad van State  
afd. bestuursrechtspraak

betreft: hoger beroep vreemdelingenkamer

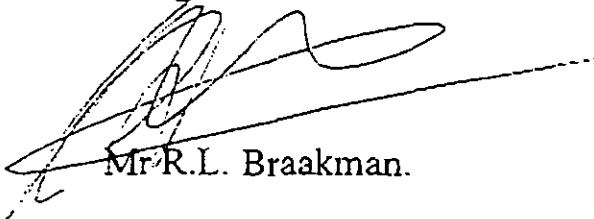
<b>RAAD VAN STATE</b>	
INGEKOMEN	
14 AUG 2007 ✓	
FAKUM:	200705799
ASST:	VB
BEHANDELD: DE:	FAR:

Geachte mevrouw, heer,

3824-A

Bijgaand doe ik u toekomen het hoger beroep van

Hoogachtend,



Mr R.L. Braakman.

## HOGER BEROEP

Raad van State  
 afd. bestuursrechtspraak  
 hoger beroep vreemdelingenkamer

betreft:

Geeft eerbiedig te kennen:

<b>RAAD VAN STATE</b>	
INGEKOMEN	
14 AUG 2007	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

geboren op \_\_\_\_\_, thans verblijvende in het Detentiecentrum te Soesterberg, in deze zaak domicilie kiezende aan de Herengracht 226, 1016 BT Amsterdam, ten kantore van de advocaat en procureur Mr R.L. Braakman die in deze zaak bepaaldelijk is gevolmachtigd tot het instellen van hoger beroep en het ondertekenen van dit hoger beroep.

Hoger beroep wordt ingesteld tegen de beschikking van de Rechtbank Den Haag, zitting houdende te Assen, van 7 augustus 2007, AWB 07/29536, waarbij het beroep tegen de in bewaringstelling van betrokkene ongegrond is verklaard. Bijgaand afschrift.

Tegen de eerder genoemde uitspraak worden de volgende grieven aangevoerd.

Grief 1:

Ten onrechte overweegt de Rechtbank dat de Staat terecht het niet hebben van een vaste woon of verblijfplaats als grond in de maatregel heeft opgenomen.

Toelichting:

Betrokkene is op 12 december 2005 eerder in bewaring gesteld. Tijdens de behandeling ter terechtzitting heeft de Staat aangegeven dat de aan de maatregel ten grondslag gelegde grond "geen vaste woon-/verblijfplaats heeft" niet wordt gehandhaafd. Bijgaand uitspraak d.d. 23-12-05.

De situatie is thans identiek. Bovendien is thans door middel van het overleggen van uittreksels van het kadaster aangetoond dat de door betrokkene opgegeven adressen waar hij woonachtig is, eigendom zijn van de familie. Bovendien heeft hij aangegeven dat hij met zijn beide kinderen woont en dat die kinderen naar de basisschool in \_\_\_\_\_ gaan.

De Staat had derhalve moeten aantonen waarom zij thans van mening is veranderd en waarom er nu wel sprake zou zijn van het niet hebben van een vaste woon of verblijfplaats.

Ter zitting is duidelijk uitgelegd dat betrokkene jarenlang zelfstandig het restaurant in [ ] heeft beheerd en zijn adres destijds in [ ] was. In verband met de verkoop van het restaurant in april dit jaar woont hij thans met zijn kinderen in de bedrijfswoning van het restaurant in [ ]. De voormalige woning in [ ] is eigendom van de familie.

De Rechtbank heeft in deze niet kunnen stellen dat eiser geen vaste woon of verblijfplaats heeft.

Grief 2:

Ten onrechte wordt overwogen dat betrokkene niet beschikt over voldoende middelen van bestaan.

Toelichting:

Betrokkene heeft jarenlang zelfstandig het restaurant in [ ] beheerd thans beheert hij met zijn vader een groot restaurant in [ ]. Ter zitting is aangegeven dat wegens het ontbreken van legitimatie betrokkene bij de Kamer van Koophandel geen bedrijf op zijn eigen naam kan stellen en noodgedwongen alle bedrijven op naam van zijn vader staan. Ter onderbouwing zijn overlegd een verklaring van de administrateur en de jaarstukken van de bedrijven.

Grief 3:

Ten onrechte overweegt de Rechtbank dat betrokkene een diefstal heeft gepleegd.

Toelichting:

De Rechtbank kan dit niet stellen omdat betrokkene niet is veroordeeld. De Rechtbank had uitsluitend kunnen stellen dat betrokkene is ingegaan op een transactievoorstel.

Ter zitting is aangegeven dat betrokkene in 1999 een geschil had met een winkel over het wel of niet afrekenen van een pakje sigaretten.

Door taalproblemen is dit opgevat als een diefstal. Om van het probleem af te zijn heeft betrokkene de transactie voldaan.

Grief 4:

Ten onrechte overweegt de Rechtbank dat voldoende blijkt dat betrokkene zich bedient van een of meerdere aliassen.

Toelichting:

Betrokkene heeft een andere lezing dan in hetgeen in het PV van aanhouding is vermeld. Het restaurant in [ ] waar betrokkene is aangehouden was eigendom van zijn vader en was recent verkocht. Betrokkene was aldaar in verband met de financiële afhandeling. Betrokkene erkent dat hij een kopie van de verblijfsvergunning van zijn vader aan de vreemdelingendienst getoond. Volgens betrokkene deed hij dat om aan te tonen dat hij geen werknemer was maar de zoon van de vorige eigenaar en hij in diens opdracht daar was.

Grief 5:

Ten onrechte verweegt de Rechtbank dat de Staat in redelijkheid heeft kunnen stellen dat er geen aanleiding is voor een lichter middel dan bewaring.

Toelichting:

Betrokkene heeft der zitting aangegeven 24 uur per dag beschikbaar te zijn voor de vreemdelingendienst.

Van belang in deze is ook dat na opheffing van de bewaring in 2005 de vreemdelingendienst in 1996 bij betrokkene thuis is geweest en bekend is met de problematiek van betrokkene en zijn gezin.

Betrokkene heeft destijds aangegeven het op prijs te stellen samen met de vreemdelingendienst of medewerkers van de IND te worden begeleid bij een bezoek aan de Chinese Ambassade.

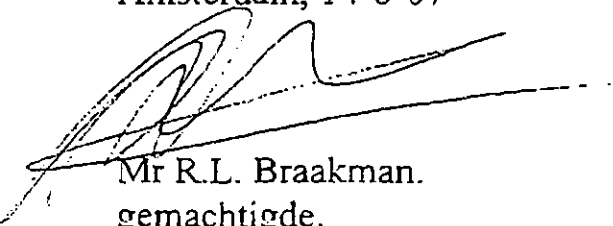
De overweging dat betrokkene niet voldoende heeft onderbouwd (serieuze) pogingen te hebben ondernomen om naar China terug te keren is onbegrijpelijk. Zonder reisdocument kan betrokkene niet terugkeren.

Dat betrokkene zelf via advocaten in China onderzoek doet naar gegevens bij de burgerlijke stand aldaar, kan onmogelijk tegen hem worden gebruikt. Dat betrokkene tegen betaling advocaten in heeft geschakeld in China geeft duidelijk aan dat betrokkene wel serieuze pogingen doet om aan de benodigde documenten te komen.

Het is duidelijk dat het middel van bewaring niets veranderd aan deze situatie. Het invullen van de nationaliteitsverklaring had betrokkene ook kunnen doen op het bureau van de vreemdelingendienst en betrokkene heeft reeds lang aangegeven bereid te zijn mee te gaan naar de Ambassade.

Om deze redenen wendt appellant zich tot Uw Afdeling met het verzoek de uitspraak van de Rechtbank Den Haag, zitting houdende te Assen van 7 augustus 2007 te vernietigen en het eerste beroep bij de Rechtbank gegrond te verklaren.

Amsterdam, 14-8-07



Mr R.L. Braakman.  
gemachtigde.