

200705798/1.

Datum uitspraak: 4 september 2007

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/29932 van de rechtbank  
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, van 8 augustus 2007 in het  
geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 25 juli 2007 is appelland in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 8 augustus 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, het daartegen door appelland ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appelland bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 14 augustus 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 22 augustus 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000) bevat het hoger-beroepschrift in aanvulling op de in artikel 6:5, onderdeel d, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) gestelde eisen, één of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank of de voorzieningenrechter van de rechtbank.

Ingevolge het tweede lid van dat artikel omschrijft een grief het onderdeel van de uitspraak waarmee de indiener zich niet kan verenigen, alsmede de gronden waarop de indiener zich daarmee niet kan verenigen.

Ingevolge het derde lid wordt het hoger beroep niet-ontvankelijk verklaard, indien niet is voldaan aan het eerste of tweede lid, aan artikel 6:5 van de Awb of aan enig ander bij de wet gesteld vereiste voor het in behandeling nemen van het hoger beroep. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

2.2. Hetgeen appelland in het hoger-beroepschrift heeft aangevoerd, heeft hij niet als zodanig in eerste aanleg naar voren gebracht. Dat dat voor het eerst in hoger beroep gebeurt, verdraagt zich niet met het bepaalde in voormeld artikel 85 van de Vw 2000. Uit deze bepaling volgt dat de grieven in hoger beroep moeten blijven binnen de beoordeling van het bestreden besluit die de rechtbank heeft gegeven, danwel, gelet op de daartegen voor haar aangevoerde gronden en de door haar te verrichten ambtshalve toetsing, behoorde te geven. Nu hetgeen is aangevoerd daaraan niet voldoet, is geen sprake van één of meer grieven, als in deze bepaling bedoeld. Daarom is niet voldaan aan het bepaalde in het eerste lid van dat artikel.

2.3. Het hoger beroep is, gelet op voormeld artikel 85, derde lid, van de Vw 2000, kennelijk niet-ontvankelijk.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart het hoger beroep niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld door mr. M.G.J. Parkins-de Vin, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. Y.M. van Soest-Ahlers, ambtenaar van Staat.

w.g. Parkins-de Vin  
Lid van de enkelvoudige kamer

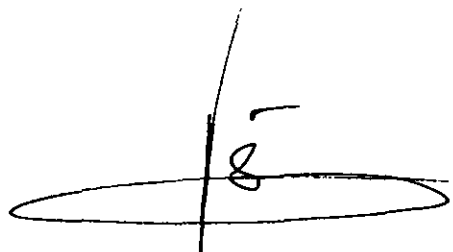
w.g. Van Soest-Ahlers  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 4 september 2007

343-562.

Verzonden: 4 september 2007

Voor eensluidend afschrift,  
de Secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line across the middle, and a large, stylized 'V' or 'S' shape on the right.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak



Dienst Terugkeer en Vertrek

Postadres Postbus 85390  
3508 AJ Utrecht

Regio Hollands-Midden

Korpsonderdeel Vris

Behandeld door A. Twigt

Telefoonnummer 030-2122358

Faxnummer 030-2122403

V-nummer / Zaak - / Zaak

Datum 25 juli 2007

Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

registratie in INDIS	naam: <i>a. guirao</i>
	omsch: <i>21</i>
	datum: <i>1-8-07</i>
	INDIS nummer: <i>wole</i>
INDIS ontvangst datum	<i>27 JUL 2007</i>
documentnummer	<i>0010.03.0105</i>
invoer controle	naam: <i>wole</i>
	omsch: <i>wole</i>
	datum: <i>27 JUL 2007</i>

<b>RAAD VAN STATE</b>	
INGEKOMEN	
28 AUG 2007	
ZAAKNR.	<i>200705798</i>
AAN:	<i>V. Twigt</i>
BEHANDELD: DD:	PAR:

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Adrianus Twigt, hulpofficier van Justitie van het regionaal politiekorps Hollands Midden, zijnde ambtenaar belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling zich noemende:

Achternaam :  
 Voorna(a)m(en) :  
 Geboortedatum :  
 Geboorteplaats :  
 Geboorteland : Algerije  
 Nationaliteit(en) : Algerijnse  
 Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op zoals bedoeld in:

- artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000.
- artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000.

Deze maatregel wordt gevorderd door:

- het belang van de nationale veiligheid omdat vrije tekst.
- het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat de betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat de betrokkene:
  - verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
  - veroordeeld is ter zake misdrijf
  - ongewenst verklaard is
  - niet beschikt over een identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 Vreemdelingenbesluit
  - zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
  - zich niet gehouden heeft aan zijn/haar vertrektermijn

- gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document
- zich bedient/bediend heeft van een of meerdere allassen
- geen vaste woon- of verblijfplaats heeft
- eerder niet-rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- Niet beschikt over voldoende middelen van bestaan

- artikel 59, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000,**  
omdat de voor terugkeer noodzakelijk bescheiden voorhanden zijn, dan wel  
binnen korte termijn voorhanden zullen zijn.

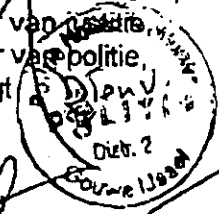
---

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Utrecht  
Datum : 26 juli 2007  
Tijd : 08.00 uur

De staatssecretaris van justitie,  
namens de staatssecretaris,  
de hulpofficier van justitie,  
de inspecteur van politie,  
Adrianus Twigt

Handtekening



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

---

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023-5126736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.



AFSCHRIFT



# Uitspraak

**RECHTBANK 's-GRAVENHAGE**

nevenzittingsplaats Zwolle

**Sector Bestuursrecht, Enkelvoudige Kamer voor Vreemdelingenzaken**

Registratienummer: Awb 07/29932

**Uitspraak op het beroep tegen de bewaring op grond van artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)**

in het geding tussen:

geboren op  
van Algerijnse nationaliteit,  
IND dossiernummer 0010.03.8105,  
thans verblijvende in het Huis van Bewaring te Zeist,  
raadsman mr. J.A. Canales,  
eiser;

en

**De Staatssecretaris van Justitie,**  
vertegenwoordigd door mw. J. Harkema-Kloosterman,  
ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND),  
verweerder.

## 1. Procesverloop

Op 25 juli 2007 is eiser, die geen rechtmatig verblijf in Nederland heeft, met het oog op de uitzetting in bewaring gesteld omdat het belang van de openbare orde de inbewaringstelling vordert (artikel 59, eerste lid aanhef en onder a, Vw 2000).

Op 25 juli 2007 heeft eiser tegen de maatregel van bewaring beroep ingesteld. Het beroep strekt tevens tot een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter zitting van 6 augustus 2007. Eiser is verschenen, bijgestaan door mr. M.S. Goeman, waarnemend voor eisers raadsman. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

## 2. Overwegingen

Eiser heeft zich op het standpunt gesteld dat de maatregel onrechtmatig is, nu er geen sprake is van een nieuw feit of nieuwe omstandigheid op grond waarvan zicht op uitzetting kan worden aangenomen. Eiser meent dat nu zijn eerdere inbewaringstelling niet heeft geleid tot uitzetting, dit thans ook illusoir moet worden geacht.

Awb 07/29932

blad 2

De rechtbank overweegt als volgt. Ingevolge vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State dient de rechtbank, ingeval aan de opheffing van een eerdere bewaring ten grondslag is gelegd dat niet langer zicht op uitzetting bestaat, bij een hernieuwde inbewaringstelling te onderzoeken of thans sprake is van feiten en omstandigheden, waaruit blijkt dat zicht op uitzetting niet ontbreekt. Nu de vorige aan eiser opgelegde maatregel van bewaring is opgeheven vanwege de tenuitvoerlegging van een strafrechtelijke detentie en niet, zoals eiser veronderstelt, vanwege het ontbreken van zicht op uitzetting, is de rechtbank van oordeel dat in het geval van eiser thans geen onderzoek behoeft plaats te vinden naar de vraag of sprake is van feiten en omstandigheden als hiervoor bedoeld. Verder is de rechtbank, anders dan eiser, van oordeel dat thans niet gezegd kan worden dat zicht op uitzetting ontbreekt, nu op 10 juli 2007 ten behoeve van eiser bij de Marokkaanse autoriteiten een aanvraag om afgifte van een laissez-passer is ingediend.

Voorts treft eisers stelling dat er sprake is van onrechtmatige staandehouding, overbrenging en ophouding geen doel, reeds nu eiser zijn standpunt op geen enkele wijze nader heeft onderbouwd of geconcretiseerd. De rechtbank merkt hierbij op dat een staandehouding als bedoeld in artikel 50, eerste lid, Vreemdelingenwet 2000, niet voor de hand ligt, nu eiser is overgenomen vanuit een strafrechtelijk traject.

De rechtbank merkt voorts op dat eiser de gronden die aan de bewaring ten grondslag zijn gelegd niet inhoudelijk heeft bestreden.

Het beroep is ongegrond. Daarom kan geen schadevergoeding worden toegekend.

### 3. Beslissing

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. E.W. Akkerman en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van A. van den Ham als griffier, op

8 AUG 2007

Afschrift verzonden op:

8 AUG 2007

#### Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak binnen een week na verzending daarvan hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage.

Artikel 85 Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Algemene wet bestuursrecht (herstel verzuim) is niet van toepassing.

VOOR AFSCRIFT CONFORM  
DE GRIFFIER VAN DE  
RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE.

LJN: AY9293, Rechtbank 's-Gravenhage, AWB 06/38377 VRONTN

Datum uitspraak: 21-08-2006  
Datum publicatie: 03-10-2006  
Rechtsgebied: Vreemdelingen  
Soort procedure: Eerste aanleg - enkelvoudig  
Inhoudsindicatie: beroep tegen vrijheidsontnemende maatregel gegrond. onvoldoende inspanning van verweerder om inbewaringstelling na strafrechtelijke detentie te voorkomen. maatregel van bewaring onrechtmatig, geen schadevergoeding Verweerder wordt in proceskosten veroordeeld.

## Uitspraak

Rechtbank 's-Gravenhage  
sector bestuursrecht  
vreemdelingenkamer, enkelvoudige kamer

**UITSpraak**  
ingevolge artikel 8:77 Algemene wet bestuursrecht  
beroep vrijheidsontnemende maatregel

Reg.nr.: AWB 06/38377 VRONTN

Inzake:  
[de vreemdeling], V-nummer \_\_\_\_\_, thans verblijvende in het Detentiecentrum Zeist te Soesterberg,  
hierna te noemen de vreemdeling,  
gemachtigde mr. R.M. Seth Paul, advocaat te Amsterdam,

tegen:  
de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie, verweerder, gemachtigde mr. [naam gemachtigde],  
ambtenaar ten departemente.

### I. PROCESVERLOOP

- Op 8 augustus 2006 heeft de vreemdeling een beroepschrift ingediend bij de rechtbank. In het beroepschrift is tevens verzocht om schadevergoeding.
- De openbare behandeling van dit beroep heeft plaatsgevonden op 18 augustus 2006. De vreemdeling is aldaar verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Tevens was aanwezig dr. C. Nijland, tolk in de Arabische taal.

### II. OVERWEGINGEN

- De vreemdeling heeft gesteld te zijn geboren op \_\_\_\_\_ en de Algerijnse nationaliteit te hebben. Het beroep is gericht tegen het besluit van verweerder van 8 augustus 2006 waarbij de vreemdeling de vrijheidsontnemende maatregel is opgelegd.
- Ingevolge artikel 94, vierde lid, Vreemdelingenwet (Vw) 2000 staat ter beoordeling of dit besluit in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.
- Verweerder heeft in zijn beleid, Vreemdelingencirculaire (Vc) 2000, hoofdstuk A5/5.3.7.1, neergelegd dat zoveel als mogelijk voorkomen dient te worden dat vreemdelingen na hun strafrechtelijke detentie in bewaring gesteld moeten worden. Gelet op dit uitgangspunt van beleid, dat een inspanningsverplichting behelst en niet een garantie aan de vreemdeling dat na strafrechtelijke detentie geen vreemdelingenbewaring meer zal worden toegepast, is de rechtbank van oordeel dat de enkele omstandigheid dat verweerder niet heeft voorkomen dat de vreemdeling na zijn strafrechtelijke detentie in vreemdelingenbewaring is gesteld, de bewaring niet onrechtmatig maakt. Verwezen wordt naar de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRS), onder meer de uitspraak van 11 februari 2002, JV 2002, 141.

De rechtbank stelt vast dat verweerder evenwel onvoldoende aan voornoemde inspanningsverplichting inhoud heeft gegeven en is om die reden van oordeel dat de met de bewaring gediende belangen niet in redelijke



verhouding staan tot de ernst van het gebrek en de daardoor geschonden belangen.

De vreemdeling heeft van 23 februari 2005 tot 22 maart 2006 in bewaring verbleven. Aan die bewaring is een einde gekomen door rechterlijke uitspraak van 22 maart 2006. De vreemdeling heeft vervolgens van 10 april 2006 tot 8 augustus 2006 in strafdetentie verbleven en is aansluitend weer in bewaring gesteld.

Verweerder heeft ter zitting aangevoerd dat er tijdens de strafrechtelijke detentie nieuwe feiten en omstandigheden bekend zijn geworden die de inbewaringstelling rechtvaardigen. Zo zijn bij de vreemdeling telefoonnummers aangetroffen; een adres en zelfs (huis)sleutels.

De rechtbank vermag niet in te zien dat deze nieuwe feiten of omstandigheden niet eerder door verweerder zijn onderzocht. Dat de vreemdeling zich in strafdetentie bevond doet daar niet aan af. Dit klemt temeer nu de vreemdeling kort voorafgaand aan de strafrechtelijke detentie meer dan 7m jaar in bewaring had verbleven. Verweerder heeft zich dan ook onvoldoende inspanning getroost om gedurende de strafdetentie handelingen te verrichten die tot zijn uitzetting leiden, zoals neergelegd in de Vreemdelingencirculaire 2000, A5/S.3.7.1.

De stelling van verweerder ter zitting dat op 21 juli 2006 is gerappelleerd bij de Marokkaanse autoriteiten als ook bij de Algerijnse autoriteiten op 4 augustus 2006 maakt het vorenstaande niet anders.

Op grond van het vorenstaande is de rechtbank van oordeel dat de maatregel van bewaring van de vreemdeling vanaf 17 augustus 2006 onrechtmatig was. Het beroep is derhalve gegrond en de maatregel dient te worden opgeheven met ingang van 21 augustus 2006.

De rechtbank ziet geen aanleiding om een schadevergoeding toe te kennen.

De rechtbank ziet wel aanleiding verweerder met toepassing van artikel 8:75, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht (Awb) te veroordelen in de door de vreemdeling gemaakte proceskosten. Deze kosten zijn op voet van het bepaalde in het Besluit proceskosten bestuursrecht vastgesteld op ? 644,- (1 punt voor het beroepschrift en 1 punt voor het verschijnen ter zitting; waarde per punt ? 322,- en wegingsfactor 1). Aangezien ten behoeve van de vreemdeling een toevoeging is verleend krachtens de Wet op de rechtsbijstand, dient de betaling van dit bedrag ingevolge artikel 8:75, tweede lid, Awb te geschieden aan de griffier van de rechtbank.

### III. BESLISSING

De rechtbank 's-Gravenhage:

#### RECHT DOENDE:

1. verklaart het beroep gegrond;
2. beveelt de opheffing van de maatregel van bewaring per 21 augustus 2006;
3. wijst het verzoek om schadevergoeding af;
4. veroordeelt verweerder in de proceskosten ad ? 644,- onder aanwijzing van de Staat der Nederlanden (Ministerie van Justitie) als rechtspersoon die deze kosten aan de griffier dient te vergoeden.

Aldus gedaan door mr. M.M.F. Holtrop en uitgesproken in het openbaar op 21 augustus 2006, in tegenwoordigheid van J.J. Kip, griffier.

**Van Oppen & Guman**

ADVOCATEN

Raad van State  
Afdelingbestuursrechtspraak  
Postbus 16113  
2500 BC Den Haag

Mr. S. Guman  
Stadionplein 71  
1076 CJ Amsterdam  
Tel.: (020) 672 78 61  
Fax: (020) 675 06 92  
guman@vanoppenguman.nl

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
14 AUG 2007 ✓	
ZAAKNR.	200705798
AAN:	AT 3
BEHANDELD: DD:	PAR:

Per faxnummer: 070-365 13 80

Amsterdam, 14 augustus 2007

Behandeld door : mr. S. Guman  
Betreft : appèlschrift  
Van : , geboren op van Algerijnse  
nationaliteit  
Procedurenummer :  
V-nummer :  
Zitting :

3827-A

Edelgrootachtbare,

In opgemelde kwestie doe ik u bijgaand via de fax toekomen het appèlschrift ten behoeve van de heer . Het verzoek gaat hierbij dit appèlschrift in behandeling te nemen.

In het vertrouwen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

  
S. Guman