

200705795/1.

Datum uitspraak: 3 september 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/30701 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen, van 13 augustus 2007 in het
geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 1 mei 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 13 augustus 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen (hierna: de rechtbank), het door appellant tegen het voortduren van de bewaring ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 14 augustus 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 21 augustus 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 84, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000), voor zover thans van belang, staat, in afwijking van artikel 37, eerste lid, van de Wet op de Raad van State (hierna: de Wet RvS), geen hoger beroep open tegen een uitspraak van de rechtbank over een besluit op grond van hoofdstuk 5 van de Vw 2000.

2.2. Het door appellant ingestelde beroep is een beroep in de zin van artikel 96, eerste lid, van de Vw 2000, gericht tegen het voortduren van een vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in het in hoofdstuk 5 van de Vw 2000 opgenomen artikel 59. De uitspraak van de rechtbank van 13 augustus 2007 is gedaan op dit beroep en is derhalve een uitspraak als bedoeld in artikel 96, tweede lid, van de Vw 2000. Hiertegen staat, anders dan bij een uitspraak als bedoeld in artikel 95, eerste lid, van de Vw 2000, geen hoger beroep open op de Afdeling.

2.3. Appellant betoogt dat de Afdeling niettemin van het hoger beroep kennis kan nemen. Nu de staatssecretaris de voortgangsrapportage uitsluitend twee maal naar de rechtbank heeft gezonden en niet naar zijn gemachtigde, heeft hij deze rapportage niet ontvangen en dientengevolge daarop niet kunnen reageren, hetgeen in strijd is met de beginselen van een goede procesorde, in het bijzonder het beginsel van hoor en wederhoor, aldus appellant.

2.3.1. Voor kennisneming van een hoger beroep in weerwil van artikel 84, aanhef en onder a, van de Vw 2000 kan grond bestaan, indien sprake is van zodanige schending van eisen van goede procesorde dan wel fundamentele rechtsbeginselen, dat van een eerlijk proces geen sprake is.

2.3.2. Niet in geschil is dat de staatssecretaris de voortgangsgegevens omtrent de uitzetting van appellant uitsluitend naar de rechtbank heeft gezonden. Voorts is niet gebleken dat de gemachtigde van appellant, hoewel de rechtbank ermee bekend was dat appellant zich door deze liet vertegenwoordigen, door toezending door de rechtbank de beschikking over die voortgangsrapportage heeft gekregen en door de rechtbank in de gelegenheid is gesteld daarop te reageren.

2.3.3. Daarom moet worden geoordeeld dat de uitspraak is gedaan met schending van het beginsel van hoor en wederhoor, zodanig, dat geen sprake is geweest van een eerlijk proces en de Afdeling van het hoger beroep kennis neemt, hoewel de Vw 2000 daartoe geen specifieke grondslag biedt.

2.4. Uit het vorenoverwogene vloeit tevens voort dat het hoger beroep kennelijk gegrond is. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. De Afdeling zal de zaak met toepassing van artikel 44, eerste lid, aanhef en onder b, van de Wet RvS naar de rechtbank terugwijzen om te worden behandeld en beslist met inachtneming van hetgeen hiervoor is overwogen.

2.5. De Afdeling zal de proceskosten in hoger beroep vaststellen. De rechtbank dient omtrent de vergoeding van deze kosten te beslissen.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen, van 13 augustus 2007 in zaak no. AWB 07/30701;
- III. wijst de zaak naar de rechtbank terug;
- IV. stelt de door appellant in verband met de behandeling van het hoger beroep gemaakte kosten vast op een bedrag van € 322,00 (zegge: driehonderdtweeëntwintig euro), en bepaalt dat de rechtbank beslist omtrent de vergoeding van deze kosten.

Aldus vastgesteld door mr. T.M.A. Claessens, Voorzitter, en mr. A.W.M. Bijloos en mr. C.H.M. van Altena, Leden, in tegenwoordigheid van mr. W.M.P. van Gemert, ambtenaar van Staat.

w.g. Claessens
Voorzitter

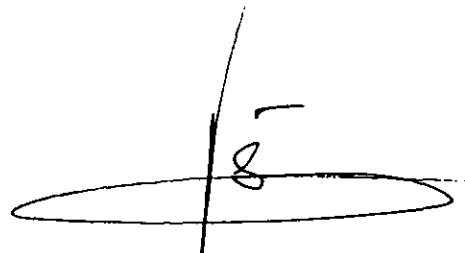
w.g. Van Gemert
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 3 september 2007

243-549.

Verzonden: 3 september 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

3-Mei 2007 16:33

0592339388

RECHTBANK-ASSEN

GCPV HC-TEAM ZWOLLE
VP APELDOORN NOG

003/004

Nr. 1588 P. 4/47

Postadres Postbus 20065
7302HS APELDOORN

Noord-en Oost-Gelderland

Regio Noord-en Oost-Gelderland
 Korpsonderdeel 8 Vreemdelingenpolitie
 Behandeld door B.J.H. Hoekman
 Telefoon 055 - 548 29 42
 Fax 055 - 548 29 49
 V-nummer / Zaak / Zaak - 02/08/2005
 Datum 01/05/2007
 Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Bernardus Johannes Hermanus Hoekman, brigadier van het regionaal politiekorps Noord-en Oost-Gelderland,
 belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
 Voorna(m)(en) :
 Geboortedatum :
 Geboorteplaats :
 Geboorteland : Algerije
 Nationaliteit(en) : Algerijnaas
 Geslacht : mannelijk

identificatie in INDIS	33v
INDIS	07 MEI 2007
doosnummer	0163202065
indis	04
indis	33v
indis	21/5/7

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Ongewenst verklaard is
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Veroordeeld is terzake een misdrijf
- onvoldoende middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Apeldoorn
 Datum : 01/05/2007

V.nr.

Pagina 1 van 2

3 Mei 2007 16:33

GCPV HC-TEAM ZWOLLE
VP APeldoorn NUG

Nr. 1588' P. 5/47

Tijd : 15:30 uur.

De Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie,
namens de Minister, *Haalbaarheids van Justitie*
de hulpofficier van justitie,
de brigadier,
B.J.H. Hoekman

Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

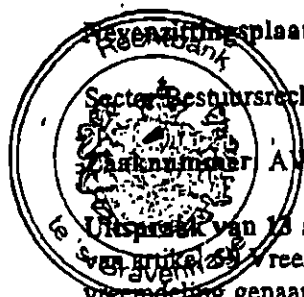
Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 612 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

AFSCHRIFT

uitspraak

II

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE



Rechtszittingsplaats Assen

Sector Bestuursrecht

Aanvraagnummer: AWB 07/30701 VRONTN S4

Uitspraak van 13 augustus 2007 op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000), toegepast ten aanzien van de vreemdeling genaamd althans zich noemende:

geboren
van Algerijnse nationaliteit,
IND-dossiernummer: 0112.10.2023,
V-nummer:
alias
thans verblijvende in het detentiecentrum Zeist te Soesterberg,
eiser,
gemachtigde: mr. L.M. Weber, advocaat te Amsterdam,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie,
te 's-Gravenhage,
verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 2 mei 2007 is eiser op de voet van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw 2000 in bewaring gesteld.

Bij uitspraak van 4 juli 2007 heeft de rechtbank laatstelijk geoordeeld dat de voortduring en de tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring niet onrechtmatig zijn.

Eiser heeft op 1 augustus 2007 beroep ingesteld tegen het voortduren van de maatregel van bewaring en daarbij verzocht om toekenning van schadevergoeding.

Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken aan eiser en aan de rechtbank toegezonden. Eiser is in de gelegenheid gesteld daarop te reageren. Eiser heeft binnen de daartoe gestelde termijn van deze gelegenheid geen gebruik gemaakt.

De rechtbank heeft op grond van artikel 96, eerste lid, Vw 2000 bepaald dat het onderzoek ter zitting achterwege blijft en heeft het onderzoek gesloten op 10 augustus 2007.

Zaaknummer: AWB 07/30701 VRONTN S4

2

Motivering

Aan de orde is de vraag of zich sedert de sluiting van het onderzoek ter zake van het eerdere beroep feiten en omstandigheden hebben voorgedaan die (het voortduren van) de bewaring onrechtmatig maken.

Nu eiser geen, althans geen op zijn zaak toegespitste, beroepsgronden naar voren heeft gebracht tegen de voortzetting van de maatregel, noch is gebleken dat de maatregel onrechtmatig is geworden op grond van strijd met bepalingen van openbare orde, dient het beroep naar het oordeel van de rechtbank ongegrond te worden verklaard.

Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

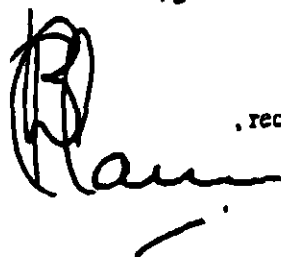
Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open.

Deze uitspraak is gedaan door mr. W.P. Claus, rechter, en in het openbaar uitgesproken op 13 augustus 2007 in tegenwoordigheid van A.P. Kuiters, griffier.



griffier.



, rechter.

Afschrift verzonden op: 13 AUG 2007

VOOR AFSCHRIJFT CONFORM
DE GRIFFIER VAN DE
RECHTBANK TE 'S-GRAVENHAGE

Seth Paul Advocaten

mr. R.M. Seth Paul
mr. L.M. Weber
advocaten en procureurs

In samenwerking met
mr. L.M.A. Schwartz
mr. K. Schäfer
advocaten en procureurs

RAAD VAN STATE	
INGERKOMEN	
14 AUG 2007 4096-C	
ZAAKNR. 200705195	
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	FAK:

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken

Per Fax: 070 - 365 13 80 (aantal pagina's: 5)
Deze brief wordt u slechts per fax gezonden.

Amsterdam, 14 augustus 2007

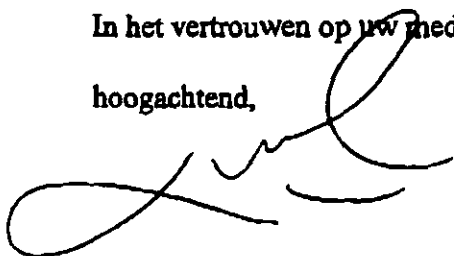
inzake: hoger beroepschrift

Edelgrootachtbare heer / vrouwe,

Hierbij doe ik u een hoger beroepschrift toekomen met het verzoek dit in behandeling te nemen.

In het vertrouwen op uw medewerking te mogen rekenen teken ik,

hoogachtend,



L.M. Weber

Seth Paul Advocaten

Beroepschrift ingevolge artikel 95 Vw

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
14 AUG 2007	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Amsterdam, 14 augustus 2007

Geeft eerbiedig te kennen:

....., thans verblijvende op de Detentiecentrum Zeist te Soesterberg, hierna te noemen appellant, ten deze zake woonplaats kiezende te (1017 KW) Amsterdam, aan de Prinsengracht 668 ten kantore van de advocaat en procureur mr. L.M. Weber, die door appellant tot gemachtigde wordt gesteld en als zijn raadsvrouw optreedt en bepaaldelijk door hem wordt gevolmachtigd dit hoger beroep in te stellen,

het volgende,

- a. Appellant is op en heeft de Algerijnse nationaliteit.
- b. Bij uitspraak van 13 augustus 2007 (Awb 07/30701) is het beroep van appellant tegen de hem krachtens artikel 59 van de Vreemdelingenwet 2000 opgelegde vrijheidsontnemende maatregel van 2 mei 2007 door de rechtbank van 's-Gravenhage, zittinghoudende te Assen ongegrond verklaard. Kopie van voornoemde uitspraak wordt door appellant overgelegd als productie 1.

Appellant kan zich met de uitspraak van 13 augustus 2007 niet verenigen op de volgende gronden:

Tegen de op grond van artikel 96, tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000) gewezen uitspraak van 20 maart 2007 staat ingevolge artikel 84, aanhef en onder a, van deze wet geen hoger beroep open op de Afdeling.

Appellant meent dat de Afdeling niettemin van het door hem ingestelde hoger beroep kennis kan nemen, omdat voor kennisneming van een appel in weerwil van artikel 84, aanhef en onder a, van de Vw 2000 grond kan bestaan, indien sprake is van schending van eisen van goede procesorde dan wel fundamentele rechtsbeginselen, zodanig dat van een eerlijk proces geen sprake is.

Appellant meent dat de eisen van goede procesorde dan wel fundamentele rechtsbeginselen zijn geschonden omdat zowel verweerder als de rechtbank onzorgvuldig heeft gehandeld en omdat sprake is van schending van de beginselen van een goede procesorde, met name het beginsel van hoor en wederhoor.

In de litigieuze uitspraak stelt de rechtbank dat appellant geen reactie heeft gezonden op de voortgangsgegevens en heeft de rechtbank buiten zitting uitspraak gedaan.

Grief 1:

De gemachtigde van eiser heeft nimmer de voortgangsgegevens ontvangen. Telefonisch onderhoud nadien met verweerder leerde de gemachtigde van eiser dat verweerder twee keer de voortgangsrapportage naar de rechtbank van Assen heeft gezonden in plaats van een

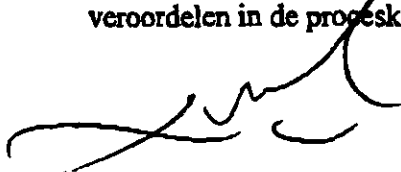
Seth Paul Advocaten

exemplaar naar de rechtbank en een exemplaar naar de gemachtigde van eiser. Zulks bleek uit de faxverzendrapporten. De rechtbank van Assen bevestigde de gemachtigde van eiser dat door verweerder twee keer achter elkaar een voortgangsrapportage is gezonden. De gemachtigde van appellant is dus nimmer in staat geweest om te kunnen reageren op de voortgangsgegevens van verweerder. Zulks levert strijd op met de beginselen van zorgvuldigheid, een goede procesorde en hoor en wederhoor.

Grief 2:

Verweerder heeft de rechtbank onjuist voorgelicht door in de begeleidende brief bij de voortgangsgegevens ten onrechte te vermelden dat de voortgangsgegevens ook naar de gemachtigde van appellant zijn gezonden. De rechtbank is ten onrechte uitgegaan van de juistheid van de door verweerder verstrekte gegevens, dan wel heeft de rechtbank ten onrechte niet geverifieerd of de voortgangsgegevens ook naar de gemachtigde van appellant zijn gezonden. Naar het oordeel van appellant had de rechtbank verweerder de opdracht dienen te geven om tezamen met het exemplaar van de voortgangsgegevens bestemd voor de rechtbank een kopie van het faxverzendrapport van de voortgangsgegevens bestemd voor de gemachtigde van eiser te zenden. Of had de rechtbank zelf kopie van de voortgangsgegevens aan de gemachtigde van eiser dienen te zenden, een werkwijze die door de rechtbank van Amsterdam gehanteerd wordt. Slechts indien de gemachtigde van appellant na één van de hierboven genoemde werkwijzen geen reactie gezonden zou hebben, zou de rechtbank tot de overweging hebben kunnen komen dat eiser niet binnen de daartoe gestelde termijn zou hebben gereageerd. De rechtbank heeft hiermede gehandeld in strijd met de beginselen van zorgvuldigheid.

REDENEN WAAROM appellant u verzoekt zijn hoger beroep gegrond te verklaren, de uitspraak van de rechtbank van 's-Gravenhage, zittinghoudende te Assen, van 13 augustus 2007 te vernietigen, te bepalen dat de aan appellant krachtens artikel 59 van de Vreemdelingenwet 2000 opgelegde vrijheidsontnemende maatregel onmiddellijk wordt opgeheven, te bepalen dat aan appellant een schadevergoeding wordt toegekend door u in goede justitie te bepalen, dan wel dat u het verzoek om schadevergoeding terugwijst naar de rechtbank en verweerder te veroordelen in de proceskosten in beroep en hoger beroep.



gemachtigde