

200705771/1.

Datum uitspraak: 6 september 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/28567 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Roermond, van 7 augustus 2007 in het
geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 14 juli 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 7 augustus 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Roermond, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 14 augustus 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 20 augustus 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepsschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. R. van der Spoel, Lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. E.C. Brugman, ambtenaar van Staat.

w.g. Van der Spoel
Lid van de enkelvoudige kamer

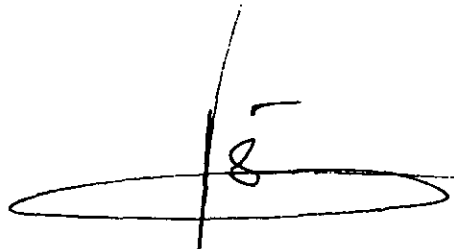
w.g. Brugman
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 6 september 2007

205.

Verzonden: 6 september 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

20. Juli 2007 13:51
17. Juli 2007 9:13

pv den Bosch
VRIS VOORIGANG 045-4005926
VRIS VOORTGANG

Nr. 1931 P. 8/16
Nr. 2198 P. 12



Postadres Postbus 1230
6201BE MAASTRICHT

• Limburg-Zuid

(6)

Regio Limburg-Zuid
Korpsonderdeel 24 Divisie Regionale Vreemdelingenrecherche
Behandeld door J.L.F.M. Hoffman
Telefoon 045 - 400 59 25
Fax 045 - 400 59 28
V-nummer / Zaak / Zaak - 14/07/2007
Datum 14/07/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Johannes Leonardus Franciscus Maria Hoffman, Inspecteur van het regionaal politiekorps Limburg-Zuid, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam	:	
Voorna(a)m(en)	:	
Geboortedatum	:	
Geboorteplaats	:	
Geboorteland	:	Onbekend
Nationaliteit(en)	:	Onbekend, Marokkaanse
Geslacht	:	mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 89, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- niet beschikt over voldoende middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

V.nr.

Pagina 1 van 2

Ontvangst tijd 17. Juli 2007 9:13 Nr. 8824

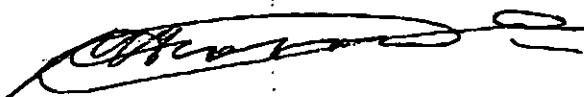
20. Juli 2007 13:51
17. Juli 2007 9:13

pv den bosch
VRIS VOORTGANG 045-405926
VRIS VOORTGANG

Nr. 1931 P. 9/16
Nr. 2198 P. 13

Plaats : Heerlen
Datum : 14/07/2007
Tijd : 12:30 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
J.L.F.M. Hoffman



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Heerlen, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

V.nr:

Pagina 2 van 2

Ontvangst tijd 17. Juli 2007 9:13 Nr. 8824

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE
ZITTINGHOUDENDE TE ROERMOND
Enkelvoudige kamer voor bestuursrechtelijke zaken
Vreemdelingenkamer

Uitspraak van de rechtbank ingevolge artikel 94 juncto artikel 106 van de
Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

Proc.nr. : AWB 07/28567

Inzake : dan wel
volgens zijn verklaring geboren op en van
Marokkaanse of Algerijnse nationaliteit dan wel afkomstig
uit de Westelijke Sahara, verblijvende in het
Detentiecentrum Zeist te Soesterberg,
hierna te noemen: eiser,
gemachtigde mr. B.E.H. Seegers, advocaat te Maastricht,

Tegen : de Staatssecretaris van Justitie te 's-Gravenhage,
verweerder.

I. PROCESVERLOOP

Op 14 juli 2007 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a,
van de Vw 2000 in bewaring gesteld.

Bij beroepschrift van 15 juli 2007 is namens eiser beroep ingesteld. Ingevolge
het bepaalde in artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 strekt dit beroep tevens tot
toekenning van schadevergoeding.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 25 juli 2007, alwaar eiser in
persoon is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde voornoemd.
Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door mr. D.B. Deckers. Als tolk
in de Arabische taal was aanwezig de heer M. Ben Moussa.

De rechtbank heeft het onderzoek ter zitting met toepassing van artikel 8:64 van
de Algemene wet bestuursrecht (Awb) geschorst teneinde verweerder in de
gelegenheid te stellen nadere informatie te verstrekken.

Verweerder heeft bij faxbericht van 26 juli 2007 de gevraagde informatie
verstrekt. De gemachtigde van eiser heeft op 27 juli 2007 een schriftelijke
reactie ingezonden.

Het onderzoek is voortgezet ter zitting van 1 augustus 2007, alwaar eiser niet in persoon is verschenen, doch zich heeft laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde voornoemd. Verweerder zich heeft laten vertegenwoordigen door mr. P. van Zijl.

De rechtbank heeft het onderzoek ter zitting met toepassing van artikel 8:64 van de Awb geschorst teneinde verweerder in de gelegenheid te stellen nadere informatie te verstrekken.

Verweerder heeft bij faxbericht van 3 augustus 2007 de gevraagde informatie verstrekt. De gemachtigde van eiser heeft op 3 augustus 2007 een schriftelijke reactie ingezonden.

Door beide partijen is medegedeeld dat zij afzien van een nadere behandeling ter zitting, waarna de rechtbank het onderzoek heeft gesloten en de uitspraak heeft bepaald op heden.

II. OVERWEGINGEN

De rechtbank beoordeelt thans of de toepassing en tenuitvoerlegging van de maatregel van vreemdelingenbewaring in overeenstemming is met de wet en bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is.

Namens eiser is – kort weergegeven – aangevoerd dat zijn uitzetting door verweerder onvoldoende voortvarend ter hand is genomen, alsmede dat geen sprake is van zicht op uitzetting.

De rechtbank overweegt als volgt.

Verweerder heeft eiser krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting in bewaring gesteld. Hieraan heeft verweerder ten grondslag gelegd dat eiser:

- niet in het bezit is van een geldig identiteitsbewijs als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000;
- niet beschikt over een vaste woon- of verblijfplaats;
- niet beschikt over voldoende middelen van bestaan;
- verdacht wordt van het plegen van een misdrijf;
- eerder niet rechtmatig in Nederland heeft verbleven;
- zich niet heeft gehouden aan zijn vertrektermijn;
- zich niet heeft gemeld bij de Korpschef.

De rechtbank is van oordeel dat bovenstaande gronden stand kunnen houden en zij voldoende grond vormen ernstig te vermoeden dat eiser zich aan zijn uitzetting zal onttrekken.

In de loop van de procedure is vast is komen te staan dat de eerdere vreemdelingenbewaring van eiser van 24 maart 2006 tot 10 januari 2007 is

opgeheven omdat andere belangen prevaleerden en niet wegens het ontbreken van zicht op uitzetting. Uit het enkele feit dat eiser eerder in vreemdelingenbewaring heeft gezeten kan dan ook niet worden afgeleid dat thans geen zicht op uitzetting zou bestaan.

De rechtbank overweegt vervolgens dat verweerder maandelijks rappelleert over de stand van zaken betreffende de sedert 11 oktober 2006 in onderzoek zijnde aanvraag tot afgifte van een laissez-passer voor Marokko.

Verweerder heeft in dit verband nog aangegeven dat geen uitzettingsactiviteiten richting Algerije zijn ondernomen, nu uit een taalanalyse van 18 mei 2006 naar voren is gekomen dat eiser is te herleiden tot de spraakgemeenschap binnen Marokko. Eiser heeft de uitslag van de taalanalyse niet bestreden. Tevens heeft een medewerker van de Algerijnse ambassade op 5 september 2006 telefonisch aan verweerder medegedeeld dat een laissez-passeraanvraag voor Algerije geen zin heeft. Ook dit feit is niet door eiser bestreden.

De rechtbank is gelet op het bovenstaande van oordeel dat niet gezegd kan worden dat zicht op uitzetting ontbreekt. De rechtbank ziet, nu de aanvraag nog steeds in behandeling is bij de Marokkaanse autoriteiten en een negatief bericht op de aanvraag niet voorligt, vooralsnog geen aanknopingspunten voor het standpunt dat de Marokkaanse autoriteiten niet alsnog een laissez-passer zullen verstrekken. Daarbij is het de rechtbank ambtshalve bekend dat ervaringsgegevens van verweerder uitwijzen dat voormelde autoriteiten nog tot een à anderhalf jaar na de datum aanvraag tot afgifte van een laissez-passer overgaan.

Evenmin kan naar dezerzijds oordeel worden gezegd dat verweerder onvoldoende voortvarend handelt teneinde de uitzetting te kunnen effectueren. Hiertoe overweegt de rechtbank dat als in algemene zin eens per maand bij de buitenlandse autoriteiten wordt geïnformeerd naar de op dat moment lopende onderzoeken, aan de eisen van voortvarendheid is voldaan.

Voor zover eiser in dit verband heeft gesteld dat tijdens de huidige inbewaringstelling nog geen uitzettingshandelingen zijn verricht en daarmee door verweerder onvoldoende voortvarendheid is betracht, overweegt de rechtbank dat haar ambtshalve bekend is dat tot 13 augustus 2007, vanwege afwezigheid van de betreffende functionaris bij het Marokkaanse consulaat die aldaar belast is met het afhandelen van die aanvragen, niet wordt gerappelleerd over de stand van zaken. De rechtbank is van oordeel dat voornoemde vakantie-afwezigheid van de consul en de daaraan door de Marokkaanse autoriteiten kennelijk verbonden gevolgen, namelijk opschorting van het verstrekken van laissez-passers, niet aan verweerder toegerekend kunnen worden.

Ook overigens is de rechtbank van oordeel, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring

niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

Het vorenstaande maakt dat de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 in rechte stand kan houden en het beroep ongegrond dient te worden verklaard.

Vorenstaand oordeel brengt met zich dat een grondslag voor toekenning van schadevergoeding ontbreekt.

Van omstandigheden op grond waarvan een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

Mitsdien wordt als volgt beslist.

III. BESLISSING

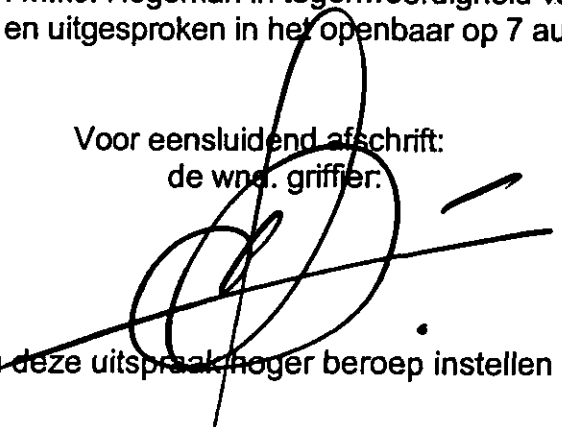
De rechtbank:

verklaart het beroep ongegrond;

wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. M.I.J. Hegeman in tegenwoordigheid van mr. D.D.R.H. Lechanteur als griffier en uitgesproken in het openbaar op 7 augustus 2007.

Voor eensluidend afschrift:
de wnd. griffier.



Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt **één week** na verzending van de uitspraak door de griffier. Artikel 85 van de Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

Afschrift verzonden: **- 7 AUG. 2007**

VAN DIJK c.s. ADVOCATEN

Mr I.M. van Dijk
Mr C. de Blaey
Mr B.E.H. Seegers
Mr H.W.F.M. Schmitz
Mr N.T.G. Keulers
Mr J. Schepers
Advocaten & Procureurs

Mw. G.M.H. Nulens
Office manager

Hoogbrugstraat 72
Postbus 3023
6202 NA Maastricht

Telefoon : 043-3253960
Fax : 043-3250348

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Postbus 16113
2500 BC Den Haag

Tevens per fax 070-3651380

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
14 AUG 2007	
ZAAKNR.	2007/05771
AAN:	✓ 3/1
BEHANDELD: DD:	PAR:

Inzake : / Staat
Doss.nr. : 0710930 BS/jt
Uw ref. :

Maastricht, 14 augustus 2007

Edelachtbaar College,

Namens cliënt, de heer geboren op , van onbekende nationaliteit en thans verblijvende in het detentiecentrum Zeist te Soesterberg, wordt hoger beroep aangetekend tegen bijgevoegde uitspraak d.d. 07 augustus 2007 van de rechtbank Den Haag, nevenzittingsplaats Roermond, hierna 'de rechtbank' (kenmerk AWB 07 / 28567) (prod. 1).

Ik ben door appellant bepaaldelijk gevolmachtigd tot het instellen van dit hoger beroep tegen voormelde uitspraak, welke mij op 07 augustus 2007 is toegezonden.

Bij uitspraak van 07 augustus 2007 heeft de rechtbank het beroep d.d. 15 juli 2007 tegen de vreemdelingenbewaring van appellant ongegrond verklaard, alsmede het verzoek om toekenning van een schadevergoeding afgewezen.

Grief I.

Ten onrechte overweegt de rechtbank dat uit het feit dat appellant eerder in vreemdelingenbewaring heeft gezeten niet kan worden afgeleid dat thans geen zicht op uitzetting bestaat.

Toelichting.

Appellant heeft eerder van 24 maart 2006 tot 10 januari 2007 in vreemdelingenbewaring gezeten. Deze vreemdelingenbewaring is destijds opgeheven en wel in verband met belangenafweging, hetgeen de rechtbank is medegedeeld bij fax van 26 juli 2007.

VAN DIJK c.s. ADVOCATEN

In mijn reactie d.d. 27 juli 2007 heb ik al aangegeven dat het m.i. niet aannemelijk is dat de vreemdelingenbewaring niet is opgeheven vanwege het ontbreken van zicht op uitzetting van appellant. Indien er immers wel zicht was geweest op uitzetting, zou de vreemdelingenbewaring van appellant niet zijn opgeheven.

Voorts heb ik aangegeven dat, indien de vreemdelingenbewaring niet is opgeheven wegens het ontbreken van zicht op uitzetting, onduidelijk is welke belangen dan een rol hebben gespeeld bij de opheffing van de vreemdelingenbewaring. Een bevredigend antwoord is m.i. niet gegeven door de Staatssecretaris van Justitie.

Bovendien blijkt uit de fax van de 26^{ste} juli 2007 van de Staatssecretaris van Justitie dat m.b.t. de LP-aanvraag taal noch teken is vernomen van de Marokkaanse autoriteiten., waardoor er niet gezegd kan worden dat er momenteel enig zicht op uitzetting bestaat.

Grief II.

Ten onrechte overweegt de rechtbank dat de Staatssecretaris van Justitie maandelijks rappelleert over de stand van zaken betreffende de sedert 11 oktober 2006 in onderzoek zijnde aanvraag tot afgifte van een laissez-passer voor Marokko.

Toelichting.

De rechtbank overweegt dat de Staatssecretaris van Justitie maandelijks zou rappelleren over de stand van zaken betreffende de sedert 11 oktober 2006 in onderzoek zijnde aanvraag tot afgifte van een laissez-passer voor Marokko.

Het voorgaande blijkt echter nergens uit, althans zulks is niet aannemelijk. Wanneer is er dan gerappelleerd?

Tijdens de behandeling van het beroep op de eerste zitting van de 25^{ste} juli 2007 is de Staatssecretaris van Justitie verzocht aan te geven welke verwijderingsactiviteiten waren verricht en op dat moment werd aangegeven dat er sedert de inbewaringstelling geen verwijderingsactiviteiten waren verricht en dat DT&V zich aan het beraden was op te nemen stappen. Er werd derhalve niet aangegeven dat er maandelijks gerappelleerd werd i.v.m. de nog lopende LP-aanvraag.

Grief III.

Ten onrechte overweegt de rechtbank dat niet gezegd kan worden dat de Staatssecretaris van Justitie onvoldoende voortvarend handelt teneinde de uitzetting te kunnen effectueren.

Toelichting.

De Staatssecretaris van Justitie erkent dat er sedert de inbewaringstelling geen verwijderingsactiviteiten hebben plaatsgevonden, terwijl daarnaast niet aannemelijk is dat er maandelijks gerappelleerd wordt i.v.m. de LP-aanvraag van 11 oktober 2006.

VAN DIJK c.s. ADVOCATEN

Gelet op het voorgaande kan derhalve niet gezegd worden dat de Staatssecretaris van Justitie voldoende voortvarend handelt teneinde de uitzetting van appellant te effectueren.

Dit klemmt des te meer nu de rechtbank ambtshalve overweegt dat de functionaris van de Marokkaanse autoriteiten die belast is met de afhandeling van de LP-aanvragen op vakantie was tot 13 augustus 2007, waardoor er niet gerappelleerd kon worden.

De Staatssecretaris van Justitie heeft in dit verband immers noch tijdens de zitting van de 25^{ste} juli 2007, noch tijdens de zitting van de 01^{ste} augustus 2007, naar voren gebracht dat er geen verwijderingsactiviteiten zijn verricht vanwege de vakantie van bedoelde functionaris. Naar voren is immers enkel gebracht dat er geen verwijderingsactiviteiten zijn verricht omdat DT&V zich aan het beraden was op te nemen stappen.

Conclusie.

Gelet op het voorgaande wordt verzocht de uitspraak d.d. 07 augustus 2007 van de rechtbank Den Haag, nevenzittingsplaats Roermond, te vernietigen en, opnieuw rechtdoende, het ingediende beroepschrift alsnog gegrond te verklaren en de vreemdelingenbewaring onder toekenning van een schadevergoeding op te heffen.

Hoogachtend,


B.E.H. Seegers