

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nrs. 07/19776 en 07/19777 van de
voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Zwolle, van 17 juli 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 9 mei 2007 heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) een aanvraag van appellant om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 17 juli 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, voor zover thans van belang, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 13 augustus 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, Lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. B. van Dokkum, ambtenaar van Staat.

w.g. Bijloos
Lid van de enkelvoudige kamer

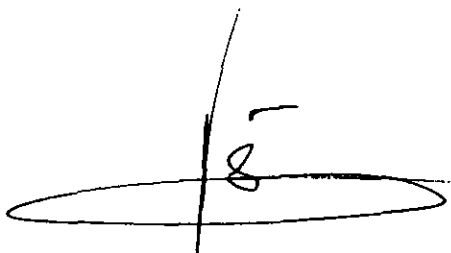
w.g. Van Dokkum
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 13 november 2007

480.

Verzonden: 13 november 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

nevenzittingsplaats Zwolle

sector bestuursrecht

voorzieningenrechter

tegen:

Awb 07/19777 (voorlopige voorziening)

Awb 07/19776 (beroep)

AFSCHRIFT

UITSpraak

inzake:

geboren op
van Somalische nationaliteit,
IND dossiernummer 0701.04.0281,
gemachtigde: mr. F.J.M. Schonkeren, advocaat te Tilburg,
verzoeker;

tegen:

DE STAATSSECRETARIS VAN JUSTITIE

(Immigratie- en Naturalisatiedienst),

te 's-Gravenhage,

vertegenwoordigd door mr. M.S. Veld,

ambtenaar ten departemente, verweerder.

1 Procesverloop

- 1.1 Op 4 januari 2007 heeft verzoeker een aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiël voor bepaalde tijd ingediend. Bij besluit van 9 mei 2007 heeft verweerder de aanvraag afgewezen, omdat Malta verantwoordelijk is voor de behandeling van de aanvraag.
- 1.2 Bij brief van 10 mei 2007 is daartegen beroep ingesteld. Verzoeker mag de behandeling van het beroep niet in Nederland afwachten. Bij verzoekschrift van 10 mei 2007 is verzocht de voorlopige voorziening te treffen dat uitzetting achterwege wordt gelaten tot in beroep is beslist.
- 1.3 Het verzoek is ter zitting van 10 juli 2007 behandeld. Verzoeker is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

2 Overwegingen

- 2.1 De voorzieningenrechter stelt vast dat voldaan wordt aan de voorwaarden als bedoeld in artikel 8:81, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht (Awb). De rechter zal toetsen of het beroep een redelijke kans van slagen heeft en of bij afweging van de betrokken belangen uitzetting van verzoeker in afwachting van de beslissing op beroep moet worden verboden.
- 2.2 Op 17 maart 2003 is de Verordening (EG) 343/2003 van de Raad van 18 februari 2003 tot vaststelling van de criteria en instrumenten om te bepalen welke lidstaat verantwoordelijk is voor de behandeling van een asiëlverzoek dat door een onderdaan van een derde land bij een van de lidstaten wordt ingediend (hierna Vo 343/2003) in werking getreden. Vo 343/2003 is van toepassing op asiëlverzoeken die zijn ingediend vanaf 1 september 2003.
- 2.3 Ingevolge artikel 30, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000) wordt een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd, als bedoeld in artikel 28 van deze wet, afgewezen, indien een ander land, partij bij het Vluchtelingenverdrag

ingevolge een verdrag of een dit land en Nederland bindend besluit van een volkenrechtelijke organisatie verantwoordelijk is voor de behandeling van de aanvraag.

- 2.4 Niet in geschil is dat verzoeker door het Verenigd Koninkrijk op 12 juli 2006 is overgedragen aan Malta. Verweerder heeft op 8 februari 2007 op grond van artikel 16, eerste lid, aanhef en onder e, Vo 343/2003 aan de Maltese autoriteiten verzocht om terugname van verzoeker. Malta heeft niet gereageerd op het terugnameverzoek, zodat Malta op grond van artikel 20, eerste lid, aanhef en onder c, Vo 343/2003 wordt geacht in te stemmen met terugname van verzoeker.
- 2.5 Verzoeker heeft aangevoerd dat hij blijkens de resultaten van Eurodac nimmer in Malta een asielverzoek heeft ingediend, zodat terugname op grond van artikel 16, eerste lid, aanhef en onder e, Vo 343/2003 niet kan. Verzoeker meent dat geen van de in artikel 16, eerste lid, aanhef en onder c, d, of e Vo 343/2003 genoemde situaties van toepassing is, zodat van terugname in het geheel geen sprake kan zijn. Een verzoek tot overname zou in casu enkel gebaseerd kunnen worden op artikel 10, eerste lid, Vo 343/2003, ware het niet dat er reeds meer dan 12 maanden zijn verstreken na de illegale grensoverschrijding. Malta kan derhalve niet verantwoordelijk worden gesteld voor de behandeling van verzoekers asielverzoek. De omstandigheid dat de Maltese autoriteiten hem op 12 juli 2006 hebben overgenomen van het Verenigd Koninkrijk maakt dit niet anders.

Verzoeker kan hierin niet worden gevolgd. Daartoe wordt overwogen dat, hoewel het op zichzelf bevreemdend kan worden geacht dat Eurodac geen uitsluitsel geeft omtrent de vraag of verzoeker ook daadwerkelijk asiel in Malta heeft gevraagd, verzoeker tijdens zijn gehoren herhaaldelijk heeft verklaard dat hij wel een asielaanvraag in Malta heeft ingediend en dat hij op deze aanvraag, zoals door hem ook ter zitting is verklaard, in 2005 een afwijzende beschikking heeft ontvangen. Anders dan door de gemachtigde van verzoeker ter zitting is betoogd, is de voorzieningenrechter van oordeel dat aan de verklaringen van verzoeker niet zonder meer voorbij kan worden gegaan, zodat kan worden aangenomen dat verzoeker in Malta een asielprocedure heeft doorlopen. Bovendien volgt uit de omstandigheid dat reeds in de procedure in het Verenigd Koninkrijk de verantwoordelijkheid van Malta voor verzoekers asielverzoek is vastgesteld dat sprake is van terugname, nu de verantwoordelijkheid van een lidstaat in beginsel slechts éénmaal wordt vastgesteld.

- 2.6 Artikel 3, tweede lid, Vo 343/2003 geeft verweerder het recht om, in afwijking van het bepaalde in artikel 3, eerste lid, juncto de artikelen 5 tot en met 14, Vo 343/2003 het asielverzoek te behandelen.
- 2.7 Verzoeker heeft aangevoerd dat hij tijdens zijn verblijf in Malta in 2004 enkele maanden in detentie heeft gezeten en vervolgens door de Maltese autoriteiten op straat is gezet en aan zijn lot is overgelaten. Bovendien waren er voor hem tijdens zijn verblijf in Malta in 2006 geen opvangmogelijkheden. Verzoeker is van mening dat hierin een concrete aanwijzing is gelegen dat de Maltese autoriteiten hun verdragsverplichtingen jegens hem niet zullen nakomen. Voorts voert verzoeker in de gronden van het verzoekschrift aan dat hij niet in de gelegenheid is gesteld om in Malta asiel aan te vragen.

De rechter stelt voorop dat verzoeker, gelet op hetgeen reeds in rechtsoverweging 2.5 is overwogen, niet kan worden gevolgd in zijn stelling dat hij niet in de gelegenheid is gesteld om op Malta een asielverzoek in te dienen.

De rechter overweegt voorts dat er in zijn algemeenheid van uitgegaan mag worden dat de lidstaten de op dat land rustende verdragsverplichtingen eerbiedigen. Het is aan de vreemdeling om op grond van concrete, op de individuele zaak betrokken feiten en omstandigheden aannemelijk te maken dat dit in dit geval wat betreft Malta anders is.

Verzoeker is hierin niet geslaagd. Verzoeker heeft zijn verklaringen omtrent de asielprocedure in Malta op geen enkele wijze onderbouwd. Met de enkele verklaringen dat hij in detentie heeft gezeten en hem geen opvang werd geboden, heeft verzoeker niet aannemelijk gemaakt dat er concrete aanwijzingen bestaan dat de verdragsverplichtingen niet worden nageleefd door de Maltese autoriteiten.

Verzoeker heeft ook overigens niet aannemelijk gemaakt dat sprake zou zijn van niet-naleving door Malta van de op dat land rustende verdragsverplichtingen.

- 2.8 Verzoeker meent verder dat het vanuit humanitair oogpunt onaanvaardbaar is om van hem te verlangen dat hij terugkeert naar Malta om daar asiel aan te vragen. Hij dient dan immers terug te keren naar een land waar hij aan zijn lot is overgelaten, hetgeen te meer klemmt nu hij in Nederland medicijnen tegen hoge bloeddruk gebruikt, welke medicijnen hij niet zal kunnen krijgen indien hij in Malta op straat zal moeten leven.

De rechter overweegt als volgt.

In C1/2.4.2.3 Vc 2000 is vermeld dat in zeer bijzondere, individuele gevallen van de bevoegdheid ex artikel 3, tweede lid, j° artikel 15 Vo 343/2003 gebruik gemaakt kan worden indien er sprake is van overige humanitaire redenen. Hierbij dient dan een zeer bijzonder samenstel van factoren te bestaan, dat het behandelen van het asielverzoek in de rede ligt. Dit dient door de asielzoeker te worden aangetoond.

Zoals reeds in rechtsoverweging 2.7 is overwogen heeft verzoeker zijn verklaringen omtrent de omstandigheden waaronder hij in Malta diende te verblijven op geen enkele wijze onderbouwd, zodat deze verklaringen reeds hierom niet kunnen leiden tot toepassing van artikel 3, tweede lid, j° artikel 15, Vo 343/2003.

- 2.9 De rechter is voorts van oordeel dat verweerder in de door verzoeker aangevoerd medische problemen evenmin aanleiding behoefde te zien de behandeling van verzoekers asielverzoek aan zich te trekken, nu verzoeker op geen enkele wijze heeft onderbouwd dat deze medische problemen een overdracht aan Malta in de weg staan.
- 2.10 Op het voorgaande heeft verweerder de aanvraag van verzoeker terecht afgewezen, zodat het verzoek afgewezen dient te worden. Omdat nader onderzoek niet tot een andere uitkomst zal leiden, verklaart de voorzieningenrechter, met toepassing van artikel 8:86 Awb, tevens het beroep ongegrond.
- 2.11 Er bestaat geen aanleiding voor veroordeling van een partij in de kosten die de andere partij in verband met de behandeling van het verzoek redelijkerwijs heeft moeten maken.

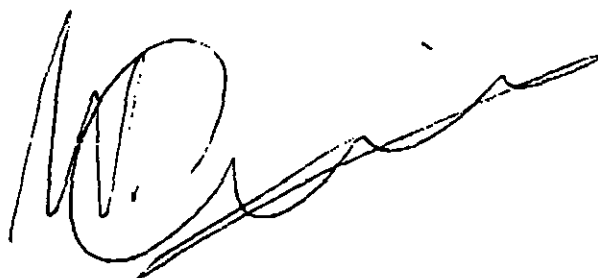
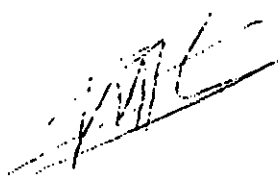
3 BESLISSING

De voorzieningenrechter

- wijst het verzoek om een voorlopige voorziening af;
- verklaart het beroep, geregistreerd onder Awb 07/19776 ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. W.J.B. Cornelissen en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van M.J.P. Kambeel als griffier op

17 JUL 2007



Tegen deze uitspraak, voor zover daarbij in de hoofdzaak is beslist, kunnen partijen binnen vier weken na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Artikel 85 Vw 2000 bepaalt in dat verband dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Afschrift verzonden:

VOOR AFSCHRIFT CONFORM
DE GRIFFIER VAN DE
RECHTBANK 's-GRAVENHAGE



Smidspad 31
5046 JA Tilburg
Telefoon
013-5335472
Fax
013-5335508

Aan de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State
Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-GRAVENHAGE

Tilburg, 13 augustus 2007
Inzake: hoger beroep van de heer
IND-dossiernummer: 0701-04-0281

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
13 AUG 2007	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

HOGER BEROEPSCHRIFT

Edelgrootachtbare Heer of Vrouwe,

Middels dit hoger beroepschrift wordt namens de heer (hierna te noemen: betrokkene), geboren op van Somalische nationaliteit, hoger beroep ingesteld tegen de uitspraak van de Voorzieningenrechter van de Rechtbank te 's-Gravenhage, zittinghoudende te Zwolle, d.d. 17 juli 2007 (Awb 07/19777 [vovo] en Awb 07/19776 [beroep]).

Betrokkene heeft mij bepaaldelijk gevolmachtigd tot het instellen van hoger beroep. Hij kiest domicilie op mijn kantooradres.

Bijgaand treft u aan een kopie van de op 17 juli 2007 aan mij per post toegezonden uitspraak.

In de bestreden uitspraak wordt het namens betrokkene ingestelde beroep tegen de beschikking van de Staatssecretaris van Justitie d.d. 9 mei 2007, waarbij de asielaanvraag is afgewezen, ongegrond verklaard.

Betrokkene kan zich in de bestreden uitspraak niet vinden en voert daartegen de volgende grieven aan.

Grief 1: Ten onrechte heeft de Voorzieningenrechter overwogen dat kan worden aangenomen dat verzoeker in Malta een asielaanvraag heeft ingediend. Verder heeft de Voorzieningenrechter ten onrechte overwogen dat reeds in de procedure in het Verenigd Koninkrijk de verantwoordelijkheid van Malta is vastgesteld. Op grond van deze overwegingen heeft de Voorzieningenrechter tevens ten onrechte overwogen dat



sprake is van terugname.

Deze grief richt zich tegen rechtsoverweging 2.5 van de aangevallen uitspraak.

Betrokkene stelt zich op het standpunt dat de Voorzieningenrechter ten onrechte niet is uitgegaan van de resultaten van Eurodac. De resultaten van Eurodac dienen als betrouwbaar te worden aangemerkt. Het zonder nadere onderbouwing afleggen van verklaringen strijdig met de resultaten van Eurodac dienen als onvoldoende te worden aangemerkt om niet uit te gaan van de resultaten van Eurodac. De Voorzieningenrechter heeft zulks miskend en heeft de verklaringen van betrokkene over zijn asielaanvraag in Malta ten onrechte zwaarder laten wegen als de resultaten van Eurodac.

De Voorzieningenrechter heeft eveneens miskend dat conform art. 10 lid 1 Vo 343/2003 de eenmaal vastgestelde verantwoordelijkheid van Malta eindig is. Indien in Malta geen asielaanvraag is ingediend, is de verantwoordelijkheid van Malta (zoals is vastgesteld in de procedure in het Verenigd Koninkrijk) gebaseerd op de illegale overschrijding van de Maltese grens. De daarop gebaseerde verantwoordelijkheid eindigt echter 12 maanden na de grensoverschrijding. Indien de asielzoeker daarna opnieuw asiel aanvraagt dient de verantwoordelijkheid opnieuw te worden vastgesteld.

Betrokkene wijst er in dit verband nog op dat de Staatssecretaris in het geheel geen onderzoek heeft verricht bij de Maltese autoriteiten ten aanzien van de vraag of betrokkene daar een asielaanvraag heeft ingediend. Daarom geldt des te meer dat uitgegaan dient te worden van de resultaten van Eurodac.

Aangezien de illegale grensoverschrijding meer dan 12 maanden geleden heeft plaatsgevonden (zelfs meer dan 12 maanden voor de indiening van de asielaanvraag in Nederland, nl. oktober 2004), kan Malta niet meer op grond van illegale grensoverschrijding verantwoordelijk zijn voor de behandeling van de asielaanvraag. Voor zover Malta verantwoordelijk was voor de behandeling van de asielaanvraag, dan is deze verantwoordelijkheid vervallen en dient de verantwoordelijkheid voor de behandeling van de onderhavige asielaanvraag opnieuw te worden vastgesteld. De Voorzieningenrechter heeft dit miskend en had derhalve niet tot de bestreden rechtsoverweging kunnen komen.

Grief 2: Ten onrechte heeft de Voorzieningenrechter overwogen dat verzoeker er niet in is geslaagd om op grond van concrete feiten en omstandigheden aannemelijk te maken dat er niet in zijn algemeenheid van mag worden uitgegaan dat Malta zijn verdragsverplichtingen zal eerbiedigen. Daarbij heeft de Voorzieningenrechter ten onrechte overwogen dat verzoeker zijn verklaringen omtrent de asielprocedure in Malta op geen enkele wijze heeft onderbouwd.

Deze grief richt zich tegen rechtsoverweging 2.7 van de aangevallen uitspraak.



Betrokkene wijst erop dat uit hetgeen onder grief 1 is aangevoerd genoegzaam blijkt dat er niet van kan worden uitgegaan dat hij in Malta een asielaanvraag heeft kunnen indienen. Deze conclusie wordt onderbouwd met de gegevens van Eurodac, zodat de Voorzieningenrechter ten onrechte heeft geconcludeerd dat de stellingen van betrokkene niet zijn onderbouwd. Juist de stelling van de Staatssecretaris, dat betrokkene wel in Malta asiel heeft kunnen aanvragen, is niet onderbouwd. De Voorzieningenrechter heeft dit miskend.

De Voorzieningenrechter heeft eveneens miskend dat door de Staatssecretaris niet wordt betwist dan wel in twijfel wordt getrokken dat betrokkene in Malta is gedetineerd en vervolgens op straat is gezet. Deze omstandigheden in combinatie met het aantoonbaar niet hebben kunnen aanvragen van asiel vormen voldoende concrete aanknopingspunten, waaruit dient te worden afgeleid dat niet op voorhand kan worden uitgegaan van het interstatelijke vertrouwensbeginsel. De Voorzieningenrechter heeft dit ook miskend en had diens gevolg niet tot de bestreden rechtsoverweging mogen komen.

Grief 3: Ten onrechte heeft de Voorzieningenrechter het namens betrokkene ingesteld beroep ongegrond verklaard en nagelaten de beschikking van de Staatssecretaris te vernietigen.

Uit hetgeen ter toelichting op grieven 1 en 2 is opgemerkt volgt dat de Voorzieningenrechter het beroep gegrond had dienen te verklaren en de beschikking van de Staatssecretaris had dienen te vernietigen.

MET CONCLUSIE:

Betrokkene verzoekt de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State de bestreden uitspraak van de Voorzieningenrechter van de Rechtbank te 's-Gravenhage, zittinghoudende te Zwolle, te vernietigen en, opnieuw rechtdoende, het op 10 mei 2007 ingediende beroep alsnog gegrond te verklaren en de beschikking van de Staatssecretaris d.d. 9 mei 2007 te vernietigen.

F.J.M. Schonkeren
gemachtigde