

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:

de Staatssecretaris van Justitie,  
appellant,

tegen de uitspraak in zaak nos. AWB 07/28522 en 07/28520 van de  
voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats  
Arnhem, van 3 augustus 2007 in het geding tussen:

en

appellant.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 11 juli 2007 heeft appellant (hierna: de staatssecretaris) een aanvraag van (hierna: de vreemdeling) om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen, afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 3 augustus 2007, verzonden op dezelfde datum, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Arnhem, (hierna: de voorzieningenrechter) voor zover thans van belang, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep gegrond verklaard, dat besluit vernietigd en bepaald dat de staatssecretaris een nieuw besluit op de aanvraag neemt met inachtneming van hetgeen in de uitspraak is overwogen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de staatssecretaris bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 10 augustus 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 20 augustus 2007 heeft de vreemdeling een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. In de enige grief klaagt de staatssecretaris, zakelijk weergegeven, dat de voorzieningenrechter heeft miskend dat het vonnis van de rechtbank te Gimbi in Ethiopië, van 25 juli 2003, dateert van vóór het besluit in de eerdere procedure, zodat geen sprake is van een nieuw gebleken feit of veranderde omstandigheid die een hernieuwde rechterlijke beoordeling rechtvaardigt.

2.1.1. Uit de jurisprudentie van de Afdeling (onder meer de uitspraak van 20 april 2007 in zaak no. 200700590/1; [www.raadvanstate.nl](http://www.raadvanstate.nl) en JV 2007/263) vloeit voort dat, indien na een eerdere afwijzende beslissing een materieel vergelijkbare beslissing wordt genomen, voorshands moet worden aangenomen dat het in die uitspraak uiteengezette beoordelingskader in de weg staat aan een rechterlijke toetsing van dat besluit, als ware het een eerste afwijzing. Slechts indien en voor zover door de vreemdeling in de bestuurlijke fase nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden zijn aangevoerd, dan wel uit het aldus door hem aangevoerde kan worden afgeleid dat zich een voor hem relevante wijziging van het recht voordoet, kunnen dat besluit, de motivering ervan en de wijze waarop het tot stand is gekomen door de bestuursrechter worden getoetst. Dit is slechts anders, indien zich bijzondere, op de individuele zaak betrekking hebbende, feiten en omstandigheden als bedoeld in overweging 45 van het arrest van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens van 19 februari 1998 (tegen Nederland; JV 1998/45) voordoen.

2.1.2. Onder nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden moeten worden begrepen feiten of omstandigheden die na de eerdere

beslissing zijn voorgevallen of die niet vóór die beslissing konden en derhalve, gelet op artikel 31, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000, behoorden te worden aangevoerd, alsmede bewijsstukken van reeds eerder gestelde feiten of omstandigheden die niet vóór het nemen van de eerdere beslissing konden en derhalve, gelet op laatstgenoemde bepaling, behoorden te worden overgelegd. Is hieraan voldaan, dan is niettemin geen sprake van feiten of omstandigheden die een hernieuwde rechterlijke toetsing rechtvaardigen, indien op voorhand is uitgesloten dat hetgeen alsnog is aangevoerd of overgelegd aan de eerdere beslissing en de overwegingen waarop die rust kan afdoen.

2.1.3. Het door de vreemdeling overgelegde vonnis van de rechtbank te Gimbi in Ethiopië, van 25 juli 2003, dateert van vóór het besluit van 1 februari 2006 in de eerdere procedure. De vreemdeling heeft niet aannemelijk gemaakt dat hij dit niet reeds in die procedure had kunnen en derhalve had moeten overleggen. Het vonnis is dan ook geen nieuw gebleken feit of veranderde omstandigheid als hiervoor bedoeld. Dat, zoals de voorzieningenrechter terecht overweegt, van de authenticiteit van het vonnis moet worden uitgegaan, aangezien dit door de Nederlandse ambassade te Addis Abeba is gelegaliseerd, maakt dit niet anders. Om als zogenoemd feitelijk novum te kunnen worden beschouwd, dient het vonnis immers niet alleen authentiek te zijn, maar dient het - onder meer - ook nieuw te zijn, als hiervoor bedoeld. De grief slaagt.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. Doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen overweegt de Afdeling als volgt.

2.2.1. Hetgeen de vreemdeling voor het overige aan zijn herhaalde aanvraag ten grondslag heeft gelegd zijn evenmin nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden, zodat voor een rechterlijke toetsing van het besluit, de motivering ervan en de wijze waarop het tot stand is gekomen, geen plaats is. Het beroep tegen het besluit van 11 juli 2007 is ongegrond.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

### 3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Arnhem, van 3 augustus 2007 in zaak no. AWB 07/28520;
- III. verklaart het door de vreemdeling bij de rechtbank in die zaak ingestelde beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, Voorzitter, en mr. H. Troostwijk en mr. P.A. Offers, Leden, in tegenwoordigheid van mr. O. van Loon, ambtenaar van Staat.

w.g. Lubberdink  
Voorzitter

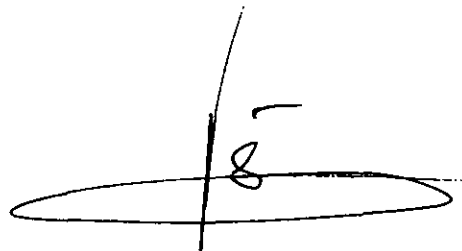
w.g. Van Loon  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 13 september 2007

284-502.

Verzonden: 13 september 2007

Voor eensluidend afschrift,  
de Secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line underneath.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak

# Uitspraak

---

**RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE**

**Voorzieningenrechter**

**Vreemdelingenkamer**

**Nevenzittingsplaats Arnhem**

Registratienummers: AWB 07/28522 (verzoek)  
AWB 07/28520 (beroep)

Datum uitspraak: 3 augustus 2007

## **Uitspraak**

Ingevolge artikel 8:84 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) in samenhang met artikel 71 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

inzake

geboren op :  
v-nummer  
van Ethiopische nationaliteit,  
verzoeker,  
gemachtigde mr. J.A. Tegenbosch,

tegen

**de Staatssecretaris van Justitie,  
Immigratie- en Naturalisatiedienst,  
verweerder.**

## **Het procesverloop**

Bij besluit van 13 juli 2007 heeft verweerder de aanvraag van verzoeker van 9 juli 2007 tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd afgewezen. Dit besluit is bekendgemaakt in het Aanmeldcentrum te Ter Apel. Verzoeker heeft daartegen op 13 juli 2007 beroep ingesteld. Verzoeker is meegedeeld dat hij de behandeling van het beroep niet in Nederland mag afwachten. Bij verzoekschrift van 13 juli 2007 heeft verzoeker verzocht de voorlopige voorziening te treffen dat uitzetting achterwege wordt gelaten tot op het beroep is beslist.

Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken overgelegd.

De openbare behandeling van het verzoek heeft plaatsgevonden ter zitting van 27 juli 2007. Verzoeker is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door mr. M.M.J. Pieters.

## De beoordeling

1. Ingevolge artikel 8:81 van de Awb kan de voorzieningenrechter van de rechtbank die bevoegd is in de hoofdzaak, indien tegen een besluit bij de rechtbank beroep is ingesteld, op verzoek een voorlopige voorziening treffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.

2. Indien de voorzieningenrechter van oordeel is dat nader onderzoek na de zitting redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak, kan hij op grond van artikel 8:86 van de Awb, onmiddellijk uitspraak doen in de hoofdzaak. Daarvoor bestaat in dit geval aanleiding.

3. Ingevolge artikel 8:1, eerste lid, gelezen in samenhang met artikel 8:69 van de Awb, dient de rechtbank het bestreden besluit — de motivering waarop dit besluit berust daaronder begrepen — te toetsen aan de hand van de tegen dat besluit aangevoerde beroepsgronden. De toetsing of de aanvraag in een aanmeldcentrum mocht worden afgewezen, mondt uit in een beoordeling van het naar de gedane aanvraag verrichte onderzoek en de motivering van de afwijzing.

4. Op 13 januari 2003 heeft verzoeker een aanvraag gedaan voor een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd. Naar aanleiding van die aanvraag is een individueel ambtsbericht opgesteld. Bij besluit van 1 februari 2006 heeft verweerder de aanvraag afgewezen. Dat besluit staat na de uitspraak van deze rechtbank, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, van 15 februari 2007 in rechte vast. Onderhavige aanvraag is derhalve een aanvraag in de zin van artikel 4:6 van de Awb.

5. Ingevolge artikel 4:6 van de Awb is de aanvrager gehouden nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden te vermelden, indien na een geheel of gedeeltelijk afwijzende beschikking een nieuwe aanvraag wordt ingediend. Ingevolge het tweede lid kan het bestuursorgaan de aanvraag, zonder toepassing te geven aan artikel 4:5 van de Awb, afwijzen onder verwijzing naar zijn eerdere afwijzende beschikking, wanneer niet zulke feiten en omstandigheden worden vermeld.

6. Verzoeker heeft ter ondersteuning van zijn herhaalde aanvraag de navolgende stukken overgelegd:

- een kopie van een vonnis van de rechtbank van Gimbi in Ethiopië inzake nalatenschap/voogdij gedateerd 21 juli 2005, met een Nederlandse en een Engelse vertaling daarvan;
- diverse medische stukken en afspraakkaarten van verzoeker.

In de begeleidende brief van 4 juli 2007 geeft gemachtigde van verweerder aan dat het doel van het overgelegde vonnis is om gelegaliseerde stukken over te leggen waarmee bureau documenten van de Koninklijke Marechaussee kan beschikken over vergelijkingsmateriaal om zodoende de door verzoeker in de eerste procedure overgelegde op hem zelf betrekking hebbende stukken te kunnen beoordelen en als echt en onvervalst aan te kunnen merken. Het in de eerste procedure uitgebrachte individueel ambtsbericht zal daarmee, aldus verzoeker, aantoonbaar onjuist worden bevonden.

7. Verweerder heeft zich op het standpunt gesteld dat het door verzoeker overgelegde document en de diverse medische stukken niet kunnen worden aangemerkt als nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden in de zin van artikel 4:6 van de Awb. Gelet hierop heeft verweerder de aanvraag van verzoeker met toepassing van het bepaalde in artikel 4:6, tweede lid, van de Awb afgewezen onder verwijzing naar de

besluiten in de vorige procedures. Verweerder heeft daarbij overwogen dat de echtheid van het vonnis niet kan worden vastgesteld omdat uit de verklaring van de Koninklijke Marechaussee van 9 juli 2007 is gebleken dat wegens het ontbreken van referentiemateriaal niet kan worden vastgesteld of het vonnis echt is. Voorts heeft verweerder overwogen dat het individuele ambtsbericht niet aantoonbaar onjuist is omdat het vonnis op een aantal echtheidskenmerken is onderzocht en dat daaruit kan worden opgemaakt dat de gelijkende stempel niet doorslaggevend is geweest. Bovendien stelt verweerder dat het individuele ambtsbericht zorgvuldig tot stand is gekomen.

8. De voorzieningenrechter overweegt als volgt.

9. Ter beoordeling staat of verzoeker aan de onderhavige aanvraag nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden ten grondslag heeft gelegd. Daaronder moeten worden begrepen feiten of omstandigheden die zijn voorgevallen ná het nemen van het eerdere besluit of die niet vóór het nemen van dat besluit konden en derhalve, gelet op artikel 31, eerste lid van de Vw 2000, behoorden te worden aangevoerd, alsmede bewijsstukken van reeds eerder aangevoerde feiten of omstandigheden die niet vóór het nemen van het eerdere besluit konden en derhalve gelet op laatstgenoemde bepaling, behoorden te worden overgelegd. Is hieraan voldaan, dan is niettemin geen sprake van nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden die een hernieuwde rechterlijke beoordeling rechtvaardigen, indien op voorhand uitgesloten is dat hetgeen alsnog is aangevoerd of overgelegd kan afdoen aan het eerdere besluit en de overwegingen waarop dat besluit rust.

10. De voorzieningenrechter stelt vast dat in de internationale rechtspraktijk onder legalisatie van buitenlandse, openbare akten wordt verstaan: de formaliteit waarbij een bevestigende verklaring wordt afgegeven omtrent de echtheid van de handtekening, de hoedanigheid waarin de ondertekenaar van het document heeft gehandeld en, in het voorkomende geval, de identiteit van het zegel of het stempel dat op het document is geplaatst. Voorts stelt de voorzieningenrechter vast dat het vonnis door de Nederlandse Ambassade is gelegaliseerd door middel van een handtekening van de heer A.C. Plieger, First Secretary, Head Operational Management met daarbij een stempel van de Nederlandse Ambassade in Addis Abeba in Ethiopië. De authenticiteit van het vonnis is daarmee een gegeven. Dat de Koninklijke Marechaussee het vonnis wegens het ontbreken van referentiemateriaal niet heeft kunnen beoordelen doet daaraan niet af. De rechtbank vermag niet in te zien waarom de Staatssecretaris de authenticiteit van een document, waarvan namens de Minister van Buitenlandse Zaken de authenticiteit is vastgesteld in twijfel trekt.

11. Naar het oordeel van de voorzieningenrechter is voorts niet relevant dat het vonnis niet verzoeker betreft, nu verzoeker duidelijk heeft aangegeven het hem erom gaat aan te tonen dat de stempels op dit vonnis identiek zijn aan de stempels op de eerder door hem afgegeven documenten - waarvan de originelen zich bij verweerder bevind -.

12. Ten aanzien van de stelling van verweerder dat het individuele ambtsbericht zorgvuldig tot stand is gekomen is de rechtbank van oordeel dat dat mogelijk zo is, maar dat nu niet getoetst kan worden of het overgelegde gelegaliseerde vonnis een nieuw licht op de zaak werpt. Immers niet uit te sluiten is dat de oorspronkelijke tekst in de witte vlakken in het individuele ambtsbericht uitsluitend of voornamelijk ziet op de stempels en dat die tekst thans nuancering of wijziging behoeft.

13. Gelet op het voorgaande bestaat er grond voor het oordeel dat verweerder het bestreden besluit op onzorgvuldige wijze heeft genomen en dat verweerder op onjuiste gronden heeft besloten de aanvraag in het Aanmeldcentrum te Ter Apel af te wijzen.

14. Hetgeen verweerder verder heeft overwogen en wat daar zijdens verzoeker tegen in is gebracht, behoeft, nu niet is gebleken dat verzoeker daar procesbelang bij heeft, derhalve geen verdere bespreking.

15. Derhalve is het beroep gegrond. Gelet hierop dient het verzoek te worden afgewezen. Er bestaat aanleiding voor een proceskostenveroordeling. Verweerder zal een nieuw besluit moeten nemen met inachtneming van deze uitspraak.

### **De beslissing**

De voorzieningenrechter:

verklaart het beroep gegrond;

vernietigt het besluit van 13 juli 2007;

draagt verweerder op een nieuw besluit te nemen met inachtneming van deze uitspraak;

veroordeelt verweerder in de proceskosten van verzoeker ten bedrage van € 322, onder aanwijzing van de Staat der Nederlanden als de rechtspersoon die deze kosten dient te voldoen aan de griffier van deze nevenzittingsplaats;

wijst het verzoek een voorlopige voorziening te treffen af;

veroordeelt verweerder in de proceskosten van verzoeker ten bedrage van € 644, onder aanwijzing van de Staat der Nederlanden als de rechtspersoon die deze kosten dient te voldoen aan de griffier van deze nevenzittingsplaats.

Deze uitspraak is gedaan door mr. I.D. Jacobs en in het openbaar uitgesproken op 3 augustus 2007 in tegenwoordigheid van drs. G. Sassen als griffier.

de griffier

de voorzieningenrechter

---

### **Rechtsmiddel:**

Tegen de uitspraak in beroep kunnen partijen binnen één week na de verzending van een afschrift van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing. Een afschrift van de uitspraak dient overgelegd te worden. Meer informatie treft u aan op de website van de Raad van State ([www.raadvanstate.nl](http://www.raadvanstate.nl)).

Tegen de uitspraak op het verzoek staat geen rechtsmiddel open.

**VERZONDEN OP**  
- 3 AUG 2007



Justitie



Immigratie- en Naturalisatiedienst

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State  
Vreemdelingenzaken  
Postbus 20019  
2500 EA 's-GRAVENHAGE

## Hoger beroepschrift vreemdelingenzaken

**Van:**

de Staatssecretaris van Justitie  
te 's-Gravenhage  
appellant  
gemachtigde: mr. Y. Kalden  
ambtenaar ten departemente

**Tegen:**

de uitspraak van de voorzieningenrechter 's-Gravenhage, zitting houdende te Arnhem  
van 3 augustus 2007  
met kenmerk Awb 07/28520

**Inzake:**

met IND-kenmerk 0301.13.8019  
aan te duiden als verweerder  
gemachtigde: mr. J.A. Tegenbosch  
advocaat te Boxtel

Procesvertegenwoordiging  
's-Hertogenbosch  
Magistratenlaan 222  
5223 MA 's-Hertogenbosch

Postbus 118  
5201 AC 's-Hertogenbosch

mr. Y. Kalden  
073-888 3031

## 1 Inleiding

De Staatssecretaris komt in hoger beroep van de uitspraak van de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Arnhem van 3 augustus 2007, verzonden op dezelfde datum, met kenmerk Awb 07/28520 (*productie 1*), in welke zaak de voorzieningenrechter het beroep tegen de beschikking van 11 juli 2007 gegrond heeft verklaard, deze beschikking heeft vernietigd, de Staatssecretaris heeft opgedragen om met inachtneming van de uitspraak een nieuw besluit te nemen op de aanvraag en de Staatssecretaris in de proceskosten heeft veroordeeld.

## 2 Achtergronden

- 2.1 Op 9 juli 2007 heeft verweerder een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 28, eerste lid, Vw ingediend.
- 2.2 Bij besluit van 11 juli 2007, aan verweerder uitgereikt op 13 juli 2007, heeft de Staatssecretaris deze aanvraag afgewezen.
- 2.3 Bij thans bestreden uitspraak heeft de voorzieningenrechter het daartegen door verweerder ingestelde beroep gegrond verklaard.

## 3 Grieven

### Grief 1

- 3.1 Ten onrechte overweegt de voorzieningenrechter in rechtsoverweging 11 op pagina 3 van de bestreden uitspraak:

" Naar het oordeel van de voorzieningenrechter is voorts niet relevant dat het vonnis niet verzoeker betreft, nu verzoeker duidelijk heeft aangegeven (dat) het hem erom gaat aan te tonen dat de stempels op dit vonnis identiek zijn aan de stempels op de eerder door hem afgegeven documenten - waarvan de originelen zich bij verweerder bevind(en) -."

En in rechtsoverweging 12 op pagina 3 van de bestreden uitspraak:

" Ten aanzien van de stelling van verweerder dat het individuele ambtsbericht zorgvuldig tot stand is gekomen is de rechtbank van oordeel dat dat mogelijk zo is, maar dat nu niet getoetst kan worden of het overgelegde gelegaliseerde vonnis een nieuw licht op de zaak werpt. Immers niet uit te sluiten is dat de oorspronkelijke tekst in de witte vlakken in het individuele ambtsbericht uitsluitend of voornamelijk ziet op de stempels en dat die tekst thans nuancering behoeft."

- 3.2 Op de hiervoor genoemde en bestreden overwegingen van de rechtbank berusten de rechtsoverwegingen 13, 14 en 15 op pagina 3 en 4. Gegrondbevinding van de hiervoor geformuleerde grieven tast ook de geldigheid van deze rechtsoverwegingen aan.

## 4 Toelichting op de grieven

- 4.1 Ingevolge artikel 4:6, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (verder: Awb) is de aanvrager gehouden nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden te vermelden, indien na een geheel of gedeeltelijk afwijzende beschikking een nieuwe aanvraag wordt gedaan. Ingevolge het tweede lid kan het bestuursorgaan de aanvraag zonder toepassing te geven aan artikel 4:5 van de Awb, afwijzen onder verwijzing naar zijn eerdere afwijzende beschikking, wanneer niet zulke feiten of omstandigheden worden vermeld.

- 4.2 De rechter dient ter bepaling van de omvang van de door hem te verrichten beoordeling in geval van een besluit op een herhaalde aanvraag, direct te treden in de vraag of aan de aanvraag nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden ten grondslag zijn gelegd. Daaronder moeten worden begrepen feiten of omstandigheden die zijn voorgevallen na het nemen van het eerdere besluit of die niet vóór het nemen van dat besluit konden en derhalve, gelet op artikel 31, eerste lid van de Vw 2000 behoorden te worden aangevoerd, alsmede bewijstukken van reeds eerder aangevoerde feiten of omstandigheden die niet vóór het nemen van het eerdere besluit konden en derhalve gelet op laatstgenoemde bepaling, behoorden te worden overgelegd. Is hieraan voldaan, dan is niettemin geen sprake van nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden die een hernieuwde rechterlijke beoordeling rechtvaardigen, indien op voorhand is uitgesloten dat hetgeen alsnog is aangevoerd of overgelegd kan afdoen aan het eerdere besluit en de overwegingen waarop dat rust.

*Vgl:*

- *ABRS, 3 augustus 2001, JV 2001/258;*
- *ABRS, 5 september 2001, JV 2001/285*
- *ABRS, 11 januari 2002, JV 2002/128*
- *ABRS, 23 september 2003, 200304926/1.*

- 4.3 Verweerder heeft aan zijn herhaalde aanvraag, onder meer, een vonnis van de rechtbank te Gimbi, Ethiopië, overgelegd, welke blijkens de Engelse vertaling dateert van 25 juli 2005 en blijkens de Nederlandse vertaling dateert van 25 juli 2003. Dit document heeft geen betrekking op verweerder, doch met dit document beoogt verweerder aan te tonen dat de stempels op dit document dezelfde zijn als die op de documenten die verweerder in zijn eerdere procedure heeft overgelegd. Daarmee is gegeven dat het in de eerdere procedure uitgebrachte individueel ambtsbericht, inhoudende dat de overgelegde bescheiden afkomstig van de rechtbank te Gimbi, vals zijn, aantoonbaar onjuist is, aldus verweerder.
- 4.4 Het onder 4.2 weergegeven toetsingskader in acht nemend, meent de Staatssecretaris dat het aan de herhaalde aanvraag ten grondslag gelegde document niet als een nieuw gebleken feit of veranderde omstandigheid is aan te merken, reeds nu het dateert van vóór het besluit van 1 februari 2006 in de eerdere procedure. Niet aannemelijk is gemaakt waarom verweerder dit document niet in de eerdere procedure heeft kunnen inbrengen. De voorzieningenrechter heeft dit miskend.
- 4.5 Los van het voorgaande, is ook overigens geen sprake van nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden die een hernieuwde beoordeling rechtvaardigen. In de eerdere procedure heeft verweerder twee documenten, naar gesteld afgegeven door de rechtbank te Gimbi, ingebracht. Deze documenten zijn door de Minister van Buitenlandse Zaken onderzocht. Het resultaat van dit onderzoek is neergelegd in het individueel ambtsbericht van 12 juli 2004 waarin is vermeld dat beide documenten vals zijn bevonden, na te zijn onderzocht op een aantal echtheidskenmerken. Voorts blijkt uit de onderliggende stukken van dit ambtsbericht dat de vertrouwenspersoon aan zijn conclusie dat beide documenten vals zijn, meerdere redenen ten grondslag heeft gelegd. De constatering dat de documenten vals zijn, is derhalve niet slechts gebaseerd op een onderzoek van de stempels. De enkele omstandigheid dat de stempels op genoemde documenten overeen zouden komen met de stempels op het thans ingebrachte document, hetgeen overigens door verweerder niet nader is onderbouwd, kan dan ook niet de conclusie rechtvaardigen dat daarmee de echtheid van de eerder ingebrachte documenten is aangetoond. Naar de Staatssecretaris meent, is hiermee op voorhand uitgesloten dat hetgeen alsnog is aangevoerd of overgelegd, zijnde in het onderhavige geval een document waarop een identiek stempel zou zijn geplaatst als hetwelk op de eerdere vals bevonden documenten, kan afdoen aan het eerdere besluit en de overwegingen waarop dat rust. De rechtbank heeft dit miskend.

**4 Conclusie**

De Staatssecretaris concludeert tot gegrondverklaring van het hoger beroep, vernietiging van de bestreden uitspraak en ongegrondverklaring van het door verweerder tegen het besluit van 11 juli 2007, aan verweerder uitgereikt op 13 juli 2007, ingestelde beroep.

Den Bosch, 10 augustus 2007



Gemachtigde

*mr. Y. Kalden, senior procesvertegenwoordiger*

*De Staatssecretaris van Justitie  
Immigratie- en Naturalisatiedienst  
Proces Procesvertegenwoordiging  
Vestiging Den Bosch  
Postbus 118  
5201 AC Den Bosch  
telefoon 073 - 888 3031  
telefax 073 - 888 30 86*