

200705738/1.

Datum uitspraak: 28 augustus 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/29318 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Maastricht, van 6 augustus 2007 in het
geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 19 juli 2007 is appellant met ingang van 20 juli 2007 in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 6 augustus 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Maastricht, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 13 augustus 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 17 augustus 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, Lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. E.L.N. Bakker, ambtenaar van Staat.

w.g. Bijloos
Lid van de enkelvoudige kamer

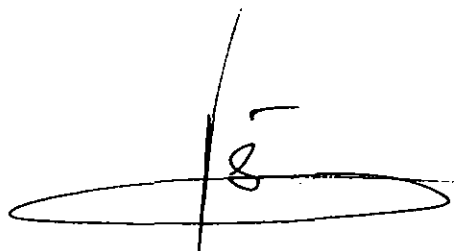
w.g. Bakker
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 28 augustus 2007

395.

Verzonden: 28 augustus 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

25. Juli 2007 12:23

07-07 14:28 Van-Sector Bestuursrecht VK-Bewaring

+31 488885770

12U. JUL. 2007/y 9:19 FAX
18/07 2007 17:28 FAX

+314388857700/BJ MAK

T-206 Nr. 2148. FP. 3/10

NK. 25/2 P. 3/4 @000

@003/003

19/07/2007 12:13 0188467198

KMAR ZUID HOLLAND

PAG. 02/02

Model M110-A

Maatregel van bewaring

V-nummer :
IND-nummer :

Plichtadres :

Tel :

De ondergetekende, zijnde ambtenaar belast met het toezicht op vreemdelingen, dan wel geschouwd, is naar
Hulpofficier van Justitie, geleid op artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 en de artikelen 5.2 en 5.3
Vreemdelingenbesluit 2000 legt met het oog op de uitzetting aan de vreemdeling, zich onverschuld.

Achternaam :
Voorna(n)en :
Geboortedatum :
Geslacht : Manlijk
Geboorteland : Frankrijk
Nationale(n) : Burger van Frankrijk

Ontvangen d.d.

19 JUL 2007

Centraal inschrijfbureau
Vreemdelingenzaken
te Haarlem

de maatregel van bewaring op zoals bedoeld in:

- (X) artikel 59, eerste lid, onder a, van de Vreemdelingenwet 2000;
- () artikel 59, eerste lid, onder b, van de Vreemdelingenwet 2000;
- () aanvraag artikel 1 a van de Vreemdelingenwet 2000
- () aanvraag regulier

de maatregel wordt gevoerd door:

- () het belang van de nationale veiligheid, omdat
- (X) het belang van de openbare orde onder de aanwijzingen zijn om te vermoeden dat de vreemdeling zich
aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat de vreemdeling:
 - () verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
 - () verdacht is terzake misdrijf
 - () opgewaakt verklaard is
 - (X) niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
Vreemdelingenbesluit
 - () zich niet aangemeld heeft bij de kerscheur
 - (X) zich niet gehouden heeft aan zijn verbodsbepaling
 - (X) gebruik maakt van een vals/vervalst document
 - (X) zich bedient van een of meerdere aliases
 - (X) geen vaste woon-/verblijfplaats heeft
 - (X) eerder niet rechmatig in Nederland verbleven heeft
 - (X) niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien
 - (X) en/of om zijn terugreis te bekostigen.
 - () overige reden(en):
- () wegens toepassing van art. 60, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000,
omdat de voor terugkeer noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn
voorhanden zullen zijn.
- ingevolge artikel 36 van het verdrag van Wenen wordt de opgehouden persoon de mogelijkheid
gebooden om contact op te nemen met de diplomatieke of consulaire vertegenwoordiging hier te lande.

INGEKOMEN
Sector Bestuursrecht

d.d. 20 JULI 2007

Griffie
Arrondissementsrechtbank
Maastricht

Deze maatregel treedt in werking op 20-07-2007 om 09:00 uur. Het is van toepassing op zijn
wettelijke datum van 20-07-2007 afloopt.

Plaats: Rotterdam

Datum: 19-7-2007

Tijds 10:25 uur

De Minister van Justitie,
namens de Minister,
de hulpofficier van Justitie,
C. van der Grint,
adjunct onderofficier der Koninklijke Marechaussee.

Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingediend bij de rechtbank te 's-Gravenhage,
Centraal inschrijfbureau vreemdelingenzaken te Haarlem, telefoonnummer 023 - 5136134. Hierbij dient te
worden vermeld te worden gemaakt van het model beroepsschrift, zie "www.rechtspraak.nl".

* Zie ook artikel 11 van de Vreemdelingenwet 2000 en artikel 12, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000.

Page 1 van 2

19/07 2007 DON 12:14 (TX/TX NR 7724) @002

25. Juli 2007 12:23

pv den bosch

-07-07 14:28

Van-Sector Bestuursrecht Vkr-Bewaring

+31 438885770

120. JUL. 2007 9:19. PAX

+31438885770 b/kj MAK

T-205 Nr. 2148 P. 4/10
R. 0000004
RK. 25/2 P. 4/4 @004

2

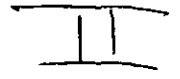
Ontvangen d.d.

19 JUL 2007

Centraal Inschrijfbureau
Vreemdelingenzaken
te Haarlem

RECHTBANK 's-Gravenhage, zittinghoudende te MAASTRICHT

Reg.nr: AWB 07 / 29318 VRONTN



UITSPRAAK, als bedoeld in artikel 94, derde lid, juncto artikel 106, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000, van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken in het geding tussen

thans verblijvende in de
Detentieboot Reno te Rotterdam, eiser,
en
de Staatssecretaris van Justitie, verweerder.

Datum bestreden besluit: 19 juli 2007.
Kenmerk: 0502.23.0352.
V-nummer:

Behandeling ter zitting: 30 juli 2007.

I. PROCESVERLOOP

Eiser, die stelt te zijn geboren op [] dan wel [] en burger van Frans Guyana dan wel Suriname te zijn, is op 20 juli 2007 in bewaring gesteld met toepassing van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000).

Tegen deze maatregel is namens eiser op 20 juli 2007 beroep ingesteld bij deze rechtbank; daarbij is tevens verzocht om schadevergoeding.

Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken ingezonden.

Het beroep is behandeld ter zitting van 30 juli 2007, alwaar eiser in persoon is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde mr. A.A. Baldewsing, advocaat te Amsterdam. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door A. van Rheenen, ambtenaar ten departemente.

II. OVERWEGINGEN

Krachtens artikel 94, vierde lid, van de Vw 2000 staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de in geding zijnde vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

Namens eiser is - kort en zakelijk weergegeven - aangevoerd dat verweerder onvoldoende voortvarend heeft gehandeld om de uitzetting van eiser te effectueren omdat er tijdens een eerdere bewaring en tijdens de strafrechtelijke detentie geen verwijderingsactiviteiten zijn ondernomen. Eiser is van mening dat de eerdere inbewaringstelling er niet op was gericht om hem uit te zetten maar om eiser zijn strafdetentie te laten ondergaan. Derhalve dient de bewaring te worden opgeheven onder toekenning van schadevergoeding aan eiser.

De rechtbank overweegt als volgt.

Blijkens zijn besluit van 19 juli 2007 heeft verweerder eiser in het belang van de openbare orde en met het oog op uitzetting in bewaring gesteld. Verweerder heeft daartoe overwogen dat eiser niet in het bezit is van een geldig identiteitsbewijs als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000, zich niet heeft gemeld bij de korpschef, zich niet heeft gehouden aan zijn vertrektermijn, geen vaste woon- of verblijfplaats heeft, zich bedient van één of meerdere aliases en onvoldoende middelen van bestaan heeft om in zijn levensonderhoud te voorzien en/of zijn terugreis te bekostigen. Tevens is eiser ongewenst verklaard.

Gelet hierop bestaan ten aanzien van hem concrete aanwijzingen voor het vermoeden dat hij zich aan uitzetting zal onttrekken.

Bovendien is eiser veroordeeld voor het plegen van een misdrijf.

Met betrekking tot eisers grief dat verweerder onvoldoende voortvarend heeft gehandeld tijdens de periode dat eiser eerder in bewaring en in strafrechtelijke detentie verbleef, overweegt de rechtbank als volgt.

Uit de gedingstukken alsmede het verhandelde ter zitting is gebleken dat eiser van 19 april tot 8 juni 2007 in bewaring heeft verbleven. Aansluiten aan deze bewaring heeft eiser in strafrechtelijk detentie verbleven van 8 juni tot 20 juli 2007, waarna eiser wederom in bewaring is gesteld.

Op 27 maart 2007 heeft verweerder een Dublinclaim opgestart voor Frankrijk en 30 mei 2007 is het bericht ontvangen dat de claim door de Franse autoriteiten is afgewezen omdat niet is gebleken dat eiser de Franse nationaliteit heeft. Op 27 juni 2007 heeft er een vertrekgesprek plaatsgevonden en op 28 juni 2007 heeft de regievoerder een aanvraag tot afgifte van een laissez passer (hierna: lp) ingevuld en opgestuurd naar de Lp-kamer van de Dienst Terugkeer & Vertrek. Op 11 juli 2007 is de lp-aanvraag naar de Surinaamse autoriteiten verzonden.

Gelet op het voorgaande kan de rechtbank eiser niet volgen in zijn stelling dat er in de periode dat eiser eerder in bewaring en in strafrechtelijke detentie verbleef onvoldoende voortvarend is gehandeld nu er in deze periode een Dublinclaim in behandeling was, er een vertrekgesprek heeft plaatsgevonden, er een aanvraag tot afgifte van een lp is ingevuld en deze aanvraag is ingediend bij de Surinaamse autoriteiten.

Gelet op bovenstaande, door verweerder ondernomen verwijderingsactiviteiten kan de rechtbank eiser tevens niet volgen in zijn stelling dat verweerder eiser in bewaring heeft gesteld met als doel om hem zijn strafrechtelijke detentie te kunnen laten ondergaan. Bovendien is eisers stelling niet nader onderbouwd en kan reeds hierom niet worden gevolgd.

Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat vooralsnog niet kan worden gesteld dat geen reëel zicht op uitzetting bestaat of dat met onvoldoende voortvarendheid aan de uitzetting van eiser wordt gewerkt.

Ook overigens is de rechtbank van oordeel dat, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

Gelet op het voorgaande moet de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 rechtmatig worden geoordeeld en dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Er bestaat geen grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe dient te worden afgewezen.

Reg.nr. 07 / 29318 VRONTN

pagina 3 van 3

Mitsdien wordt als volgt beslist.

III. BESLISSING

De rechtbank:

- verklaart het beroep gericht tegen de bewaring ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

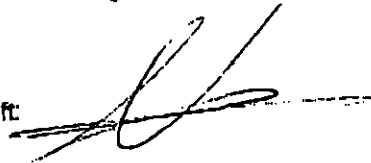
Aldus gedaan door mr. A.W. Oosterman in tegenwoordigheid van mr. G. de Keijzer als griffier
en in het openbaar uitgesproken op

06 AUG. 2007

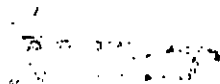
w.g. G. de Keijzer

w.g. A. Oosterman

Voor eensluidend afschrift:
de wnd. griffier:



Afschrift verzonden op:



Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage.

De termijn voor het instellen van het hoger beroep bedraagt één week na de datum van verzending van deze uitspraak. Ingevolge artikel 85 van de Vw 2000 dient het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. In artikel 6:5 van de Awb is onder meer bepaald dat bij het beroepschrift een afschrift van de uitspraak moet worden overgelegd. Artikel 8:6 van de Awb is niet van toepassing.

Mr.A.A.BALDEWSING
advocaat en procureur

I

Per telefax : 070 36 51 380
 De Afdeling Bestuursrechtspraak
 van de Raad van State
 Postbus 16113
 2500 BC Den Haag

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
13 AUG 2007 ✓	
ZAAKNR. 2007-08738	
AAN:	VS
BEHANDELD: DD:	PAR:

3711-A

Amsterdam, 13.08.07

Beroepschrift opheffing vreemdelingenbewaring

Betreft : , geb. , burger van Frans Guyana , verblijvende
 P.I. Detentieboot te Rotterdam
 Gemachtigde : mr.A.A.Baldewsing
 Inzake : de uitspraak van de Rechtbank 's Gravehage zp. Maastricht d.d.06.08.2007 ,
 07/ 29318 VRONTN, waarbij het beroep opheffing vreemdelingenbewaring
 ongegrond is verklaard
 Nummer IND : 0502.23.0352

.....

1.

stelt hiermee hoger beroep in tegen bovenvermelde uitspraak waardoor hij in vreemdelingenbewaring is gesteld. Ondergetekende mr.A.A.Baldewsing, advocaat, kantoor houdende aan het Delflandplein 24 -A, te Amsterdam, (postadres : postbus 9886 - 1006 AN te Amsterdam is door bepaaldelijk gevolmachtigd tot het instellen en indienen van onderhavige hoger beroep.

Grieven :

I.

In opgemelde uitspraak is door de rechtbank overwogen " dat de rechtbank eiser niet kan volgen in zijn stelling dat er in de periode dat eiser in strafrechtelijke detentie verbleef verweerder onvoldoende voortvarend heeft gehandeld"

kan zich hiermee niet verenigen en stelt zich op het standpunt dat, nu aan de strafrechtelijke detentie een periode van vreemdelingenbewaring aansluitend aan vooraf ging.

Mr.A.A.BALDEWSING
advocaat en procureur

verweerder tijdens de strafrechtelijke bewaring actief stappen dient te ondernemen teniende de uitzetting te realiseren.

heeft in vreemdelingenbewaring verbleven vanaf 19.04.07 tot 08.06.07. Vervolgens verbleef hij aansluitend in strafdetentie in de periode 08.06.07 tot 20.07.07. Daarna is hij op 20.07.07 weer in vreemdelingenbewaring gesteld.

Op 30.05.07 is gebleken dat [] niet de Franse nationaliteit zou bezitten. Ruim 4 weken later is [] geconfronteerd met de uitslag. Pas twee weken nadien is een aanvraag LP naar de Surinaamse autoriteiten verzonden. [] is van mening dat onder deze omstandigheden niet kan gesproken worden van genoegzaam voortvarend handelen.

II.

In opgemelde uitspraak is voorts overwogen dat "ook overigens is de rechtbank van oordeel dat, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, de toepassing en tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000.."

[] kan zich hiermee niet verenigen. Door [] is betoogd dat de bewaring onrechtmatig is, nu de maatregel van bewaring is getekend op 19.04.2007, ten tijde dat [] zich nog in strafdetentie bevond en welke eindigde op 20.04.2007. .

Redenen waarom, [] zich tot uw Raad wendt met het verzoek ;

- a. de beslissing van de Rechtbank Den Haag zp. Maastricht d.d.06.08.07 te vernietigen;
- b. de Staat te veroordelen in de kosten van het geding, gemachtigde salaris daaronder begrepen;
- c. de zaak zelf af te doen en daarbij te bepalen dat de bewaring van [] wordt opgeheven;
- d. de Staat te veroordelen tot betaling aan [] van een bedrag voor schadevergoeding voor iedere dag dat de bewaring onrechtmatig heeft geduurd;

A.Baldewsing
gemachtigde