

200705723/1.

Datum uitspraak: 30 augustus 2007

**AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK**

**Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:**

appellant,

**tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/29066 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Dordrecht, van 3 augustus 2007 in het
geding tussen:**

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 11 juli 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 3 augustus 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Dordrecht, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 10 augustus 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 20 augustus 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;**
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.**

Aldus vastgesteld door mr. C.H.M. van Altena, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. H. Vonk, ambtenaar van Staat.

**w.g. Van Altena
Lid van de enkelvoudige kamer**

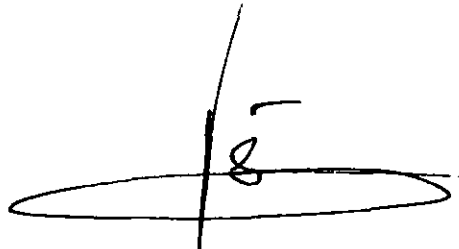
**w.g. Vonk
ambtenaar van Staat**

Uitgesproken in het openbaar op 30 augustus 2007

345.

Verzonden: 30 augustus 2007

**Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,**

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

**mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak**

+31135959549



5

Postadres Postbus 8060
5204GB Tilburg

Midden- en West-Brabant

Regio Midden- en West-Brabant
Korpsonderdeel 20 Divisie Operationele Ondersteuning
Behandeld door R. Jacobs
Telefoon 076 - 504 63 80
Fax 076 - 504 63 58
V-nummer / Zaak / Zaak - 10/07/2007
Datum 10/07/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Ronald Jacobs, brigadier van het regionaal politiekorps Midden- en West-Brabant, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van Justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Algerije
Nationaliteit(en) : Algerijnse
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Ongewenst verklaard is
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Veroordeeld is terzake een misdrijf
- Onvoldoende middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Tilburg
Datum : 11/07/2007
Tijd : 08:00 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de brigadier,
R. Jacobs

POLITIE

- Midden en West Brabant
- Divisie Operationele Ondersteuning
- Unit Vreemdelingenzaken
- R. Jacobs

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt. P-01-01 - 16.13

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te
's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 -
512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie
'www.rechtspraak.nl'.

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Dordrecht
Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer

procedurenummer: AWB 07/29066, V-nummer: . . .

uitspraak van de enkelvoudige kamer

inzake

eiser,
gemachtigde: mr. H.W. van Eeuwijk, advocaat te 's-Gravenhage,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie te 's-Gravenhage, verweerder,
gemachtigde: mr. C.P. Prins, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst.

1. Ontstaan en loop van het geding

1.1. Op 18 juli 2007 is de rechtbank, door middel van een namens eiser ingediend beroepschrift, ervan in kennis gesteld dat verweerder eiser op 11 juli 2007 in bewaring heeft gesteld.

1.2. De zaak is op 27 juli 2007 behandeld ter zitting van een enkelvoudige kamer. Eiser is ter zitting verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder is verschenen bij gemachtigde. Voorts is ter zitting verschenen N.M.I. Hashim, tolk in het Arabisch.

2. Overwegingen

2.1. Krachtens artikel 94, vierde lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de onderwerpelijke vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten. Gelet op het bepaalde in artikel 94, eerste lid, laatste volzin, van de Vw 2000 staat tevens ter beoordeling of er aanleiding is eiser schadevergoeding toe te kennen.

2.2. De rechtbank acht het beroep ongegrond en komt daartoe op grond van de navolgende overwegingen.

Tussen partijen is niet in geschil dat zich ten aanzien van eisers inbewaringstelling geen onregelmatigheden hebben voorgedaan. De rechtbank ziet geen aanleiding om hier anders over te oordelen.

Ten aanzien van eisers stelling dat hij niet uitgezet kan worden zolang niet is beslist op zijn verzoek om in aanmerking te komen voor de generaal-pardon-regeling volgt de rechtbank

niet nu verweerder ter zitting heeft aangegeven dat gelet op het feit dat eisers ongewenstverklaring bij besluit van 7 februari 2007 onherroepelijk is geworden, eiser niet onder voornoemde regeling zal vallen. De enkele omstandigheid dat eiser een beroep heeft gedaan op de pardon-regeling vormt geen beletsel voor het voortduren van de bewaring.

Zoals de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State eerder heeft overwogen (uitspraak van 26 oktober 2004 in zaaknr. 200406998/1), moet bij de beoordeling van de inbewaringstelling ook de onmiddellijk daaraan voorafgaande periode van aansluitende vreemdelingenrechtelijke en strafrechtelijke detentie van de desbetreffende vreemdeling worden betrokken. Uit de gedingstukken en het verhandelde ter zitting is gebleken dat eiser van 9 november 2006 tot 15 mei 2007 in vreemdelingenbewaring heeft gezeten. Voorts heeft eiser van 15 mei 2007 tot 11 juli 2007 in vreemdelingenbewaring doorgebracht.

Op 27 juli 2007 duurde de vreemdelingenbewaring van eiser, onderbroken door strafrechtelijke detentie van 15 mei 2007 tot 11 juli 2007, ruim 8 maanden. Naarmate de bewaring voortduurt, wordt het belang van de vreemdeling om in vrijheid te worden gesteld groter.

De rechtbank is van oordeel dat de belangenafweging thans, na ruim acht maanden, in het voordeel van verweerder dient uit te vallen. Daarbij neemt de rechtbank in overweging dat eiser ongewenst is verklaard en het onderzoek naar zijn identiteit en nationaliteit frustreert.

2.3. Niet is gebleken dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw 2000 dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

Er bestaat derhalve geen grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

2.4. De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling als bedoeld in artikel 8:75, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht.

2.5. Gezien het voorgaande beslist de rechtbank als volgt.

3. Beslissing

De rechtbank 's-Gravenhage:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gegeven door mr. R.P. Broeders, rechter, en door deze en B. Simi, griffier, ondertekend.

De griffier,

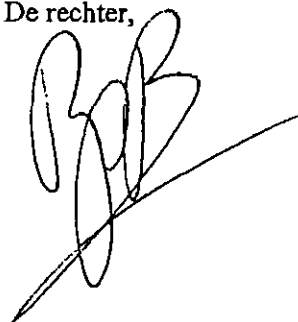


Uitgesproken in het openbaar op: 3 augustus 2007

Afschrift verzonden op:

03 AUG. 2007

De rechter,



Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Men wordt verzocht een afschrift van de uitspraak mee te zenden.

Beroepschrift tegen de
beschikking van de
Vreemdelingenkamer
Rechtbank Den Haag
d.d. 3 augustus 2007
proc.nr. AWB07/29066

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
10 AUG 2007	
ZAAKNR.	
AAN:	5723
BEHANDELD DO:	PAR:

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
- Hoger beroep vreemdelingenzaken -
Postbus 20019
2500 EA Den Haag

Hoogedelgestreng College,

door deze en derhalve tijdig stelt de heer / _____ geboren op _____ te _____ (Algerije), thans verblijvende te (5026 PA), Ringbaan Zuid 500, Tilburg in de Penitentiare Inrichting aldaar, te dezer zake woonplaats kiezende te Den Haag aan de Oranjestraat 6 (2514JB) ten kantore van de advocaat en procureur mr. H.W. van Eeuwijk, die door hem bepaaldelijk is gevolmachtigd onderhavig beroepschrift te ondertekenen en in te dienen,

hoger beroep in tegen de uitspraak van de enkelvoudige Vreemdelingenkamer van de Rechtbank Den Haag (nevenvestigingsplaats Dordrecht), procedurenummer AWB 07/29066, van 3 augustus 2007, waarbij het beroep tegen het voortduren van de vreemdelingenbewaring ongegrond is verklaard.

Een afschrift van de uitspraak waartegen dit hoger beroep wordt ingesteld wordt hierbij overgelegd (productie 2).

_____ kan zich niet met de uitspraak verenigen om navolgend te vermelden redenen:

1. De vrijheidsbeneming van _____ duurde, op het moment dat de thans bestreden uitspraak werd behandeld, ruim 8 maanden. Van die 8 maanden heeft _____ twee maanden in strafrechtelijke detentie doorgebracht.

Vast staat dat door de vreemdelingenbewaring van _____ van 9 november 2006 tot en met 15 mei 2007 reeds de redelijke termijn van zes maanden is overschreden. De aansluitende strafrechtelijke detentie en het hervatten van de vreemdelingenbewaring maken het voortduren van de vrijheidsberoving van _____ nijpender.

2. Slechts in uitzonderlijke gevallen zal het belang van het voortduren van de vreemdelingenbewaring zwaarder dienen te wegen dan het belang dat de persoon, die zich in die vreemdelingenbewaring bevindt, heeft bij zijn invrijheidstelling.
3. _____ stelt dat daar in zijn geval geen sprake van is. De ongewenst verklaring van _____ op zich is in deze geen doorslaggevend argument om onredelijke lang voortduren van de vreemdelingenbewaring te dragen. In het geval van _____ is er immers geen sprake van zware criminele antecedenten.
4. Voorts stelt _____ dat hij, in tegenstelling tot door de Rechtbank is aangenomen, geenszins het onderzoek naar zijn identiteit frustreert.

Hoewel _____ niet ontkent dat hij tot tweemaal toe met een vals identiteitsdocument is aangehouden en daar tot tweemaal toe door de strafrechter voor is veroordeeld, heeft hij ten opzichte van de hem verhorende autoriteiten nimmer een geheim gemaakt van zijn ware identiteit. Eén en ander blijkt ten enenmale uit het identiteitsverhoor dat hem is afgenomen (productie 3).

De valse identiteitspapieren heeft hij in het verleden slechts voorhanden gehad daar zijn werkgever(s) hem niet zonder enig identiteitsdocument werk wilden verschaffen. De ware identiteit en nationaliteit van staan niet ter discussie.

5. Op 30 januari 2007 is _____, ten behoeve van de door verweerder verzochte aanvraag Laissez-passer, in persoon gepresenteerd aan de consulaire medewerker van Algerije. Tot op heden zijn, ten aanzien van die procedure, geen nadere voortgangsgegevens bekend, zodat verondersteld mag worden dat dat onderzoek stil ligt. Daarom wordt ook ten aanzien van deze procedure gesteld dat deze onredelijk lang duurt hetgeen niet meer in het nadeel van _____ mag werken.
6. Het feit dat _____ twee maanden in strafrechtelijke detentie heeft doorgebracht doet aan dit alles niet af. Ook ten tijde van deze detentie had verweerder immers van enige voortgang kunnen doen blijken. Nu hiervan in het geheel geen sprake is, moet ten aanzien van het op uitzetting gericht handelen van verweerder worden vastgesteld dat er sprake is van nalatigheid, althans onvoldoende voortvarendheid.
7. Meer voortgang met betrekking tot het op uitzetting van gericht handelen van verweerder kan niet worden vastgesteld zodat mag worden aangenomen dat de onredelijk lange duur van de vreemdelingenbewaring van _____ verweerder mag worden aangerekend.

8. Voorts stelt dat hij de Staatssecretaris heeft verzocht hem in het kader van de 'pardonregeling' een verblijfsvergunning te verstrekken. Nu op dat verzoek nog geen reactie van de Staatssecretaris is gekomen, moet het er voor worden gehouden dat dit verzoek nog in behandeling is. Zo lang niet onherroepelijk op dit verzoek van is beslist, stelt niet uitzetbaar te zijn en kan de vreemdelingenbewaring van niet langer voortduren.

REDENEN WAAROM:

- uw Hoogedelgestreng College verzoekt dit hoger beroep gegrond te verklaren en voornoemde uitspraak te vernietigen en te bepalen dat het voortduren van zijn vreemdelingenbewaring thans in redelijkheid niet meer gerechtvaardigd mag worden geacht, zodat deze dient te worden opgeheven.
- uw Hoogedelgestreng College voorts verzoekt om, met toepassing van artikel 8:73 van de Algemene Wet Bestuursrecht te veroordelen vergoeding van de schade die hij ten gevolge van het voortduren van de vreemdelingenbewaring lijdt.

Den Haag, 10 augustus 2007

with

Advocaat-gemachtigde