

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

.....
appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/29516 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, van 6 augustus 2007
in het geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 20 juli 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 6 augustus 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 10 augustus 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 20 augustus 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. W.M.P. van Gemert, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

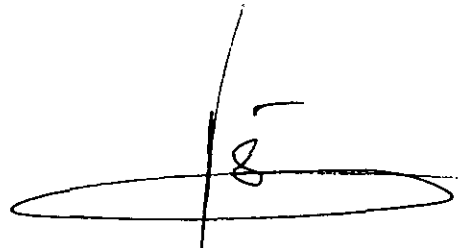
w.g. Van Gemert
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 3 september 2007

452-549.

Verzonden: 3 september 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

0180467198

Model MI10-A Maatregel van bewaringV-nummer
IND-nummer :

Piketadvocaat : Tel:

De ondergetekende, zijnde ambtenaar belast met het toezicht op vreemdelingen, dan wel grensbewaking, tevens Hulpofficier van Justitie, geleit op artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 en de artikelen 5.2 en 5.3 Vreemdelingenbesluit 2000 legt met het oog op de uitzetting aan de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
 Voorna(m)(en) :
 Geboortedatum :
 Geslacht : Mannelijk
 Geboorteplaats :
 Geboorteland : Irak
 Nationaliteit : Iraakse

de maatregel van bewaring op zoals bedoeld in:

- (X) artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000;
 () artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000;
 () aanvraag artikel 1 c van de Vreemdelingenwet 2000
 () aanvraag regulier

deze maatregel wordt gevorderd door:

- () het belang van de nationale veiligheid, omdat
 (X) het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat de vreemdeling zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat de vreemdeling:
 () verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
 () veroordeeld is terzake misdrijf
 () ongewenst verklaard is
 (X) niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 5.2 van het Vreemdelingenbesluit
 (X) zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
 () zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
 () gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document
 () zich bedient van een of meerdere aliases
 (X) geen vaste woon-/verblijfplaats heeft
 () eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
 (X) niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien en/of om zijn terugreis te bekostigen
 () overige reden(en):

- () wegens toepassing van art. 59, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, omdat de voor terugkeer noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn voorhanden zullen zijn,

Ingevolge artikel 36 van het verdrag van Wenen wordt de opgehouden persoon de mogelijkheid geboden om contact op te nemen met de diplomatieke of consulaire vertegenwoordiging hier te lande.

De maatregel is opgelegd :

Plaats: Rotterdam

Datum: 20-7-2007

Tijd: 13:40 uur

De Minister van Justitie,
 namens de Minister,
 de hulpofficier van Justitie,

A.J. Roozmond,
 adjudant onderofficier der Koninklijke Marechaussee.

Handtekening:

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

0180467198

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal intakebureau vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 5126736. Hierbij dient – bij voorkeur – gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie "www.rechtspraak.nl".

* Slechts invullen bij inbewaaringstelling op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a of b, van de Vreemdelingenwet 2000.

uitspraak



RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch

Sector bestuursrecht

Zaaknummer: AWB 07/29516

Uitspraak van de enkelvoudige kamer van 6 augustus 2007

inzake

geboren op dan wel
nationaliteit Iraakse,
verblijvende te Rotterdam in de penitentiaire inrichting (detentieboot),
eiser,
gemachtigde mr. S. Urcun,

tegen

de staatssecretaris van Justitie,
te Den Haag,
verweerder,
gemachtigde mr. A.M.H.W. van Heerebeek.

Procesverloop

Op 20 juli 2007 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) in bewaring gesteld.

Op 23 juli 2007 is namens eiser tegen zijn inbewaringstelling beroep ingesteld. Voorts is om schadevergoeding verzocht.

De zaak is behandeld op de zitting van 30 juli 2007, waar eiser is verschenen in persoon, bijgestaan door mr. H.M.G. Peters, als kantoorgenoot van zijn gemachtigde. Verweerder is verschenen bij gemachtigde.

Overwegingen

1. De rechtbank beoordeelt thans of de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van vreemdelingenbewaring in overeenstemming is met de wet en bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is.
2. Namens eiser is - kort weergegeven - aangevoerd dat, nu eiser ten onrechte strafrechtelijk is aangehouden, de daarop gevolgde staandehouding, ophouding en inbewaringstelling eveneens onrechtmatig zijn.

AWB 07/29516

2

3. Blijkens het proces-verbaal van aanhouding van 18 juli 2007 is na een tip van de recherche en uit politie-informatiesystemen gebleken dat de laatste tijd meerdere malen mensensmokkeltransporten plaatsvinden, vergezeld van twee vreemdelingen van Iraakse nationaliteit. Blijkens het proces-verbaal van staandehouding na het plegen van een strafbaar feit is eiser aangehouden, aangezien hij trachtte zonder document naar Engeland uit te reizen, zonder zich te melden bij de Doorlaatpost en werd hij ervan verdacht begeleider te zijn van een groep illegale Chinezen. Uit vaste jurisprudentie, zoals de uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 26 juli 2001, JV 2001/234 en 25 oktober 2001, JV 2001/329, vloeit voort dat de rechter in vreemdelingenzaken niet kan oordelen over het strafrechtelijk voortraject, nu het daarbij niet gaat om een bij of krachtens de Vw 2000 toegekende bevoegdheid. Slechts indien de onrechtmatigheid van dat voortraject door de strafrechter is vastgesteld, kan de vreemdelingenrechter zich gesteld zien voor de vraag naar de gevolgen daarvan voor de rechtmatigheid van de bewaring. Nu van een dergelijke situatie geen sprake is, zal de rechtbank het strafrechtelijk voortraject bij de toetsing van de rechtmatigheid van de vreemdelingenbewaring buiten beschouwing laten.

4. De rechtbank is van oordeel dat verweerder op goede gronden eiser krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring heeft gesteld. De rechtbank neemt daarbij in aanmerking dat onweersproken is dat eiser

- geen rechtmatig verblijf in Nederland heeft;
- niet beschikt over een identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000;
- zich niet heeft aangemeld bij de korpschef;
- niet beschikt over een vaste woon- of verblijfplaats;
- niet beschikt over voldoende middelen van bestaan.

Het voorgaande is voldoende grond ernstig te vermoeden dat eiser zich aan zijn uitzetting zal onttrekken.

5. Uit de gedingstukken en het verhandelde ter zitting is gebleken dat, nu eiser heeft gesteld asiel in België te hebben aangevraagd, eiser hieromtrent zal worden gehoord waarna hij mogelijk zal worden geclaimd bij de Belgische autoriteiten. Verweerders gemachtigde heeft aangegeven dat de ter zitting door eiser opgegeven geboortedatum zal worden doorgegeven aan de Dienst Terugkeer & Vertrek.

6. Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat vooralsnog niet gesteld kan worden dat geen reëel zicht op uitzetting bestaat of dat met onvoldoende voortvarendheid aan de uitzetting van eiser wordt gewerkt.

7. Ook overigens is de rechtbank van oordeel, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

8. Gelet op het voorgaande moet de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 rechtmatig worden geoordeeld en dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

AWB 07/29516

3

9. Het namens eiser ingediende verzoek om schadevergoeding komt niet voor toewijzing in aanmerking, nu ingevolge artikel 106 van de Vw 2000 een dergelijk verzoek slechts kan worden toegewezen indien de rechtbank de opheffing van de bewaring beveelt, dan wel de vrijheidsontneming reeds voor de behandeling van het verzoek om opheffing van de maatregel wordt opgeheven, hetgeen in casu niet het geval is.

10. De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

11. Beslist wordt als volgt.

Beslissing

De rechtbank,

- verklaart het beroep gericht tegen de bewaring ongegrond;
- wijst het verzoek om de Staat der Nederlanden te veroordelen tot schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. W.P.C.G. Derksen als rechter in tegenwoordigheid van W.G.M. de Boer als griffier en in het openbaar uitgesproken op 6 augustus 2007.



Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC Den Haag

VOORKOPIE KONFORM

De griffier van
de Rechtbank
sector bestuursrecht
te 's-Hertogenbosch

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Artikel 85 van de Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

Afschriften verzonden: **06 AUG. 2007**

urcun
advocatenkantoor

mr S. Urcun
mrw mr H.M.G. Peters
Strafrechtadvocaten

Faxbericht: 070 - 3651380 (incl. deze 5 pag.)
Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
10 AUG 2007	
ZAAKNR.	2007.05719
AAN:	V.5
BEHANDELD: DD:	PAR:

Rotterdam, 10 augustus 2007

Inzake : eiser, V/CRV-nummer
tegen : de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie
reg.nr rechtbank : AWB 07/29516
Ons kenmerk : 2007.067

3694-A

BEROEPSCHRIFT

verder te noemen appellant, geboren op van Iraakse nationaliteit, te dezer zake woonplaats kiezende te Rotterdam (3022 CE) aan de Heemraadssingel 159, ten kantore van de advocaat en procureur mr S. Urcun, die te dezen voor hem als bepaaldelijk gevolmachtigd raadsman optreedt, het beroepschrift ondertekent en indient ex artikel 70 Vw.

Appellant is het niet eens met de uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage de dato 6 augustus 2007.

Grief

De aanhouding van appellant op grond van verdenking van het overtreden van artikel 197a van het Wetboek van Strafrecht moet onrechtmatig worden geacht, daar appellant niet kon worden aangemerkt als verdachte. Uit het dossier blijkt dat appellant is aangehouden naar aanleiding van een tip van de recherche en uit politie-informatiesystemen, waaruit is gebleken dat de laatste tijd meerdere malen mensensmokkeltransporten plaatsvinden vergezeld van 2 vreemdelingen van Iraakse nationaliteit.

Heemraadssingel 159 • 3022 CE Rotterdam • tel: 010 - 451 39 85 • fax: 010 - 477 86 29

Stichting Beheer Dordengelden rekeningnummer 46.19.15.278

Iedere aansprakelijkheid wordt uitgesloten, voor zover deze aansprakelijkheid de maximale dekking van de beroepsaansprakelijkheidsverzekering te boven gaat.

urcun

advocatenkantoor

mr S. Urcun
mw mr H.M.G. Peters

-Strafrechtadvocaten

Appellant is derhalve enkel op grond van zijn Iraakse uiterlijk aangehouden. Er waren geen andere omstandigheden aanwezig waaronder appellant als verdachte van overtreding van artikel 197a van het Wetboek van Strafvordering aangemerkt kon worden. Het is aldus onrechtmatig een persoon enkel op basis van zijn uiterlijk als verdachte aan te houden. Dit is bepaald in het arrest 'Hollende kleurling' van het Gerechtshof te Amsterdam de dato 3 juni 1977.

Wanneer een aanhouding op grond van het Wetboek van Strafrecht onrechtmatig moet worden geacht, is een daaropvolgende aanhouding op grond van de Vreemdelingenwet eveneens onrechtmatig te achten.

Een kopie van de uitspraak van de Rechtbank's-Gravenhage de dato 6 augustus 2007 wordt bijgesloten.

Redenen waarom appellant zich tot Uw Raad wendt met het verzoek om:

- het beroepschrift gegrond te verklaren;
- de uitspraak van de Rechtbank te vernietigen;
- de bewaring op te heffen en
- toekenning van een schadevergoeding.

gemachtigde,

S. Urcun

