

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

De Staatssecretaris van Justitie,
appellant,

tegen de uitspraak in de zaken nos. AWB 07/28662, 07/28669, 07/28660
en 07/28667 van de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Arnhem, van 3 augustus 2007 in de gedingen tussen:

en

appellant.

1. Procesverloop

Bij onderscheiden besluiten van 16 juli 2007 heeft appellant (hierna: de staatssecretaris) aanvragen van en (hierna: de vreemdelingen; de laatste hierna: de vreemdeling) om hun een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Deze besluiten zijn aangehecht.

Bij uitspraak van 3 augustus 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Arnhem, voor zover thans van belang, de daartegen door de vreemdelingen ingestelde beroepen gegrond verklaard, die besluiten vernietigd en bepaald dat de minister nieuwe besluiten neemt met inachtneming van hetgeen in de uitspraak is overwogen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de staatssecretaris bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 10 augustus 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 16 augustus 2007 hebben de vreemdelingen een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. In de grieven klaagt de staatssecretaris dat, samengevat weergegeven, de voorzieningenrechter ten onrechte heeft aangenomen dat de vreemdelingen aan hun herhaalde aanvraag feiten of omstandigheden ten grondslag hebben gelegd die een hernieuwde rechterlijke toetsing rechtvaardigen. Daartoe stelt hij dat de brief van de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie (hierna: de minister) van 24 oktober 2006 inzake de waardering van individuele ambtsberichten over Syrische vreemdelingen reeds is betrokken bij het hoger beroep dat de vreemdelingen in de vorige procedure hebben ingesteld. Voorts betoogt hij daartoe dat de eerdere aanvragen van de vreemdelingen niet uitsluitend zijn afgewezen op grond van de mededeling in het individuele ambtsbericht van 24 februari 2004, dat de vreemdeling niet wordt gezocht door de Syrische autoriteiten, zodat op voorhand is uitgesloten dat de gewijzigde waardering van de onderzoeksresultaten, die ten grondslag liggen aan het individuele ambtsbericht van 24 februari 2004, kan afdoen aan de besluiten van 3 mei 2004.

2.1.1. Uit de jurisprudentie van de Afdeling (onder meer uitspraak van 20 april 2007 in zaak no. 200700590/1; JV 2007/263) vloeit voort dat, indien na een eerdere afwijzende beslissing een materieel vergelijkbare beslissing wordt genomen, voorshands moet worden aangenomen dat het in die uitspraak uiteengezette beoordelingskader in de weg staat aan een rechterlijke toetsing van dat besluit, als ware het een eerste afwijzing. Slechts indien en voor zover door de vreemdeling in de bestuurlijke fase

nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden zijn aangevoerd, dan wel uit het aldus door hem aangevoerde kan worden afgeleid dat zich een voor hem relevante wijziging van het recht voordoet, kunnen dat besluit, de motivering ervan en de wijze waarop het tot stand is gekomen door de bestuursrechter worden getoetst. Dit is slechts anders, indien zich bijzondere, op de individuele zaak betrekking hebbende, feiten en omstandigheden als bedoeld in overweging 45 van het arrest van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens van 19 februari 1998 tegen Nederland; JV 1998/45) voordoen.

2.1.2. Onder nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden moeten worden begrepen feiten of omstandigheden die na de eerdere beslissing zijn voorgevallen of die niet vóór die beslissing konden en derhalve, gelet op artikel 31, eerste lid van de Vw 2000, behoorden te worden aangevoerd, alsmede bewijsstukken van reeds eerder gestelde feiten of omstandigheden die niet vóór het nemen van de eerdere beslissing konden en derhalve, gelet op laatstgenoemde bepaling, behoorden te worden overgelegd. Is hieraan voldaan, dan is niettemin geen sprake van feiten of omstandigheden die een hernieuwde rechterlijke toetsing rechtvaardigen, indien op voorhand is uitgesloten dat hetgeen alsnog is aangevoerd of overgelegd aan de eerdere beslissing kan afdoen.

2.1.3. Bij onderscheiden besluiten van 3 mei 2004 zijn eerdere aanvragen van de vreemdelingen om verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd afgewezen. Deze besluiten zijn met de uitspraak van de Afdeling van 27 april 2007 in rechte onaantastbaar geworden.

2.1.4. Aan hun aanvragen van 10 juli 2007 om hun een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen, hebben de vreemdelingen ten grondslag gelegd dat de betekenis van het individuele ambtsbericht van 24 februari 2004, dat ten aanzien van de vreemdeling is opgesteld door de Minister van Buitenlandse Zaken, in het licht van de uitspraak van de Afdeling van 1 december 2006 in zaak no. 200606303/1 (JV 2007/47) dient te worden herzien en dat de gewijzigde waardering van dit ambtsbericht als novum moet worden aangemerkt.

2.1.5. In de uitspraak van 1 december 2006 heeft de Afdeling overwogen dat uit de brief van de minister van 24 oktober 2006 blijkt dat sprake is van een gewijzigde waardering van onderzoeksresultaten door de Minister van Buitenlandse Zaken, ten gevolge waarvan door de staatssecretaris inmiddels een andere waarde wordt gehecht aan individuele ambtsberichten, voor zover daarin wordt vermeld dat een vreemdeling niet wordt gezocht door de Syrische autoriteiten. Een dergelijke vermelding wordt thans als aanvullende aanwijzing bij de beoordeling betrokken en zal derhalve niet uitsluitend ten grondslag worden gelegd aan de afwijzing van een aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd.

2.1.6. De minister heeft de eerdere aanvragen niet uitsluitend afgewezen op grond van de vermelding in het individuele ambtsbericht van 24 februari 2004, dat de vreemdeling niet wordt gezocht door de Syrische autoriteiten, maar heeft daarbij tevens betrokken het toerekenbaar ontbreken

van documenten en de vermelding in dat ambtsbericht dat de vreemdeling niet bekend is als actief lid van de Communistische Partij–Politiek Bureau (CP-PB) dat vanwege politieke activiteiten voor deze partij in de problemen is gekomen met de Syrische autoriteiten.

Derhalve heeft de voorzieningenrechter niet onderkend dat op voorhand is uitgesloten dat de gewijzigde waardering van de onderzoeksresultaten, die ten grondslag liggen aan het individuele ambtsbericht van 24 februari 2004, kan afdoen aan de besluiten van 3 mei 2004.

2.2. Het hoger beroep is gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. Doende, hetgeen de rechtbank zou behoren te doen, zal de Afdeling, nu de voorgedragen beroepsgronden gelet op het hiervoor overwogene geen aanleiding geven voor een ander oordeel, het beroep alsnog ongegrond verklaren.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Arnhem, van 3 augustus 2007 in de zaken nos. AWB 07/28660 en 07/28667;
- III. verklaart de door de vreemdelingen bij de rechtbank in die zaken ingestelde beroepen ongegrond.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, Voorzitter, en mr. P.A. Offers en mr. T.M.A. Claessens, Leden, in tegenwoordigheid van mr. Z.N. Kammeraat, ambtenaar van Staat.

w.g. Lubberdink
Voorzitter

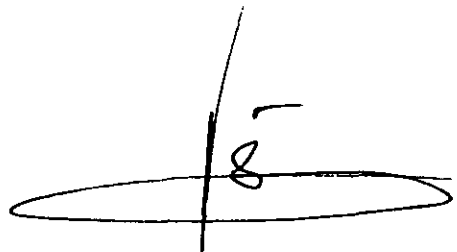
w.g. Kammeraat
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 14 september 2007

295.

Verzonden: 14 september 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Voorzieningenrechter

Vreemdelingenkamer

Nevenzittingsplaats Arnhem

IND loket nr:	Den Bosch		
Dossier nr:			
IND ontvangst datum:	06 AUG 2007		
Registratie in naam mow:	H. F. W. S.		
INDIS datum:	6-8	unit:	WV
Invoer naam mow:			
controle datum:		unit:	

Registratienummers: AWB 07/28662 en 07/28669 (verzoeken)
AWB 07/28660, 07/28667 (beroepen)

Datum uitspraak: 3 augustus 2007

0112.18.8004
0112.18.8006

Uitspraak

Ingevolge artikel 8:84 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) in samenhang met artikel 71 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

inzake

verzoeker,
geboren op
v-nummer

verzoekster,
geboren op
v-nummer
van Syrische nationaliteit,
gezamenlijk te noemen de verzoekers,
gemachtigde mr. T. Pondaag,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie,
Immigratie- en Naturalisatiedienst,
verweerder.

Pleier	MPL	Paraaf	
Zittingsdatum	27-7	mdw.	
Soort uitopr	NO / (ingeg) / Gegr		
Termijn/Dwangsom	JTO		
Opn. Besl. Binnen		vkn.	
Wett. Verzoeken	9v		

Het procesverloop

Bij besluiten van 16 juli 2007 heeft verweerder de aanvragen van verzoekers van 10 juli 2007 tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd afgewezen. Deze besluiten zijn bekendgemaakt in het Aanmeldcentrum te Ter Apel. Verzoekers hebben daartegen op 16 juli 2007 beroep ingesteld. Verzoekers is meegedeeld dat zij de behandeling van het beroep niet in Nederland mogen afwachten. Bij verzoekschrift van 10 juli 2007 hebben verzoekers verzocht de voorlopige voorziening te treffen dat uitzetting achterwege wordt gelaten tot op het beroep is beslist.

Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken overgelegd.

+31263592727

Registratienummers : AWB 07/28662 en 07/28669 (verzoeken)

2

AWB 07/28660, 07/28667 (beroepen)

De openbare behandeling van de verzoeken heeft plaatsgevonden ter zitting van 27 juli 2007. Verzoekers zijn verschenen, bijgestaan door hun gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door mr. M.M.J. Pieters.

De beoordeling

1. Ingevolge artikel 8:81 van de Awb kan de voorzieningenrechter van de rechtbank die bevoegd is in de hoofdzaak, indien tegen een besluit bij de rechtbank beroep is ingesteld, op verzoek een voorlopige voorziening treffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.

2. Indien de voorzieningenrechter van oordeel is dat nader onderzoek na de zitting redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak, kan hij op grond van artikel 8:86 van de Awb, onmiddellijk uitspraak doen in de hoofdzaak. Daarvoor bestaat aanleiding.

3. Ingevolge artikel 8:1, eerste lid, gelezen in samenhang met artikel 8:69 van de Awb, dient de rechtbank het bestreden besluit — de motivering waarop dit besluit berust daaronder begrepen — te toetsen aan de hand van de tegen dat besluit aangevoerde beroepsgronden. De toetsing of de aanvraag in een aanmeldcentrum mocht worden afgewezen, mondt uit in een beoordeling van het naar de gedane aanvraag verrichte onderzoek en de motivering van de afwijzing.

4. Op 17 december 2001 hebben verzoekers aanvragen gedaan voor een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd. Bij besluiten van 3 mei 2004 heeft verweerder de aanvragen afgewezen. Die besluiten staan na de uitspraak van de rechtbank van 27 december 2006 in rechte vast. Onderhavige aanvragen zijn derhalve aanvragen in de zin van artikel 4:6 van de Awb.

5. Ingevolge artikel 4:6 van de Awb is de aanvrager gehouden nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden te vermelden, indien na een geheel of gedeeltelijk afwijzende beschikking een nieuwe aanvraag wordt ingediend. Ingevolge het tweede lid kan het bestuursorgaan de aanvraag, zonder toepassing te geven aan artikel 4:5 van de Awb, afwijzen onder verwijzing naar zijn eerdere afwijzende beschikking, wanneer niet zulke feiten en omstandigheden worden vermeld.

6. Verzoekers hebben ter ondersteuning van hun herhaalde aanvraag het volgende aangevoerd.

In de eerste procedure van verzoekers is op basis van het individueel ambtsbericht geoordeeld dat verzoeker niet wordt gezocht door de Syrische autoriteiten. Inmiddels is dat standpunt volgens verzoekers achterhaald omdat uit het meest recente algemene ambtsbericht van de Minister van Buitenlandse Zaken van augustus 2006 is gebleken dat voor het Ministerie van Buitenlandse Zaken niet is na te gaan of iemand al dan niet wordt gezocht door de Syrische autoriteiten. Dit gedeelte van het ambtsbericht was nog niet bekend ten tijde van de besluitvorming in de eerdere procedure en dient daarom als nieuw feit of omstandigheid te worden betrokken bij de herhaalde asielverzoeken.

7. Verweerder heeft zich op het standpunt gesteld dat de gewijzigde waardering van de onderzoeksresultaten van het individuele ambtsbericht niet kan afdoen aan de eerdere besluitvorming gelet op het feit dat verzoekers in de eerdere besluitvorming niet uitsluitend zijn afgewezen omdat verzoeker niet zou worden gezocht door de Syrische

autoriteiten. Immers het individuele ambtsbericht vermeldt ook dat verzoeker niet bekend is als actief lid van de Communistische Partij. Voorts stelt verweerder zich op het standpunt dat verzoekers tijdens het gehoor inzake nieuwe feiten en omstandigheden geen concrete aanknopingspunten voor twijfel aan de juistheid of volledigheid van het individuele ambtsbericht hebben aangevoerd.

8. De voorzieningenrechter overweegt als volgt.

9. Ter beoordeling staat of verzoekers aan de onderhavige aanvragen nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden ten grondslag hebben gelegd. Daaronder moeten worden begrepen feiten of omstandigheden die zijn voorgevallen ná het nemen van de eerdere besluiten of die niet vóór het nemen van die besluiten konden en derhalve, gelet op artikel 31, eerste lid van de Vw 2000, behoorden te worden aangevoerd, alsmede bewijsstukken van reeds eerder aangevoerde feiten of omstandigheden die niet vóór het nemen van de eerdere besluiten konden en derhalve gelet op laatstgenoemde bepaling, behoorden te worden overgelegd. Is hieraan voldaan, dan is niettemin geen sprake van nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden die een hernieuwde rechterlijke beoordeling rechtvaardigen, indien op voorhand uitgesloten is dat hetgeen alsnog is aangevoerd of overgelegd kan afdoen aan de eerdere besluiten en de overwegingen waarop die besluiten rusten.

10. De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) heeft bij uitspraak van 1 december 2006 (JV 2007/47) in rechtsoverweging 2.1.4. geoordeeld dat:

"Uit de brief van de Minister van Buitenlandse Zaken van 24 oktober 2006 blijkt dat sprake is van een gewijzigde waardering van onderzoeksresultaten door de Minister van Buitenlandse zaken, ten gevolge waarvan door de Minister inmiddels een andere waarde wordt gehecht aan individuele ambtsberichten waarin wordt vermeld dat de vreemdeling niet wordt gezocht door de Syrische autoriteiten.

Een individueel ambtsbericht met die inhoud wordt thans als aanvullende aanwijzing bij de beoordeling betrokken en zal derhalve niet uitsluitend ten grondslag worden gelegd aan de aanwijzing van een aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd."

11. Deze rechtbank, zittingsplaats Almelo heeft in haar uitspraak van 27 december 2006 ten aanzien van verzoeker geoordeeld dat verweerder zich redelijkerwijs op het standpunt heeft kunnen stellen dat het asielrelaas van eiser (hier verzoeker) ongeloofwaardig is en van de juistheid van het individuele ambtsbericht heeft mogen uitgaan. De rechtbank heeft daartoe overwogen dat :

"Voor zover eiser heeft aangevoerd dat hij nooit heeft verklaard dat hij actief lid is van de partij, maar dat hij slechts pas was aangesloten bij de partij toen hij werd opgepakt, overweegt de rechtbank dat, wat hier ook van zij, uit het individuele ambtsbericht genoegzaam blijkt dat eiser niet wordt gezocht door de Syrische autoriteiten"

12. In de uitspraak in hoger beroep van de Afdeling van 27 april 2007 tegen de hiervoor genoemde uitspraak is niet gebleken dat de brief van 24 oktober 2006 van de Minister van Buitenlandse Zaken, inzake de gewijzigde waardering van individuele ambtsberichten, is meegenomen in de beoordeling.

+31263592727

Registratienummers : AWB 07/28662 en 07/28669 (verzoeken)
AWB 07/28660, 07/28667 (beroepen)

4

13. De voorzieningenrechter is van oordeel dat door het feit dat aan het individuele ambtsbericht een andere waarde wordt gehecht dan ten tijde van het besluit van 3 mei 2004 er sprake is van een nieuw feit in de zin van artikel 4:6 van de Awb.

Voorts is de voorzieningenrechter van oordeel dat het nieuwe feit op voorhand kan afdoen aan dat eerdere besluit en overweegt daartoe als volgt. Verweerder heeft de geloofwaardigheid van het asielrelaas van verzoeker gebaseerd op het individuele ambtsbericht waarin wordt vermeld dat verzoeker niet wordt gezocht door de Syrische autoriteiten. Uit de uitspraak van de Afdeling van 1 december 2006 blijkt dat het individueel ambtsbericht juist op dat punt moet worden hergewaardeerd. Verweerder heeft dat nagelaten waardoor het bestreden besluit in onvoldoende mate zorgvuldig tot stand is gekomen.

14. Hetgeen verweerder verder heeft overwogen en wat daar zijdens verzoekers tegen in is gebracht, heeft, nu niet is gebleken dat verzoekers daar procesbelang bij hebben, derhalve geen verdere bespreking.

15. Derhalve zijn de beroepen gegrond. Gelet hierop dienen de verzoeken te worden afgewezen. Er bestaat aanleiding voor een proceskostenveroordeling. Verweerder zal nieuwe besluiten moeten nemen met inachtneming van deze uitspraak.

De beslissing

De voorzieningenrechter:

verklaart de beroepen gegrond;

vernietigt de besluiten van 16 juli 2007;

draagt verweerder op nieuwe besluiten te nemen met inachtneming van deze uitspraak;

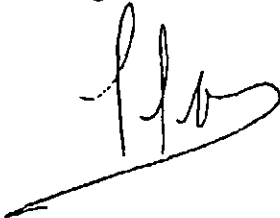
veroordeelt verweerder in de proceskosten van verzoekers ten bedrage van € 322, onder aanwijzing van de Staat der Nederlanden als de rechtspersoon die deze kosten dient te voldoen aan verzoekers;

wijst de verzoeken een voorlopige voorziening te treffen af;

veroordeelt verweerder in de proceskosten van verzoekers ten bedrage van € 644, onder aanwijzing van de Staat der Nederlanden als de rechtspersoon die deze kosten dient te voldoen aan verzoekers.

Deze uitspraak is gedaan door mr. drs. I.D. Jacobs en in het openbaar uitgesproken op 3 augustus 2007 in tegenwoordigheid van drs. G. Sassen als griffier.

de griffier



de voorzieningenrechter



Rechtsmiddel:

Tegen de uitspraak in beroep kunnen partijen binnen één week na de verzending van een afschrift van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing. Een afschrift van de uitspraak dient overgelegd te worden. Meer informatie treft u aan op de website van de Raad van State (www.raadvanstate.nl).

Tegen de uitspraak op het verzoek staat geen rechtsmiddel open.

VERZONDEN OP

- 3 AUG 2007



Ministerie van Justitie

Immigratie- en Naturalisatiedienst

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
5084	B 10 AUG 2007
ZAAKNR. 200705708-1	
AAN: V2	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Postadres: Postbus 118, 5201 AC 's-Hertogenbosch

Telefoon 073 - 888 3545
Fax 073 - 888 3088

Aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
Vreemdelingenzaken
Postbus 20019
2500 EA 's-GRAVENHAGE

Onderdeel	Procesvertegenwoordiging
Contactpersoon	Vestiging 's-Hertogenbosch
Doorkiesnummer(s)	mr. L. Verheijen
Datum	073 - 888 3058
Ons kenmerk	10 augustus 2007
Uw kenmerk	0112.18.8004 en 0112.18.8006
Bijlage(n)	-
Onderwerp	2
	Hoger beroep Staatssecretaris van Justitie

Hierbij ontvangt u het hoger beroepschrift tegen de uitspraak van de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Arnhem van 3 augustus 2007, verzonden op dezelfde datum, met kenmerken Awb 07/28660 en 07/28667.

De machtiging tot het instellen van het hoger beroep is bijgevoegd.

Voor zover griffiegelden verschuldigd zijn machtig ik u deze van de bij u lopende rekening-courant van de Immigratie- en Naturalisatiedienst af te schrijven.

Hoogachtend,

mr. Y. Kalden, senior procesvertegenwoordiger

Justitie



Immigratie en Naturalisatiedienst

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
Vreemdelingenzaken
Postbus 20019
2500 EA 's-GRAVENHAGE

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN

10 AUG 2007

ZAAKNR. 20070578-1
AAN:
BEHANDELD: GO: PAR:

Hoger beroepschrift vreemdelingenzaken

Van:

de Staatssecretaris van Justitie
te 's-Gravenhage
appellant
gemachtigde: mr. Y. kalden
ambtenaar ten departemente

Tegen:

de uitspraak van de voorzieningenrechter 's-Gravenhage, zitting houdende te Arnhem
van 3 augustus 2007
met kenmerk 07/28660 en 07/28667

Inzake:

en
met IND-kenmerk 0112.18.8004 en 0112.18.8006
aan te duiden als verweerder
gemachtigde: mr. T. Pondaag
advocaat te Wageningen

Procesvertegenwoordiging
's-Hertogenbosch
Magistratenlaan 222
5223 MA 's-Hertogenbosch

Postbus 118
5201 AC 's-Hertogenbosch

mr. L.Verheijen
073 888 30 58

1. Inleiding

- 1.1. De Staatssecretaris komt in hoger beroep van de uitspraak van de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Arnhem van 3 augustus 2007, verzonden op dezelfde datum, met kenmerk Awb 07/28660 en 07/28667 (productie 1), in welke zaak de voorzieningenrechter de beroepen tegen de beschikkingen van 16 juli 2007 gegrond heeft verklaard, deze beschikkingen heeft vernietigd, de Staatssecretaris heeft opgedragen om met inachtneming van de uitspraak nieuwe besluiten te nemen op de aanvragen en de Staatssecretaris in de proceskosten heeft veroordeeld.

2. Achtergronden

- 2.1. Op 10 juli 2007 hebben verweerders herhaalde aanvragen tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 28, eerste lid, Vw ingediend.
- 2.2. Bij besluiten van 16 juli 2007 heeft de Staatssecretaris deze aanvragen afgewezen.
- 2.3. Bij thans bestreden uitspraak heeft de voorzieningenrechter de daartegen door verweerders ingestelde beroepen gegrond verklaard.

3. Grieven

Grief 1

- 3.1. Ten onrechte overweegt de voorzieningenrechter in rechtsoverweging 12 op pagina 3 van de bestreden uitspraak:

“In de uitspraak in hoger beroep van de Afdeling van 27 april 2007 tegen de hiervoor genoemde uitspraak is niet gebleken dat de brief van 24 oktober 2006 van de Minister van Buitenlandse Zaken, inzake de gewijzigde waardering van individuele ambtsberichten, is meegenomen in de beoordeling.”

Grief 2

- 3.2. Ten onrechte overweegt de voorzieningenrechter in rechtsoverweging 13 op pagina 4 van de bestreden uitspraak:

“De voorzieningenrechter is van oordeel dat door het feit dat aan het individuele ambtsbericht een andere waarde wordt gehecht dan ten tijde van het besluit van 3 mei 2004 er sprake is van een nieuw feit in de zin van artikel 4:6 van de Awb. Voorts is de voorzieningenrechter van oordeel dat het nieuwe feit op voorhand kan afdoen aan dat eerdere besluit en overweegt daartoe als volgt. Verweerder heeft de geloofwaardigheid van het asielrelaas van verzoeker gebaseerd op het individuele ambtsbericht waarin wordt vermeld dat verzoeker niet wordt gezocht door de Syrische autoriteiten.(...). Verweerder heeft dat nagelaten waardoor het bestreden besluit in onvoldoende mate zorgvuldig tot stand is gekomen.”

- 3.3. Op de hiervoor genoemde en bestreden overwegingen van de voorzieningenrechter berusten de rechtsoverwegingen 14 en 15 op pagina 4. Gegrondbevinding van de hiervoor geformuleerde grieven tast ook de geldigheid van deze rechtsoverwegingen aan.

4. Toelichting op de grieven

- 4.1. Gelet op de onderlinge samenhang tussen de grieven 1 en 2, zullen deze gezamenlijk worden besproken.
- 4.2. Uit de jurisprudentie van de Afdeling (onder meer uitspraak van 4 april 2003 in zaak nr. 200206882/1, AB 2003/315) vloeit voort dat, indien na een eerdere afwijzende beslissing een naar inhoud en toetsingskader materieel vergelijkbare beslissing wordt genomen, voorshands moet worden

aangenomen dat het in die uitspraak uiteengezette beoordelingskader in de weg staat aan een rechtelijke toetsing van dat besluit, als ware het een eerste afwijzing. Slechts indien en voor zover door de vreemdeling in de bestuurlijke fase nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden zijn aangevoerd, dan wel uit het aldus door hem aangevoerde kan worden afgeleid dat zich een voor hem relevante wijziging van het recht voordoet, kunnen dat besluit, de motivering ervan en de wijze waarop het tot stand is gekomen door de bestuursrechter worden getoetst.

- 4.3. Ten onrechte heeft de voorzieningenrechter overwogen dat in de uitspraak in hoger beroep van de Afdeling van 27 april 2007 (200700621/1) niet is gebleken dat de brief van 24 oktober 2006 van de Minister van Buitenlandse Zaken is meegenomen bij de beoordeling. Verweerders hebben immers in hun hoger beroepschrift van 22 januari 2007, welke heeft geleid tot laatstgenoemde uitspraak, in paragraaf III.1.1.2 verwezen naar de uitspraak van uw Afdeling van 1 december 2006 (200606306/1) en daarbij een citaat aangehaald uit de brief van 24 oktober 2006. De Minister van Justitie heeft in zijn verweerschrift van 6 februari 2007 gereageerd op de uitspraak van 1 december 2006, in welke uitspraak de brief van 24 oktober 2006 een rol speelt. Ter volledigheid van het dossier wordt het verweerschrift van 6 februari 2007 hierbij gevoegd (productie 2). Derhalve heeft de voorzieningenrechter miskend dat genoemde brief betrokken is bij het hoger beroep dat verweerders hebben ingesteld tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Almelo van 27 december 2006 (Awb 04/24799 en 04/24801). Er kan derhalve geen sprake zijn van nieuwe feiten en of omstandigheden als bedoeld in artikel 4:6 van de Awb.
- 4.4. Ten onrechte heeft de voorzieningenrechter geoordeeld dat door het feit dat aan het individuele ambtsbericht een andere waarde wordt gehecht dan ten tijde van het besluit van 3 mei 2004 er sprake is van een nieuw feit in de zin van artikel 4:6 van de Awb. Uit voornoemde uitspraak van 1 december 2006 kan worden opgemaakt dat in die zaak de herwaardering van het individuele ambtsbericht eerst in hoger beroep heeft plaatsgevonden. Immers, eerst bij brief van 24 oktober 2006 heeft de Minister uitleg gegeven over de waardering van individuele ambtsberichten afkomstig uit Syrië. Derhalve verschilt die zaak niet van de onderhavige zaak waarin ook eerst in hoger beroep aansluiting is gezocht bij de uitspraak van 1 december 2006. Nu de herwaardering dus reeds is meegewogen in de vorige procedures van verweerders is er geen sprake van een nieuw feit in de zin van artikel 4:6 van de Awb.
- 4.5. Indien de Staatssecretaris in het voorgaande niet gevolgd wordt, stelt de Staatssecretaris zich op het standpunt dat de voorzieningenrechter ten onrechte heeft geoordeeld dat er sprake is van een nieuw feit in de zin van artikel 4:6 Awb en dat dit feit op voorhand kan afdoen aan het eerdere besluit.

4.6. In de genoemde uitspraak van 1 december 2006 heeft uw Afdeling, rekening houdende met de herwaardering van het individuele ambtsbericht, overwogen dat de eerdere aanvragen van de vreemdelingen niet uitsluitend waren afgewezen op basis van het individuele ambtsbericht maar dat daarbij tevens betrokken was het toerekenbaar ontbreken van documenten, de twijfel aan de geloofwaardigheid van de verklaringen van de vreemdelingen en het individuele ambtsbericht. Ook in het geval van verweerders is de aanvraag niet enkel afgewezen op grond van de mededeling dat [redacted] niet gezocht wordt door de Syrische autoriteiten. Aan verweerders is het ontbreken van documenten, in de zin van artikel 31, tweede lid, aanhef en onder f, Vw, tegengeworpen. Daarnaast is in het individuele ambtsbericht van 24 februari 2004 onder punt 1 het volgende opgenomen: