

**AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK**

**Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:**

appellant,

**tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/29544 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, van 3 augustus 2007 in het
geding tussen:**

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 22 juli 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 3 augustus 2007, verzonden op 6 augustus 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, (hierna: de rechtbank) het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 10 augustus 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 15 augustus 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000) bevat het hoger-beroepschrift in aanvulling op de in artikel 6:5, onderdeel d, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) gestelde eisen, één of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank of de voorzieningenrechter van de rechtbank.

Ingevolge het tweede lid omschrijft een grief het onderdeel van de uitspraak waarmee de indiener zich niet kan verenigen, alsmede de gronden waarop de indiener zich daarmee niet kan verenigen.

Ingevolge het derde lid wordt het hoger beroep niet-ontvankelijk verklaard, indien niet is voldaan aan het eerste of tweede lid, aan artikel 6:5 van de Awb of aan enig ander bij de wet gesteld vereiste voor het in behandeling nemen van het hoger beroep. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

2.2. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd, is uitsluitend een herhaling van in beroep naar voren gebrachte standpunten, waarop de rechtbank heeft beslist. Derhalve is geen sprake van een grief in de zin van voormeld artikel 85, tweede lid, van de Vw 2000. Daarom is niet voldaan aan het bepaalde in het eerste lid van dat artikel.

2.3. Het hoger beroep is, gelet op voormeld artikel 85, derde lid, van de Vw 2000, kennelijk niet-ontvankelijk.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart het hoger beroep niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Sevenster, Lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. A.A. Snijders, ambtenaar van Staat.

w.g. Sevenster
Lid van de enkelvoudige kamer

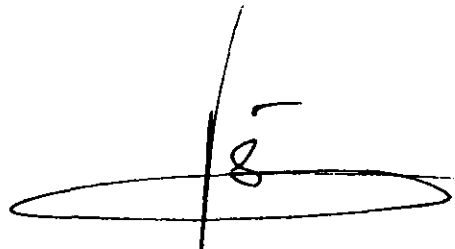
w.g. Snijders
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 27 augustus 2007

279

Verzonden: 27 augustus 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 5300
3503RH UTRECHT

Regio Utrecht
Korpsonderdeel 9 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door J.A. Staal
Telefoon 030-6591400
Fax 030-6591297
V-nummer / Zaak / Zaak - 22/07/2007
Datum 22/07/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Utrecht/Dossier:	
Dossier:	9811-24-003
UAC ontvangsdatum:	
Straat:	
ING	
ontvangsdatum:	23 JUL 2007
Registratie in naam m.d.w.	
INDIS datum:	
invoer naam m.d.w.	
controle datum:	

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Jeroen Aloysius Staal, inspecteur van het regionaal politiekorps Utrecht, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geborteland : Joegoslavië
Nationaliteit(en) : Bosnië-Herzegovina, Burger van
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Ongewenst verklaard is
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- betrokkene heeft niet voldoende middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Utrecht
Datum : 22/07/2007

V.nr.

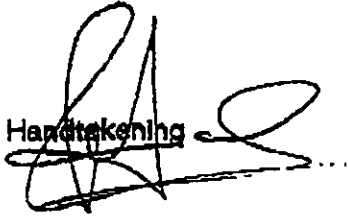
Pagina 1 van 2

Ontvangst tijd 22. Juli 14:42

Tijd.

: 14:15 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
J.A. Staal

Handtekening 

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hiertij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

V.nr.

Pagina 2 van 2

Ontvangst tijd 22. Juli 14:42

uitspraak

RECHTBANK DEN HAAG

Zittinghoudende te Utrecht
Sector bestuursrecht

zaaknummer: AWB 07/29544 VRONTN



uitspraak op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59
Vreemdelingenwet 2000 (Vw) van de enkelvoudige kamer d.d. 3 augustus 2007

inzake

geboren op _____, van Joegoslavische nationaliteit,
eiser, verblijvende in detentiecentrum Zeist te Soesterberg,
gemachtigde: mr. F.K.H. Blom, advocaat te Utrecht,

tegen een besluit van

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde: mr. E.B. Rijpma, werkzaam bij de onder verweerder ressorterende Immigratie-
en Naturalisatiedienst te Den Haag.

Inleiding

1.1 Verweerder heeft op 22 juli 2007 aan eiser met het oog op de uitzetting de maatregel van bewaring ex artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw opgelegd.

1.2 Eiser heeft hiertegen op 23 juli 2007 beroep ingesteld bij deze rechtbank. Ingevolge artikel 94, eerste lid, Vw strekt dit beroep tevens tot toekoming van schadevergoeding.

1.3 Het geding is behandeld ter zitting van 30 juli 2007. Eiser en verweerder hebben ter zitting bij monde van hun gemachtigden hun standpunten toegelicht.

1.4 Met in achtneming van artikel 8:64 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is het onderzoek ter zitting geschorst teneinde verweerder in de gelegenheid te stellen nadere inlichtingen te verstrekken.

1.5 Verweerder heeft nadere inlichtingen verstrekt per faxbericht van 1 augustus 2007.

1.6 Eiser heeft hierop gereageerd.

1.7 Partijen hebben toestemming verleend om de zaak af te doen zonder het houden van een nadere zitting. De rechtbank heeft heden het onderzoek gesloten.

Overwegingen

2.1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, Vw verklaart de rechtbank het beroep gegrond en beveelt zij de opheffing van de maatregel of een wijziging van de wijze van tenuitvoerlegging daarvan, indien zij van oordeel is dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met de Vw dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

+31302233649

zaaknummer: AWB 07/29544 VRONTN

blad 2

2.2 Eiser heeft de rechtbank verzocht de opheffing van de maatregel van bewaring te bevelen en schadevergoeding toe te kennen en voert daartoe aan dat uit het proces-verbaal van bevindingen niet blijkt op grond van de uitoefening van welke wet, anders dan de Vreemdelingenwet 2000 (Vw), eiser is verzocht om zijn identiteitsdocument te tonen. Eiser verwijst ter onderbouwing van deze grief naar een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 13 mei 2005 (200502959/1). Indien het verzoek om zijn identiteitsdocument te tonen is gebaseerd op de Vw dient er een redelijk vermoeden van illegaal verblijf te zijn. Eiser stelt zich op het standpunt dat hier in onderhavig geval geen sprake van is. Hij stelt zich derhalve op het standpunt dat de staandehouding onrechtmatig is geweest. In zijn reactie van 1 augustus 2007 heeft eiser verwezen naar de memorie van toelichting van de Wet op de uitgebreide identificatieplicht (Tweede Kamer, vergaderjaar 2003-2004, 29 218, nr.3, pagina 4) en zich op het standpunt gesteld dat uit de processen-verbaal op geen enkele wijze blijkt waarom het vragen naar het identificatiebewijs van eiser redelijkerwijs noodzakelijk was voor de uitvoering van de politietask. Ten aanzien van een eventuele controle in het kader van artikel 50 Vw verwijst eiser naar de uitspraken van de rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Rotterdam van 19 oktober 2006 (AWB 06/46340) en van 7 mei 2007 (AWB 07/17354).

2.3 Verweerder heeft geconcludeerd tot ongegrondverklaring van het beroep en tot afwijzing van het verzoek om schadevergoeding. Verweerder geeft aan dat de grond 'verdacht worden van het plegen van een misdrijf' ten onrechte aan de maatregel ten grondslag is gelegd. Dit moet zijn: 'veroordeeld voor het plegen van een misdrijf'. Verweerder meent dat de staandehouding van eiser rechtmatig heeft plaatsgevonden en heeft bij faxbrief van 1 augustus 2007 aangegeven dat uit de processen-verbaal van bevindingen van 22 juli 2007 en 31 juli 2007 volgt dat eiser in het kader van de uitoefening van de algemene politietask is gevraagd zijn identiteitsdocumenten te tonen.

De rechtbank overweegt als volgt.

2.4 Niet gebleken is dat de procedure leidend tot de inbewaringstelling en de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring niet in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten.

2.5 Naar aanleiding van de grief dat uit de processen-verbaal niet blijkt op grond van de uitoefening van welke wet eiser is verzocht zijn identiteitsdocument te tonen overweegt de rechtbank het volgende.

Het op ambtseid en ambtsbelofte opgemaakte proces-verbaal van bevindingen van 22 juli 2007 (faxpagina 29) vermeldt het volgende:

"Omstreeks 23:07 uur (...) kregen wij de opdracht van de Regionale meldkamer te Utrecht te gaan naar Fokkesteege in Nieuwegein. Aldaar zou een verwarde man rond lopen van mogelijk Oost-Europese afkomst. Het zou een lange man zijn van 35/40 jaar oud. Hij zou een licht bruin colbert dragen en versleten schoenen. (...) Op zaterdag 21 juli omstreeks 23:19 waren wij ter plaatse. Wij zagen een man lopen welke voldeed aan het genoemde signalement. Wij hoorden dat de man kennelijk de Nederlandse taal niet begreep. (...) Ik, (...), sprak de man in het Engels aan. Ik vroeg hem om zijn identiteitsbewijs".

2.6 Per faxbericht van 1 augustus 2007 heeft verweerder een aanvullend op ambtsbelofte opgemaakt proces-verbaal verzonden, waarin het volgende staat:

"In aanvulling op het eerder gemaakte proces-verbaal van bevindingen verklaar ik, verbalisant (...), dat ik samen met collega (...), aspirant van de politie regio Utrecht, district Lekstroom, werkzaam was in de rechtmatige uitoefening van onze bediening. Ik, verbalisant (...), heb

+31302233649

zaaknummer: AWB 07/29544 VRONTN

blad 3

samen met collega (...) verdachte in het kader van de algemene politietask gevorderd een geldig legitimatiebewijs te overhandigen."

2.7 De rechtbank is van oordeel dat, gelet op de informatie uit de processen-verbaal in hun onderlinge samenhang bezien, genoegzaam blijkt dat eiser is gecontroleerd in het kader van de uitoefening van de algemene politietask. Volgens vaste jurisprudentie is het niet aan de vreemdelingenrechter om te oordelen over de aanwending van andere dan bij of krachtens de Vw toegekende bevoegdheden. Eerst indien de onrechtmatigheid van de aanwending van deze andere dan bij of krachtens de Vw 2000 toegekende bevoegdheid door een daartoe bevoegde rechter is vastgesteld, kan de vreemdelingenrechter zich gesteld zien voor de vraag naar de gevolgen daarvan voor de rechtmatigheid van de inbewaringstelling. Van een dergelijke situatie is in het onderhavige geval geen sprake. De grief van eiser slaagt dan ook niet.

2.8 Ook overigens is de rechtbank niet gebleken dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw. Evenmin is gebleken dat bij afweging van alle daarbij betrokken belangen de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

2.9 Het beroep dient derhalve ongegrond verklaard te worden. De opheffing van de maatregel van bewaring wordt niet bevolen. Geliet hierop bestaat evenmin grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

2.10 Van omstandigheden op grond waarvan een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

zaaknummer: AWB 07/29544 VRONTN

blad 4

Bestissing

De rechtbank:

verklaart het beroep ongegrond;

wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. F.M.D. Aardema, lid van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken, en uitgesproken in het openbaar op 3 augustus 2007, in tegenwoordigheid van mr. M.H. Boomsma, als griffier.



de griffier



de rechter

afschrift verzonden op:

06 AUG. 2007

Rechtsmiddel

Ingevolge artikel 95 Vw staat tegen deze uitspraak binnen een week na de dag van bekendmaking hiervan voor belanghebbenden hoger beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Het beroepschrift dient één of meer grieven tegen deze uitspraak te bevatten.

1

Berte, Maalsté & Blom
A D V O C A T E N

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
5080	
B	10 AUG 2007
ZAANKR.	200705/07
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

Bezoekadres Tilburg
Verdiplein 104
T 013 535 3885
F 013 707 4690

Correspondentieadres
Postbus 2025
5001 CA Tilburg

Bezoekadres Utrecht
Marco Pololaan 363-365
T 030 707 4112
F 030 707 4113

Correspondentieadres
Postbus 2245
3500 GE Utrecht

info@bmbadvocaten.nl
www.bmbadvocaten.nl
BTW NL 1573 22385 B01

AANGETEKEND
Afdeling Bestuursrechtspraak
Van de Raad van State
Postbus 20019
2500 EA 's-Gravenhage

ALSMEDE PER TELEFAX: 070 - 365 1380

Utrecht, 10 augustus 2007
Betreft: hoger beroep
Dossier: 20070515
Uw ref.:

HOGER BEROEP VREEMDELINGENZAKEN

De heer _____ geboren op _____ met de Joegoslavische nationaliteit, (hierna ook te noemen: appellant) thans verblijvende in het detentiecentrum Zeist in Soesterberg, te dezer zake woonplaats kiezende ten kantore van Berte, Maalsté & Blom Advocaten te Utrecht (Postbus 2245, 3500 GE Utrecht) van wie mr. Fleur K.H. Blom door hem bepaaldelijk is gevolmachtigd om namens appellant het onderhavige beroep in te stellen, op te stellen, in te dienen en te ondertekenen, geeft eerbiedig te kennen:
Productie 1: origineel machtigingsformulier.

Appellant stelt bij deze tijdig hoger beroep in tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht d.d. 3 augustus 2007, verzonden op 6 augustus 2007, waarbij het namens appellant ingestelde beroep tegen de opgelegde maatregel van bewaring ex artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw ongegrond is verklaard.
Productie 2: kopie uitspraak d.d. 3 augustus 2007.

Appellant kan zich met de bestreden uitspraak niet verenigen en formuleert daartoe de navolgende grief:

Berte, Maalsté & Blom**A D V O C A T E N****GRIEF I**

Ten onrechte heeft de rechtbank geoordeeld dat:

'gelet op de informatie uit de processen-verbaal in hun onderlinge samenhang bezien, genoegzaam blijkt dat eiser is gecontroleerd in het kader van de uitoefening van de algemene politietaak. Volgens vaste jurisprudentie is het niet aan de vreemdelingenrechter om te oordelen over de aanwending van andere dan bij of krachtens de Vw toegekende bevoegdheden. Eerst indien de onrechtmatigheid van de aanwending van deze andere dan bij of krachtens de Vw 2000 toegekende bevoegdheid door een daartoe bevoegde rechter is vastgesteld, kan de vreemdelingenrechter zich gesteld zien voor de vraag naar de gevolgen daarvan voor de rechtmatigheid van de inbewaringstelling.'

Uit de memorie van toelichting van de Wet op de uitgebreide identificatieplicht. Tweede Kamer, vergaderjaar 2003-2004, 29 218, nr.3 pagina 4 blijkt dat: *'(...) Een belangrijke beperking is evenwel gelegen in het vereiste dat de vordering moet worden gedaan in het kader van een redelijke taakuitoefening. De politieambtenaar zal het gebruik van de toepassing moeten kunnen motiveren, en die motivering moet in ieder geval schriftelijk blijken indien een proces-verbaal wordt opgemaakt ter zake van het niet voldoen aan de identificatieplicht. Zoals reeds eerder door mijn ambtsvoorgangers is opgemerkt, is handhaving van de identificatieplicht geen doel op zich, maar wel een instrument ten behoeve van betere handhaving van de regels. Het ligt dan ook voor de hand dat ten aanzien van de politie geldt – net als voor toezichthouders – dat los van de schriftelijke neerslag van de motivering de bevoegdheid alleen wordt uitgeoefend indien deze redelijkerwijs noodzakelijk is voor de uitvoering van de specifieke taak, waarmee zij is belast.'*

Uit de door verweerder overgelegde processen- verbaal blijkt op geen enkele wijze waarom het vragen naar het identificatiebewijs van appellant redelijkerwijs noodzakelijk was voor de uitvoering van de politietaak.

Het enkel gegeven dat appellant op 23:19 op straat rondliep en de Nederlandse taal kennelijk niet begreep is volstrekt onvoldoende om te concluderen dat het in het kader van een redelijke taakuitoefening noodzakelijk was om appellant te vragen naar zijn identiteitsbewijs.

Voorts doet het gegeven dat in het proces-verbaal d.d.22 juli 2007 is opgenomen dat het ging om een man van mogelijk Oost-Europese afkomst en de latere vermelding dat de man kennelijk de Nederlandse taal niet begreep, sterk vermoeden dat om het identiteitsbewijs van appellant is gevraagd ten behoeve van het vreemdelingtoezicht. Uit vooraangehaalde memorie van toelichting, pagina 14, blijkt dat de Wet op uitgebreide identificatieplicht geen aanvullende bevoegdheid ten opzichte van het reguliere vreemdelingtoezicht

Berte, Maalsté & Blom**A D V O C A T E N**

geeft. De specifieke bepaling van artikel 50 Vw 2000 houdt in dat controle op de identiteit slechts mag plaatsvinden indien er een geobjectiveerd redelijk vermoeden bestaat voor illegaal verblijf. Uit de door verweerder overgelegde processen-verbaal blijkt niet of en op grond waarvan een geobjectiveerd redelijk vermoeden bestond voor illegaal verblijf.

Te dezer zake verwijst appellant nog naar de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, d.d. 13 mei 2005, 200502959/1 en 10 maart 2005, 200500856/1 alsmede naar de uitspraken van de rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Rotterdam d.d. 19 oktober 2006, AWB 06/46340 en d.d. 7 mei 2007, AWB 07/17354 (**Productie 3**).

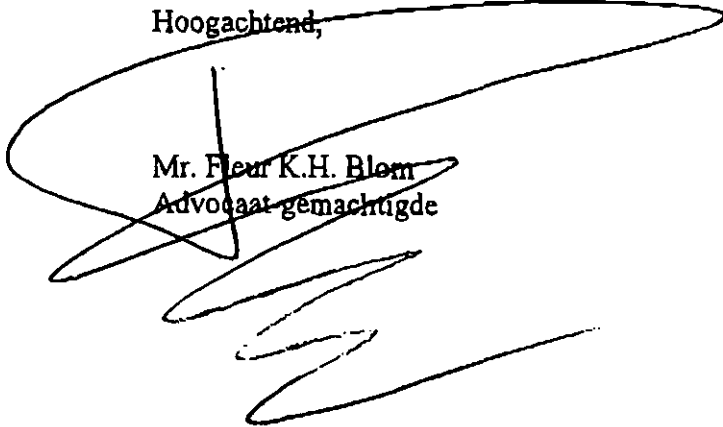
MITSDIEN

het de Afdeling Bestuursrechtspraak moge behagen de uitspraak waarvan hoger beroep te vernietigen en te bepalen dat:

- a. het beroep tegen de opgelegde maatregel van bewaring gegrond dient te worden verklaard;
- b. de maatregel van bewaring opgeheven dient te worden met toekenning van een schadevergoeding voor de periode dat appellant onrechtmatig van zijn vrijheid is beroofd; en
- c. verweerder te veroordelen in de proceskosten van appellant van zowel het beroep als het hoger beroep.

Hoogachtend,

Mr. Fleur K.H. Blom
Advocaat-gemachtigde



Een kopie van het hoger beroepschrift zond ik heden eveneens naar verweerder: Immigratie- en Naturalisatiedienst, afdeling PV Den Haag, Postbus 30120, 2500 GC Den Haag.