

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/8513 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, van 12 juli 2007 in het geding
tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 23 februari 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) een aanvraag van appelland om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 12 juli 2007, verzonden op dezelfde datum, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, het daartegen door appelland ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appelland bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 9 augustus 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 20 augustus 2007 heeft de staatssecretaris een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. S. Zwemstra, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

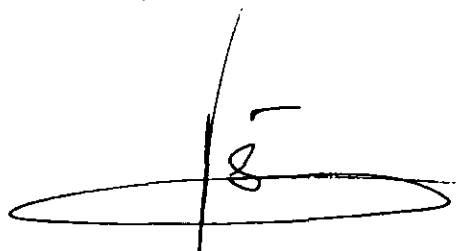
w.g. Zwemstra
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 5 september 2007

91-553.

Verzonden: 5 september 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line underneath.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



RECHTBANK 's-GRAVENHAGE
 nevenzittingsplaats Zwolle
 sector bestuursrecht
 enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken

regnr.

Awb 07/8513

WVR
 8-8-7
 AFSCHRIJF

Productie 1

UITSPRAAK

inzake:

geboren op
 van Iraakse nationaliteit,
 IND dossiernummer 9808.19.2188,
 gemachtigde: mr. M.R. van der Linde, advocaat te Zaandam,
 eiser;

tegen:

de Staatssecretaris van Justitie,
 (Immigratie- en Naturalisatiedienst),
 te 's-Gravenhage,
 vertegenwoordigd door mr. M. van der Salm, ambtenaar ten departemente,
 verweerder.

1 Procesverloop

- 1.1 Op 22 augustus 1998 heeft eiser een aanvraag om toelating als vluchteling ingediend. Op die aanvraag is op 4 november 1999 beslist. Het daartegen gerichte bezwaar is bij beschikking van 8 augustus 2001 ongegrond verklaard. Tegen deze beschikking heeft eiser geen rechtsmiddel aangewend.
- 1.2 Op 4 april 2003 heeft eiser opnieuw een aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiel ingediend. Op die aanvraag is op 3 augustus 2005 beslist. Het daartegen gerichte beroep is bij uitspraak van 9 mei 2006 ongegrond verklaard. Deze uitspraak is door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (verder Afdeling) bij uitspraak van 13 juli 2006 bevestigd.
- 1.3 Op 19 februari 2007 heeft eiser opnieuw een aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd ingediend. Bij beschikking van 23 februari 2007 heeft verweerder de aanvraag afgewezen. Bij brief van 23 februari 2007 is daartegen beroep ingesteld.
- 1.4 Tevens heeft eiser op 23 februari 2007 een verzoek om een voorlopige voorziening ingediend. Dit verzoek met nummer Awb 07/8516 is bij uitspraak van 13 maart 2007 toegewezen.
- 1.5 Het beroep is ter zitting van 28 juni 2007 behandeld. Eiser is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

2 Overwegingen

- 2.1 Omdat het beroep is gericht tegen een besluit op een herhaalde aanvraag zal de rechtbank toetsen of aan die aanvraag nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden ten grondslag zijn gelegd. Als daarvan sprake is zal de rechtbank toetsen of die feiten of omstandigheden een nieuwe beoordeling rechtvaardigen; dat is niet het geval indien op

regnr:

Awb 07/8513

-2-

voorhand is uitgesloten dat hetgeen alsnog is aangevoerd of overgelegd kan afdoen aan het eerdere besluit en de overwegingen waarop dat berust.

- 2.2 Elser heeft aan zijn herhaalde asielaanvraag een brief van [redacted] instituut Schone Kunsten, ministerie van Onderwijs in Sulaymania d.d. 2 maart 2006 ten grondslag gelegd.
- 2.3 Voor zover van belang heeft verweerder in de bestreden beschikking overwogen dat geen sprake is van rechtens relevante nieuwe feiten en omstandigheden. Reden hiervoor is dat op grond van in het besluit gegeven redenen (bevreemdingwekkende kenmerken, geen objectieve bron, vage verklaringen) twijfels zijn gerezen met betrekking tot de echtheid en dat uit onderzoek van de Koninklijke Marechaussee (Kmar), neergelegd in een verklaring d.d. 20 februari 2007, is gebleken dat wegens het niet voorhanden hebben van referentiemateriaal, geen uitspraak kan worden gedaan over de echtheid van het document.
- 2.4 Elser heeft hiertegen in beroep aangevoerd dat aan het bestreden besluit een motiveringsgebrek kleeft, omdat verweerder niet is ingegaan op twee in de zenswijze overgelegde uitspraken, waarin nader onderzoek naar de authenticiteit van documenten door verweerder aangewezen was. Verweerder heeft dan ook ten onrechte niet gemotiveerd waarom niet is gekozen voor een authenticiteitsonderzoek door de Minister van Buitenlandse Zaken. Verder is verweerder voorbij gegaan aan de bereidheid van mevrouw [redacted] om eventueel nadere informatie te verstrekken. Elser is van oordeel dat hij zonder meer coherente of aannemelijke verklaringen heeft afgelegd over het verkrijgen van het document.
- 2.5 De rechtbank overweegt als volgt.

Uit onderzoek van de Koninklijke Marechaussee, neergelegd in de verklaring van 20 februari 2007 is gebleken dat, wegens het niet voorhanden hebben van referentiemateriaal, geen uitspraak kan worden gedaan over de echtheid van het document. Ingevolge vaste jurisprudentie van de Afdeling (onder meer de uitspraken van 25 september 2003 met nr. 200304202/1 en 26 juli 2005 met nr. 200503825/1) vormt een door de vreemdeling overgelegd document geen nieuw feit of veranderde omstandigheid, indien de authenticiteit daarvan niet kan worden vastgesteld. Anders dan bij een eerste asielaanvraag dienen de gevolgen daarvan bij een herhaalde asielaanvraag voor risico van de vreemdeling te komen. Eisers betoog dat verweerder niet aan zijn onderzoeksplicht heeft voldaan, kan daarom niet slagen. In de door elser in dit verband overgelegde uitspraken van de rechtbank Assen en Arnhem kunnen evenmin aanknopingspunten worden gevonden voor het oordeel dat verweerder in het onderhavige geval nader onderzoek naar de authenticiteit van de overgelegde brief had moeten doen. In genoemde uitspraken had verweerder zijn eigen onderzoeksmogelijkheden niet ten volle benut, terwijl de Kmar in het geval van elser overleg heeft gehad met een medewerker van Bureau Documenten van verweerder te Zwolle.

Voor zover elser heeft betoogd dat zijn aanvraag niet in een AC had mogen worden afgedaan, opdat hij nog gelegenheid zou hebben gehad zelf de authenticiteit van zijn document nader te onderbouwen voordat verweerder op zijn aanvraag had beslist, overweegt de rechtbank dat de Afdeling in eerdergenoemde uitspraak van 26 juli 2006 heeft geoordeeld dat als niet reeds in de bestuurlijke fase is komen vast te staan dat sprake is van een authentiek document, het aan de vreemdeling is om dit in beroep alsnog aan te tonen. Elser heeft dit echter niet gedaan, hoewel hij daartoe enige maanden de tijd heeft gehad.

Op grond van het voorgaande is geen sprake van nieuwe feiten en omstandigheden als bedoeld in artikel 4:6, eerste lid, Awb. De aanvraag is daarom terecht afgewezen onder verwijzing naar het eerdere besluit.

- 2.6 Het beroep is, gelet op het vorenstaande, ongegrond.

regnr:

Awb 07/8513

-3-

- 2.7 Er bestaat geen aanleiding voor veroordeling van een partij in de kosten die de andere partij in verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken.

3 **BESLISSING**

De rechtbank verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. L.E.C. van Rijckevorsel-Besier in tegenwoordigheid van mr. W.H. van Veen als griffier en in het openbaar uitgesproken op

1.2 JULI 2007



Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen vier weken na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Artikel 65 Vw 2000 bepaalt in dat verband dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Afschrift verzonden: 1.2 JULI 2007

VOOR AFSCHRIFT CONFORM
DE GRIFFIER VAN DE
RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
5058	
B - 9 AUG 2007	
ZAAKNR. 200705b99	
AAN:	V399
BEHANDELD:, DD:	PAR:

Atz: Postbus 1049, 1500 AA Zaandam

PER FAX : 070 - 3651380

Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

6 pagina's

Mr M.A.M. Ansink
Mr E.M. van Hemert
Mr J.C.E. Hofrijzer
Mr C. Janse
Mr E. Jense
Mr M.R. van der Linde

correspondentieadres:
Postbus 1049
1500 AA Zaandam

kantoor:
Tuinstraat 5 Zaandam

telefoon:
075 635 11 41

fax:
075 631 44 91

e-mail:
desaen@desaenadvocaten.nl

ref : 023860
betreft : / Staat IND Noord-Oost
uw ref :
datum : 9 augustus 2007

HOGER BEROEP

betreft : *hoger beroep tegen de uitspraak van rechtbank Den Haag, zittingsplaats Zwolle, van 12 juli 2007, nummer Awb 07 / 8513, inhoudende de ongegrondverklaring van het beroep inzake het asielerzoek van appellant*

geboren op 1 januari 1968 en van Iraakse nationaliteit, bij de IND bekend onder nummer 9808-19-2181, die woont aan het adres AZC Den Helder, Postbus 228 te 1780 AE Den Helder, en die voor deze zaak woonplaats kiest aan de Tuinstraat 5 te 1506 VV Zaandam, gemeente Zaanstad (postbus 1049, 1500 AA Zaandam), op het kantoor van de advocaat mr M.R. van der Linde, die hierbij verklaart door bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd tot het instellen van dit hoger beroep, stelt hierbij hoger beroep in tegen de in de aanhef van dit geschrift genoemde, en als productie 1 hierbij gevoegde uitspraak van de rechtbank te Zwolle.

Azad Saber voert tegen deze uitspraak de volgende grieven aan.

GRIEVEN

Ten onrechte overweegt de rechtbank onder rechtsoverweging 2.5: "(...) Ingevolge vaste jurisprudentie van de Afdeling (...) vormt een door de vreemdeling overgelegd document geen nieuw feit of omstandigheid, indien de authenticiteit daarvan niet kan worden vastgesteld. Anders dan bij een eerste asielaanvraag dienen de gevolgen daarvan bij een herhaalde asielaanvraag voor risico van de vreemdeling te komen. Eisers betoog dat verweerder niet aan zijn onderzoeksplicht heeft voldaan, kan daarom niet slagen. In de door eiser in dit verband overgelegde uitspraken van de

I



rechtbank Assen en Arnhem kunnen evenmin aanknopingspunten gevonden worden voor het oordeel dat verweerder in het onderhavige geval nader onderzoek naar de authenticiteit van de overgelegde brief had moeten doen. In genoemde uitspraken had verweerder zijn eigen onderzoeksmogelijkheden niet ten volle benut, terwijl de Kmar in het geval van eiser overleg heeft gehad met een medewerker van Bureau Documenten van verweerder te Zwolle".

Toelichting:

Appellants betoog in de zienswijze en de gronden in beroep was, onder instemmende verwijzing naar de overgelegde uitspraken van de zittingsplaatsen Assen en Arnhem, dat "hoewel het in beginsel aan verzoeker is de authenticiteit van documenten aan te tonen, de voorzieningenrechter van oordeel is dat, indien verweerder desondanks besluit de authenticiteit van bepaalde documenten te laten onderzoeken, verweerder ervoor dient te waken dat zulks niet op willekeurige wijze geschiedt".

Aangevoerd was dat gezien het zeer specifieke karakter van het document, afkomstig van het Ministerie van Onderwijs te Suleymania, het niet voor de hand lag dat de Kmar, resp. verweerder zelf over dergelijk zeer specifiek referentiemateriaal beschikt, en dat het in die situatie op grond van de zorgvuldigheid en om willekeur te vermijden aangewezen was voor verweerder om –nu verweerder zelf besluit de authenticiteit van dit document te laten onderzoeken- hiervoor een individueel ambtsbericht te vragen aan de Minister van Buitenlandse Zaken.

In de overgelegde uitspraken wordt geen verschil gemaakt ten aanzien van de onderzoeksmogelijkheden die verweerder ten dienste staan, tussen enerzijds onderzoek bij verweerder zelf en anderzijds onderzoek dat door verweerder aan de Minister van Buitenlandse Zaken wordt verzocht. Deze laatste onderzoeksmogelijkheid wordt door verweerder, ook bij onderzoek aan documenten, veelvuldig gebruikt. Ten onrechte leest de rechtbank in de nu aangevallen uitspraak wel een dergelijk gemaakt onderscheid in de overgelegde uitspraken van Assen en Arnhem.

In de overgelegde uitspraak van de rechtbank Assen is bovendien expliciet aangevoerd dat verweerder om een "individueel ambtsbericht" had kunnen verzoeken, waarop de rechtbank vervolgens het beroep gegrond heeft verklaard ("Tenslotte is het de voorzieningenrechter niet duidelijk geworden om welke reden verweerder geen referentiemateriaal heeft. De situatie dat de Kmar niet met betrekking tot alle documenten referentiemateriaal heeft, moge zo zijn, maar brengt het onder omstandigheden onaanvaardbare risico met zich mee dat in het oordeel dat een document geen novum is omdat niet kan worden vastgesteld dat het een authentiek document betreft, een zekere mate van willekeur schuilt").

Het onderhavige overgelegde originele document is afkomstig van een objectieve bron, een overheidsorgaan in Suleymania, en de Kmar heeft bij onderzoek aan het document geen sporen van vervalsing aangetroffen, en evenmin is er sprake van het ontbreken van echtheidskenmerken, zoals in casu de inktstempels.

Appellant meent dat het op grond van de zorgvuldigheid op de weg van verweerder had gelegen om het onderzoek dat verweerder aangewezen achtte naar het overgelegde document te laten uitvoeren door de Minister van Buitenlandse Zaken, gezien diens daartoe in casu geëigende onderzoeksmogelijkheden. Ten onrechte

leest de rechtbank de overgelegde uitspraken als zouden deze het verbod op willekeur bij het aanbieden van een document door verweerder voor onderzoek alleen van toepassing achten op de 'interne' onderzoeksmogelijkheden van verweerder.

CONCLUSIE

Op grond van het voorafgaande verzoekt vernietigen.

u de bestreden uitspraak te

M.R. van der Linde
gemachtigde

0